

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2009-1-48 (İlk İnceleme)  
Karar Sayısı : 09-41/1002-258  
Karar Tarihi : 9.9.2009

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan V.)  
**Üyeler** : Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,  
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,  
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER:** Şamil PİŞMAF, Tuğçe KOYUNCU

20 **C. ŞİKAYET EDEN** : - Doğankent Alışveriş Merkezi Gıda Teks. Pet. Taş. Day. Tük.  
Mal. Tic. San. Ltd. Şti  
Merkez Gıda Paz. Belediye Meydanı No:256  
Türkoğlu/Kahramanmaraş

**D. HAKKINDA İLK İNCELEME**

**YAPILAN** : - Siyam Petrolcülük San. ve Tic. A.Ş.  
Çankaya Mah. İnönü Bulvarı 101.Cad.  
Canatan İş Merkezi No:20 Mersin

**E. DOSYA KONUSU:** Siyam Petrolcülük San. ve Tic. A.Ş. lehine tesis edilen 13.12.2008 tarihli intifa hakkının 5 yıla sınırlandırılması talebi.

30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 29.6.2009 tarih ve 4491 sayı ile intikal eden şikayet başvurusunda öne sürülen iddiaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde incelenmesi sonucu düzenlenen 1.9.2009 tarih ve 2009-1-48/İİ-09-ŞP sayılı Ön İnceleme Raporu, 7.9.2009 tarih ve REK.0.05.00.00-110/188 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-41 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayet başvurusunda özetle; Şihça KALKAN'nın maliki olduğu taşınmaz üzerinde Siyam Petrolcülük Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Siyam) lehine 13.2.2008 tarihli resmi senetle 13 yıl süreyle intifa hakkı tesis edildiği belirtilerek söz konusu hakkın 5 yıla sınırlandırılması talep edilmiştir.

**H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, Şihça KALKAN – Siyam – Doğankent Alışveriş Merkezi Gıda Teks. Pet. Taş. Day. Tük. Mal. Tic. San. Ltd. Şti. (Doğankent) arasındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5/a maddesinde düzenlenen istisna hükmüne uyduğu, bu nedenle Şihça KALKAN tarafından Siyam lehine tanınan intifa hakkının süresinin dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen 5 yıllık süre sınırına tabi olmadığı ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50 Dosyada yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, Şihça KALKAN'ın maliki olduğu Kahramanmaraş ili Türkoğlu ilçesi Ceceli Köyü Koruculu mevkiinde kâin, tapunun 11221 cilt, 95 sayfa 97 parsel numarasında kayıtlı taşınmaz üzerinde 13.2.2008 tarihinden itibaren 13 yıl süreyle geçerli olmak üzere Siyam lehine intifa hakkı tesisine ilişkin olarak Türkoğlu Tapu Sicil Müdürlüğünce düzenlenen Resmi Senet imzalandığı, 3.3.2008 tarihinde ise, söz konusu taşınmaz üzerinde Siyam bayisi olarak bayilik faaliyeti yürütülmek üzere Doğankent ile Siyam arasında Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi imzalandığı anlaşılmaktadır.

60 2003/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Tebliğ'in "Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde,

*"Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülüklerle uygulanmaz:*

*a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü.*

*Rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır.*

70 *Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar."* hükmü yer almaktadır.

80 Yukarıda da yer verildiği üzere, Siyam lehine intifa hakkı tesisine ilişkin sözleşmenin karşı tarafı Şihça KALKAN iken, intifa hakkına konu taşınmaz üzerinde bayilik faaliyetine ilişkin sözleşmenin karşı tarafı ise Doğankent konumundadır. Dosya mevcudu belgeler ışığında Doğankent ile Şihça KALKAN arasında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesi anlamında herhangi bir bağlantı görülmemektedir. Dosyada yer alan Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yer alan bilgilere göre de Şihça KALKAN'ın Doğankent ile herhangi bir ortaklık ilişkisi bulunmamaktadır.

90 Bu bakımdan mevcut bilgi ve belgeler çerçevesinde, Şihça KALKAN – Siyam – Doğankent arasındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde yer alan "...yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse..." şeklindeki istisna hükmüne uyduğu, dolayısıyla Şihça KALKAN tarafından Siyam lehine tanınan intifa hakkının süresinin dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen 5 yıllık süre sınırına tabi olmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, Doğankent ile Siyam arasında imzalanan 3.3.2008 tarihli Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi'nin incelenmesi sonucunda, söz konusu sözleşmede 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı bir hükme rastlanılmamıştır.

**J. SONUÇ**

- 100 Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre, Siyam Petrolcülük San. ve Tic. A.Ş.- Şihça KALKAN - Doğankent Alışveriş Merkezi Gıda Teks. Pet. Taş. Day. Tük. Mal. Tic. San. Ltd. Şti. arasındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde düzenlenen istisna hükmüne uyduğuna, bu nedenle Şihça KALKAN tarafından Siyam Petrolcülük San. ve Tic. A.Ş. lehine tanınan intifa hakkının süresinin dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak aynı Tebliğ ile öngörülen 5 yıllık süre sınırına tabi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.