

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2010-2-168 (Devralma)  
Karar Sayısı : 10-57/1144-431  
Karar Tarihi : 2.9.2010

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,  
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,  
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : Arif Ogün SARI, Hatice YAVUZ

20 **C. BİLDİRİMDE BULUNAN** : - Diaverum Diyaliz Hizmetleri A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Jülüde Işıl BAĞATUR  
Rumeli Cad. Yapı Kredi Emekli Sandığı İş Merkezi No:71 K:7  
34371 Osmanbey/İstanbul

**D. TARAFLAR** : - Diaverum Diyaliz Hizmetleri A.Ş.  
Büyükdere Cad. Noramin İş Merkezi No:237 Kat:1/110 34398  
Maslak/İstanbul

- Lifos Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş.  
Küçükali Mah. Kartal Bulvarı Senozan Sitesi Altı No:119  
Melikgazi/Kayseri

30 - Rensa Sağlık Hizmetleri Kayseri Özel Hemodiyaliz Merkezi  
San. ve Tic. Ltd. Şti  
Yıldız Evler Mah. Kocasinan Bulvarı No:338  
Kocasinan/Kayseri

- Gaziosmanpaşa Sağlık Hizmetleri A.Ş.  
Karayolları Mah. Cebeci Cad. No:204  
Gaziosmanpaşa/İstanbul

40 - Ataşehir Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş. Serpil GÜLER  
Küçükbakkalköy Mah. Nar Tanesi Sok. No:14/16  
Kadıköy/İstanbul

- Serpil GÜLER  
Refik Belendir No:75/12 Y. Ayrancı/Ankara

50

- Mehmet Deniz AYLI  
A. Taner Kışlalı Mah. Metiş Country 1079 Sok. No:6  
Yenimahalle/Ankara

- Mehmet Murat ALLIOĞLU  
Angora Evleri Hitit Bulvarı Işıklar No:4 Çankaya/Ankara

- Hatice ODABAŞI  
Kavacık Subayevler Mah. Geziyolu Sok. No:16/21 Ankara

60

- Vedat GÜLER  
Refik Belendir No:75/12 Y. Ayrancı/Ankara

- Nihat GÜLER  
Osman Temiz Mah. 54. sok. No:3/1 Dikmen/Ankara

**E. DOSYA KONUSU: Özel Keçiören Diyaliz Merkezi ve Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Diaverum Diyaliz Hizmetleri A.Ş. ile iştirakleri olan Lifos Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş., Rensa Sağlık Hizmetleri Kayseri Özel Hemodiyaliz Merkezi San. ve Tic. Ltd. Şti., Gaziosmanpaşa Sağlık Hizmetleri A.Ş. ve Ataşehir Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.**

70

**F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.07.2010 tarih ve 5614 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 25.08.2010 tarih ve 6709 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen 27.8.2010 tarih ve 2010-2-168/Öİ-10-266.AOS sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 31.8.2010 tarih ve REK.0.06.00.00-120/413 sayılı Başkanlık Önergesi ile 10-57 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

80

**G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da,

1. Bildirim konusu devralma işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 4. maddesi kapsamında bir devralma işlemi olduğu,
2. İşlem sonucunda ilgili pazarda aynı Tebliğ'in 4. maddesinde belirtilen eşiklerin aşılmadığı ve bu nedenle söz konusu işlemin izne tabi bir devralma işlemi olmadığı

ifade edilmiştir.

## **H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### **H.1. İşlemin Kapsamı**

90

Bildirim konusu işlem; Özel Keçiören Diyaliz Merkezi ve Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş. (Keçiören Diyaliz)'in hisselerinin tamamının, Diaverum ile iştirakleri olan Lifos Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş. (Lifos), Rensa Sağlık Hizmetleri Kayseri Özel Hemodiyaliz Merkezi Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (Rensa), Gaziosmanpaşa Sağlık Hizmetleri A.Ş. (Gaziosmanpaşa Sağlık) ve Ataşehir Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş. (Ataşehir Sağlık) tarafından devralınmasına ilişkindir. Dosya mevcudu bilgilere göre Diaverum,

devralma yoluyla klinik sayısını artırmak, bu şekilde diyaliz hizmeti alanındaki yatırımlarının ilerletip geliştirmek ve daha çok hastaya hizmet sunmak amaçlarıyla işlemi gerçekleştirmek istemektedir.

100 Bildirime konu devralma işleminin çerçevesi, devralan taraflar ile Keçiören Diyaliz'in % (.....) oranında hisselerine sahip olan hissedarlarından Serpil GÜLER, Mehmet Murat ALLIOĞLU, Hatice ODABAŞI, Vedat GÜLER ve Nihat GÜLER arasında imzalanan 30.06.2010 tarihli Hisse Satınalma Sözleşmesi ve Diaverum ile diğer hissedar Mehmet Deniz AYLI arasında imzalanan 30.06.2010 tarihli Hisse Satınalma Sözleşmesi ile belirlenmiştir. Söz konusu işlem sonrasında Keçiören Diyaliz'in hisselerinin tamamı Diaverum ve sermaye iştirakleri olan şirketlere geçecek ve Diaverum, Keçiören Diyaliz üzerinde tam kontrol hakkına sahip olacaktır.

İşlem öncesinde ve sonrasında devre konu olan şirketin hissedarlık yapısı aşağıdaki gibi olacaktır.

Tablo 1: Keçiören Diyaliz Hissedarlık Yapısı

Devir Öncesi			Devir Sonrası		
Hissedar	Hisse Adedi	Hisse Oranı (%)	Hissedar	Hisse Adedi	Hisse Oranı (≈%)
Serpil GÜLER	(.....)	(.....)	Diaverum	(.....)	(.....)
Mehmet Deniz AYLI	(.....)	(.....)	Lifos	(.....)	(.....)
Mehmet Murat ALLIOĞLU	(.....)	(.....)	Rensa	(.....)	(.....)
Hatice ODABAŞI	(.....)	(.....)	Ataşehir Sağlık	(.....)	(.....)
Vedat GÜLER	(.....)	(.....)	Gaziosmanpaşa Sağlık	(.....)	(.....)
Nihat GÜLER	(.....)	(.....)			
TOPLAM	(.....)	(.....)	TOPLAM	(.....)	(.....)

## H.2. Taraflar

### 110 H.2.1. Devralan Taraflar

Dosya mevcudu bilgilere göre, şirketin hakim ortağının Diaverum Holding S.A.R.L (Diaverum Holding) olduğu, Holding'in, renal (böbrek ile ilgili) bakımdan dünyanın ve Avrupa'nın en büyük bağımsız hizmet sağlayıcıları arasında yer aldığı anlaşılmıştır. Diaverum Holding'in, renal bakımda yaklaşık 20 yıldır ve halihazırda 14 ülkede (.....) civarında hastaya hemodiyaliz hizmeti verdiği belirtilmiştir.

Diaverum'un Türkiye'de hisse sahibi olduğu şirketler ve hisse oranları aşağıdaki gibidir:

- Diaverum (%100)
  - Şube: Etlik Diyaliz Hizmetleri A.Ş. (Etlik Diyaliz)
- 120 – Orta Anadolu Diyaliz Hizmetleri A.Ş. (%.....)
- Trakya Sağlık Hizmetleri A.Ş. (%.....)
- Dikmen Diyaliz Hizmetleri Ltd. Şti. (Dikmen Diyaliz) (%.....)
  - Şube: GÖK Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.
  - Şube: Nesa Sağlık Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti.
- Özel Samsun Diyaliz ve Medikal San. ve Tic. A.Ş. (%.....)
  - Şube: Merzifon Diyaliz Hizmetleri A.Ş.

- Özel Kırşehir Diyaliz Hizmetleri A.Ş. (%....)
- Özel Bafra Diyaliz Hizmetleri A.Ş. (%....)
- Diatalya Özel Diyaliz Hizmetleri A.Ş. (%....)
- 130 – Esentepe Özel Sağlık Hizm. ve Malz. Turizm San. Tic. A.Ş. (%....)
  - Buca Diyaliz Hizmetleri A.Ş.
- Urla Özel Diyaliz ve Sağlık Hizmetleri A.Ş. (%....)
- Lifos (%....)
- Rensa (%....)
- Gaziosmanpaşa Sağlık (%....)
- Ataşehir Sağlık (%....)

140 Diaverum'un hissedarı olduğu bu şirketlerden Etlik Diyaliz ve Dikmen Diyaliz, devredilen Keçiören Diyaliz gibi Ankara ilinde bulunmaktadır. Bununla birlikte, Dikmen Diyaliz'in şubeleri olduğu belirtilen GÖK Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin İstanbul ilinde, Nesa Sağlık Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin ise Kırşehir ilinde faaliyet gösterdiği belirtilmiştir.

### H.2.2. Devreden Taraflar

Bildirim konusu işleme hisselerini devredenler, Serpil GÜLER (%....), Mehmet Murat ALLIOĞLU (%....), Hatice ODABAŞI (%....), Vedat GÜLER (%....), Nihat GÜLER (%....) ve Mehmet Deniz AYLI (%....) olup, halihazırda Keçiören Diyaliz'in hisselerinin tamamına sahiptirler.

### H.2.3. Devredilen: Keçiören Diyaliz

150 Dosya mevcudu bilgilere göre Keçiören Diyaliz, 2007 yılında Ankara ilinde özel diyaliz merkezi olarak faaliyete başlamıştır. 2009 yılında (....) adet cihazla faaliyet gösteren şirketin 2009 yılı cirosu, (....) TL olarak bildirilmiştir.

## H.3. İlgili Pazar

### H.3.1. İlgili Ürün Pazarı

Diyaliz özetle, böbrek yetmezliği olan hastaların kanının, tıbbi yöntemler kullanılarak zararlı maddelerden temizlenmesi işlemidir. Söz konusu hizmet esnasında kan, hastanın arterinden alınarak, kan seti yardımıyla filtreden temizlenerek, ven seti ile tekrar insan vücuduna temizlenmiş olarak geri döner. Tüm bu işlem insan vücudunun dışında hemodiyaliz cihazı aracılığıyla gerçekleşir. Kanın temizlenmesi ile makine arasında direkt bir bağlantı yoktur. Böbrekleri çalışmayan hastaların haftada en az 3 kere en az 4 saatlik bir işleme tabii tutulması gereklidir.

160 Böbrek yetmezliği olan (böbrekleri kısmen veya tamamen çalışmayan) hastalar için (a) böbrek nakli, (b) periton diyalizi (hastanın gerekli donanımı ve eğitimi temin ederek işlemi kendi kendine gerçekleştirmesi) ve (c) hemodiyaliz olmak üzere üç temel tedavi yöntemi olmakla birlikte, hemodiyalizin herhangi bir başka sağlık hizmeti ile ikame edilme olanağı bulunmamaktadır. Bu nedenle, devralma işlemine konu teşebbüs olan Keçiören Diyaliz'in faaliyet alanı ve Rekabet Kurulu'nun önceki

kararları<sup>1</sup> da dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı “*hemodiyaliz hizmetleri pazarı*” olarak tespit edilmiştir.

### H.3.2. İlgili Coğrafi Pazar

170 Hemodiyaliz hizmetleri pazarında gerçekleştirilen önceki devralma işlemlerine ilişkin olarak Rekabet Kurulu'nca verilen kararlarda; bir diyaliz hastasının, duruma göre değişmekle beraber, haftada ortalama 3 ya da 4 defa diyaliz merkezine gitmek zorunda olması, acil durumlarda diyaliz merkezine en kısa sürede ulaşabilmesinin gerekmesi ve bir ilde ikamet etmekte olan hastalar için Türkiye'nin herhangi bir yerindeki diyaliz merkezinin alternatif olarak görülebilmemesinin mümkün olmaması dikkate alınmış ve ilgili coğrafi pazarlar dosya konusu işlemlerin gerçekleştiği il sınırları olarak (Malatya, Kocaeli, Diyarbakır,) belirlenmiştir<sup>2</sup>. Bunun yanı sıra, bir başka Kurul Kararı'nda<sup>3</sup> ise coğrafi pazar tanımının mülki yapılanmadan ziyade ikame edilebilirlik temeli üzerine tanımlanması gerektiği ifade edilerek ilgili coğrafi pazar “İstanbul ili Avrupa yakası” olarak tanımlanmıştır. Ayrıca, 15.07.2009 tarih ve 09-33/744-180 sayılı Kurul kararında da devralınacak teşebbüsün hasta dağılımları ve bunun ışığında hizmet almak için hastaların yolculuk yapmaya razı oldukları mesafe ve süreler dikkate alınarak ilgili coğrafi pazar, Konya ve Afyon illerine ait ilçe veya beldelerden “*Akşehir, Doğanhisar, Sultandağı, Tuzlukçu, Yunak İlçeleri ve Argıthanı Beldesi*” olarak tanımlanmıştır. Bu tanımlardan hareketle, hemodiyaliz hizmetlerine ilişkin ilgili coğrafi pazar tanımı yapılırken genellikle il sınırlarının esas alındığı, ancak işlemin niteliği dikkate alınarak ilden daha dar bir pazar tanımının yapılmasının mümkün kılındığı anlaşılmaktadır.

180 Mevcut dosya özelinde ise devre konu Keçiören Diyaliz'e gelen hastaların ilçe bazında ikametgahları ve ikametgahlara göre hastaların toplam hasta sayısına oranı, aşağıdaki tabloda belirtilmiştir:

190 Tablo 2: Keçiören Diyaliz'e 2009 Yılında Gelen Hastalarının İkametgahları ve İkametgahlara Göre Hastaların Toplam Hasta Sayısına Oranı

Hastaların İkametgahı	Hasta Sayısı	Yüzde (%)
Keçiören	(...)	(...)
Mamak	(...)	(...)
Altındağ	(...)	(...)
Yenimahalle	(...)	(...)
Pursaklar	(...)	(...)
Çankaya	(...)	(...)
Adres Belirtilmeyen	(...)	(...)
<b>Toplam</b>	(...)	(...)

Tablodan Keçiören Diyaliz'e gelen hastaların, %(...)’inin merkezin bulunduğu Keçiören ilçesinden ve sırasıyla %(...), %(...) ve %(...) oranlarında komşu ilçeler olan Mamak, Altındağ ve Yenimahalle’den geldiği anlaşılmaktadır.

Yukarıdaki tüm değerlendirmeler ve önceki Rekabet Kurulu kararları çerçevesinde, dosya konusu işlem bakımından il bazında pazar tanımına göre daha riskli durum dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazarın en dar şekilde “*Keçiören, Mamak, Altındağ ve*

<sup>1</sup> 15.07.2009 tarih ve 09-33/744-180 sayılı, 14.08.2008 tarih ve 08-50/753-307 sayılı, 28.2.2008 tarih ve 08-19/201-68 sayılı Rekabet Kurulu kararı.

<sup>2</sup> 14.8.2008 tarih ve 08-50/753-307 sayılı, 28.2.2008 tarih ve 08-19/201-68 sayılı, 24.01.2008 tarih ve 08-08/32-92 sayılı Rekabet Kurulu kararları.

<sup>3</sup> 15.2.2007 tarih ve 07-14/116-35 sayılı Rekabet Kurulu kararı.

200 *Yenimahalle ilçeleri*” olduğu varsayılmış ve işleme ilişkin değerlendirmeler bu tanım üzerinden yapılmıştır.

#### **H.4. Değerlendirme**

##### **H.4.1. İşlemin Niteliği Açısından Yapılan Değerlendirme**

1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ”in (Tebliğ) 2(b) maddesine göre “*Herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi*” teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

210 Bildirim Formu’nda yer alan bilgilere göre, Keçiören Diyaliz hisselerinin tamamı Diaverum ve iştiraklerine devredilecektir. Söz konusu devir işlemi ile Diaverum, Keçiören Diyaliz’in %(....) oranında hissesine sahip olarak devre konu teşebbüs üzerinde kontrol hakkında sahip olacaktır.

Bu bilgiler doğrultusunda başvuru konusu işlemin bir teşebbüsün ortaklık paylarının tamamının başka teşebbüslere devredilmesi niteliğinde bir işlem olması nedeniyle, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesinin (b) bendi kapsamında bir devralma işlemi olduğu sonucuna varılmaktadır.

##### **H.4.2. Bildirim Yükümlülüğü Açısından Yapılan Değerlendirme**

220 Tebliğ’in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesi “*Bu Tebliğ’in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25’ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25 milyon TL’yi aşması halinde Rekabet Kurulu’ndan izin almaları zorunludur*” demek suretiyle hangi tür birleşme ya da devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu’nun iznine tabi olduğunu belirlemektedir.

Dosya mevcudu bilgilere göre, Diaverum’un ilgili pazarda faaliyet gösteren iştirakleri olan Etlik Diyaliz ve Dikmen Diyaliz’in 2009 yılı ciroları sırasıyla (....) TL ve (....) TL tutarındadır. Devre konu Keçiören Diyaliz’in 2009 yılı cirosunun ise (....) TL olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla Diaverum’un ilgili pazardaki cirosu ile Keçiören Diyaliz’in cirosu toplamının Tebliğ’de belirtilen eşikleri aşmadığı anlaşılmaktadır.

230 İşleme taraf teşebbüsler ve ilgili pazarda faaliyet gösterdiği belirtilen bazı rakip teşebbüslerin 2009 yılı hasta, cihaz ve seans sayıları kriterlerine göre pazar payları aşağıdaki gibidir:

Tablo 3: İlgili Pazarda Faaliyet Gösteren Teşebbüslerden Bazılarının 2009 Yılı Pazar Payı Bilgisi<sup>4</sup>

Merkez	Hasta Sayısı	Cihaz Sayısı	Seans Sayısı	Pazar Payı (%)		
				Hasta Sayısı	Cihaz Sayısı	Seans Sayısı
Keçiören Diyaliz	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Dikmen Diyaliz	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Etlık Diyaliz	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Özel Nefrotek Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Özel Ece Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Özel RFM Ankara Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Özel RTS Mentaş Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Etlık İhtisas Eğitim ve Araştırma Hastanesi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Özel Can Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Özel RTS Meltem Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Özel Görkem Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Mamak Diyaliz Merkezi	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
<b>Toplam</b>	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

240

Tablodan, ilgili pazarda faaliyet gösteren rakip teşebbüslerin bir kısmı dikkate alındığında dahi, devre konu Keçiören Diyaliz ile devralan tarafın iştirakleri olan Etlık Diyaliz ve Dikmen Diyaliz'in hasta, cihaz ve seans sayısı kriterlerine göre hesaplanan pazar payları toplamının sırasıyla %(...), %(...)ve %(...)olduğu görülmektedir. Bu bağlamda, devralma işlemi taraflarının ilgili pazardaki payları toplamının Tebliğ'de yer alan %25 eşliğini aşmadığı anlaşılmaktadır.

Ayrıca dosya mevcudu bilgilere göre, Keçiören Diyaliz, Etlık Diyaliz ve Dikmen Diyaliz'in 2009 yılsonu hasta sayılarına göre Ankara genelinde pazar payları sırasıyla %(...), %(...) ve %(...) olmaktadır. Dolayısıyla, il geneli dikkate alındığında işleme taraf teşebbüslerin pazar paylarının oldukça düşük olduğu anlaşılmaktadır.

Bu bilgiler ışığında, Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan ciro ve pazar payı eşiklerinin aşılmaması nedeniyle bildirim konusu işlemin izne tabi bir devralma işlem olmadığı sonucuna varılmaktadır.

250

#### H.4.3. Devralma İşleminin Yan Sınırlamalar Açısından Değerlendirilmesi

Rekabet Hukuku uygulamasında rekabet yasakları devredilen malvarlığının değerinin korunması gereğinden ortaya çıkmıştır ve alıcıların yaptıkları yatırımların karşılıklarını tam olarak almalarının bir aracı olarak görülmektedir. Genel olarak rekabet yasaklarının yan sınırlama olarak değerlendirilmesi için yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olması, sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olması ve orantılı olması gerekmektedir. Bu kapsamda, söz konusu sınırlamaların işlemin gerçekleştirilmesine

<sup>4</sup> Dosya mevcudu bilgilere göre, tabloda yer alan teşebbüsler dışında Mamak'ta Meltem Diyaliz Merkezi, Özel MG Diyaliz Merkezi, Özel HDY Diyaliz Merkezi; Altındağ'da Dr. Sami Ulus Çocuk Hastanesi, İbni Sina Hastanesi, Bahar Diyaliz Hizmetleri A.Ş İskitler Şubesi, Özel Hüseyin Gazi Diyaliz Merkezi, Ankara Numune Eğitim Araştırma Hastanesi, Hacettepe Üniversitesi Hemodiyaliz Ünitesi; Yenimahalle'de Güneş Diyaliz Merkezi adlı merkezler de faaliyet göstermektedir. Ancak, tablodaki verilerin pazar payı eşiklerinin aşılmadığını göstermede yeterli olması nedeniyle, söz konusu diğer teşebbüslerden bilgi talep etmeye gerek duyulmamıştır.

260 yardımcı unsur olarak düzenlenmiş olması, yoğunlaşmanın daha kısa sürede daha az maliyetle ve daha rahat bir şekilde sonuca ulaşması bakımından gerekli olması, üçüncü kişilerin ticari faaliyetlerini sınırlayıcı bir yönünün bulunmaması, kısıtlamanın nitelik, süre ve kapsam bakımından da işlemin yürütülmesi için gerekli olandan fazla sınırlama getirmemiş olması gerekmektedir.

Devralan taraflar ile devredenlerden Serpil GÜLER, Mehmet Murat ALLIOĞLU, Hatice ODABAŞI, Vedat GÜLER ve Nihat GÜLER arasında imzalanan Hisse Satınalma Sözleşmesi'nin 9.2.1. maddesi aşağıdaki gibi düzenlenmiştir:

270 “İmza tarihinden itibaren 3 (üç) yıl süresince, Satıcılar, Şirket'in işleriyle rekabet eden herhangi bir işle veya faaliyetle ve/veya Şirket'in işleriyle ilgili ve bağlantılı olarak Ankara il sınırları içerisinde pazarlanması ve satılması amaçlanan başka hizmetlerle, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak, kendi adına ve hesabına veya başkalarının adına ve hesabına, tek başına veya başkalarıyla birlikte ya da herhangi bir Şahısta hisse, pay veya menfaat sahibi olarak iştigal etmeyeceğini ya da iştigal etmek için hazırlık yapmayacağını, kabul ve taahhüt eder. Kamu kurum ve kuruluşlarındaki mevcut ve sonradan doğacak olan görevleri iş bu sözleşme maddesi hükmü dışındadır. İş bu madde hükümlerine satıcıların halihazırda çalıştıkları ve aşağıda tablo halinde verilen satıcı ve diyaliz merkezleri için geçerli olmayacaktır.

Satıcılar	Diyaliz Merkezleri
Mehmet Murat Allioğlu	Sincan Koçtıp Sağlık Hizmetleri A.Ş.
	Koçtıp Sağlık Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş.
	Mamak Özel Diyaliz Merkezi A.Ş.
	Özel Bahar Diyaliz Merkezi İskitler Şubesi
Vedat Güler	Mamak Özel Diyaliz Merkezi A.Ş.

”

9.2.2. maddesinde ise 9.2.1 maddesinin devredenler tarafından ihlal edilmesi durumuna yönelik olarak cezai şart getirilmiştir.

280 Hisse Satınalma Sözleşmesi'nin “Personeli Ayartmama Taahhüdü” başlıklı 9.3 maddesi altında, istihdam edilecek personele yönelik olarak 3 yıl süreyle ayartmama hükmüne yer verilmekte ve bu hükmün ihlali durumunda cezai şart getirilmektedir.

Diaverum ile Mehmet Deniz AYLI arasında imzalanan Hisse Satınalma Sözleşmesi'nin 9.2 ve 9.3 maddeleri de yukarıda belirtilen diğer sözleşmede yer alan yükümlülükler ile paralel hükümler içermektedir. 9.2 maddesindeki rekabet etmeme hükmü dışında kalan diyaliz merkezleri, söz konusu sözleşmede bir öncekinden farklı olarak “Ece, Yaşam, Mamak Diyaliz Merkezleri” olarak belirlenmiştir.

Devralma işlemi kapsamında imzalanan her iki sözleşmede yer alan rekabet yasağı ve ayartmama hükümleri değerlendirildiğinde, işlemin know-how devrini de içermesi nedeniyle, söz konusu hükümlerin süresi, muhatabı, kapsamı bakımından makul olduğu ve yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır.

290 İşlem kapsamında imzalanan her iki sözleşmenin 9.4 maddesi ile düzenlenen gizlilik hükümleri değerlendirildiğinde, söz konusu hükümlerin, sözleşmenin devamlılığının sağlanması ve ticari sırların 3. taraflara aktarılmasının önlenmesi amacıyla düzenlendiği ve işlemin gerçekleşmesi için taraflar ve kapsam bakımından gerekli



olandan fazla bir kısıtlama içermediği ve dolayısıyla makul olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**I. SONUÇ**

300 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.