

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-1-149 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 06-04/58-16
Karar Tarihi : 26.1.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : Cengiz SOYSAL, Harun ULU

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: OSPET Akaryakıt Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (OSPET)
Bağdat Cad. No:355 Ostim/Ankara

20

D. KARŞI TARAF : Total Oil Türkiye A.Ş. (TOTAL)
Oycan Plaza Ayazağa Mah. Eski Büyükdere Cad. No:15
Kat:7 Maslak/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: OSPET ve TOTAL arasında akdedilmiş olan bayilik sözleşmesinin rekabet hukukuna uygunluğunun sağlanmasında TOTAL'in hukuka aykırı davrandığı iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayet dilekçesinde özetle; OSPET ve TOTAL arasında akdedilmiş olan bayilik sözleşmesinin rekabet hukukuna uygunluğunun sağlanmasında TOTAL'in hukuka aykırı davrandığı iddia edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 17.10.2005 tarih ve 1233 sayı ile intikal eden başvuruya ilişkin hazırlanan 19.1.2006 tarih, 2005-1-149/İİ-06-CS sayılı İlk İnceleme Raporu, 20.1.2006 tarih ve REK.0.05.00.00-110/11 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-04 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; OSPET tarafından TOTAL hakkında yapılan şikayete ilişkin önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddedilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Dosya mevcudunda yer alan bilgilere göre; taraflar arasında 26.8.1997 tarihinde 15 yıl süreli işletme sözleşmesi imzalanmıştır. Sözleşmenin rekabet mevzuatına uygunluğunun sağlanmasını teminen TOTAL ilk olarak 10.12.2004 tarihinde bir zeyilname göndermiş ve tavan fiyatı kendisinin belirleyeceği yönde değişiklik yapmıştır.

50 TOTAL, 1.9.2005 tarihinde göndermiş olduğu bildirim ile de, sürelerle ilişkin değişikliği yaparak, mevcut sözleşmenin süresinin 1.9.2005 yılından itibaren 5 yıl süreli olduğu ve dolayısıyla 1.9.2010 yılında sözleşmenin sona ereceğini bildirmiştir.

OSPET'in şikayetinde, TOTAL'in hakim durumda olduğu ve bu hakim durumunu kullanarak yine 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiası bulunmaktadır. TOTAL'in gerek zeyilname gerekse gönderdiği bildirim ile yaptığı değişikliklerin sadece kendi menfaatleri yönünde olduğu ve bunun iyiniyet ve dürüstlük kurallarına aykırı olduğu belirtilmektedir.

60 Öncelikle, sağlayıcılar ile bayiler arasında dikey anlaşmalardan kaynaklanan bağımlılığın 'ekonomik bağımlılık' olarak kabul edildiği ve bu durumun 4054 sayılı Kanun kapsamında tanımlanan 'hakim durum'a uymadığı, TOTAL'in hakim durumda bulunmaması nedeniyle de hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin bir değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı görülmektedir.

TOTAL'in tavan fiyat belirlemesine ve sözleşmenin süresine ilişkin yaptığı değişikliklerin ise 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve 2003/3 sayılı "2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ" kapsamında rekabet mevzuatına uygunluğun sağlanması amacıyla yapıldığı görülmekte, bu kapsamda yapılan tek taraflı bildirimlerle yapılan değişikliklerin de -26.01.2006 tarih ve 06-04/55-13 sayılı Rekabet Kurulu kararında da gerekçeleriyle birlikte belirtildiği üzere- uygun kabul edilmesi gerekmektedir.

J. SONUÇ

Dosya konusu şikayete ilişkin olarak bir önaraştırma yapılması veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.