

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-4-69
Karar Sayısı : **17-36/585-257**
Karar Tarihi : 09.11.2017

(Muafiyet)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Cüneyd DAL, Burcu OLGUN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Levent ASLANER- Pegasus Lastik
Tacettin Veli Mah. Kartal Bulvarı No:38/A Melikgazi/Kartal

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Michelin Lastikleri Ticaret A.Ş.'nin, Pegasus Lastik firmasının bayilik başvurusunu reddetmesine ilişkin 10.10.2017 tarih ve 17-31/529-M sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 24.10.2017 tarihinde giren başvuru üzerine düzenlenen 26.10.2017 tarih ve 2017-4-69/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; 10.10.2017 tarih ve 17-31/529-M sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesis edilmesine yer olmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Başvurunun Konusu

- (4) Kurulumuzun 10.10.2017 tarih ve 17-31/529-M sayılı kararına konu 22.08.2017 tarih ve 6077 sayılı başvuruda özetle; Michelin Lastikleri Ticaret A.Ş.'nin, başvuru sahibi olan Pegasus Lastik firması sahibi Levent ASLANER'in bayilik başvurusunu reddettiği ve bu nedenle başvuru sahibi ve müşterilerinin zarar gördüğü iddia edilmiştir.
- (5) Söz konusu başvuru, Kurulumuzun 10.10.2017 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 17-31/529-M sayı ile; başvuruda yer alan hususların, şikâyet edilen teşebbüsün rekabete aykırı davranışlarda bulunduğu dair yeterli ve somut iddiaları içermemesi nedeniyle, anılan başvuru hakkında Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan, "...Kurul tarafından iddiaların ciddi ve yeterli olarak ortaya konulmadığı değerlendirilen başvurular hakkında işlem yapılmaması esastır." hükmü gereğince işlem yapılmamasına karar verilmiştir.
- (6) Bu defa Kurum kayıtlarına 24.10.2017 tarih 7678 sayı ile giren ve aynı başvuru sahibi tarafından yapılan başvuruda ise özetle, söz konusu Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talep edilmektedir. Bu kapsamda başvuru sahibinin talebi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesi kapsamında incelenmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (7) İYUK'un "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinde, bir idari işleme karşı ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılmasının, geri alınmasının, değiştirilmesinin veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği hükmü yer almaktadır.

17-36/585-257

- (8) Başvuru sahibinin 22.08.2017 tarihli ilk başvurusunda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek rakipler arası anlaşma veya uyumlu eyleme yönelik bir iddia bulunmamaktadır. Keza aynı Kanun'un 6. maddesi kapsamında, herhangi bir mal veya hizmet piyasasında hâkim durumun kötüye kullanıldığına dair bir iddia da başvuruda yer almamaktadır. Başvuru, dikey ilişkiler açısından, 2017/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında ele alındığında ise, sağlayıcı konumundaki teşebbüsün faaliyet gösterdiği pazardaki konumu, pazar payı (bkz. Rekabet Kurulunun 06.02.2013 tarih ve 13-09/119-65 sayılı kararı), ürünlerinin diğer bayilerinden temin edilebilmesi vb. hususlar göz önünde bulundurulduğunda, başvuruda yer alan iddiaların herhangi bir anti-rekabetçi endişeye yol açabilecek nitelikte olmadığı değerlendirilmektedir.
- (9) Başvuru sahibinin 24.10.2017 tarihli başvurusu incelendiğinde ise, ilk başvurudaki iddiaların tekrarlandığı ve yeni bir iddianın ortaya konulmadığı anlaşılmaktadır. Yukarıda yer verildiği üzere, başvurunun rekabete aykırı davranışlarda bulunduğuna dair yeterli ve somut iddiaları içermemesi nedeniyle 10.10.2017 tarih ve 17-31/529-M sayılı Kurulumuz kararında değişiklik yapılmasını gerektirecek bir durum söz konusu değildir. Bu bakımdan anılan Kurulumuz kararının mevzuata uygun olduğu ve İYUK'un 11. maddesi kapsamında söz konusu idari işlemin kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesis edilmesine yer olmadığı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (10) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda, 10.10.2017 tarih ve 17-31/529-M sayılı Kurul kararının geri alınmasına, kaldırılmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesisine yer olmadığına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir