

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-3-149
Karar Sayısı : **11-43/939-303**
Karar Tarihi : 14.7.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

B. RAPORTÖRLER: Burak BÜYÜKKUŞOĞLU, Aytül KÜÇÜK,
Nazlı VAROL, Neyzar MENTEŞOĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNANLAR : - Tobak Tütün Mamulleri ve Paz. Dağıtım Tic. Ltd. Şti.
Çinçin Deresi Cad. No:133/3 Güngören/İstanbul

20 - Alda Alkollü ve Alkolsüz İçecek Pazarlama Dağıtım
San. ve Tic. A.Ş.
Hürriyet Mah. Menderes Cad. No:2 Karaca Plaza Kat:2 D:20
Bağcılar/Güneşli/İstanbul

D. DOSYA KONUSU: Tobak Tütün Mamulleri ve Paz. Dağıtım Tic. Ltd. Şti.'nin Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. tarafından elden çıkarılan Burgaz varlıklarının Antalya Alkollü İçecek A.Ş.'ye satışının onaylanmaması ve Alda Alkollü ve Alkolsüz İçecek Pazarlama Dağıtım San. Tic. A.Ş.'nin elden çıkarılacak Burgaz varlıkları için Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.'ye verdikleri teklifin değerlendirilmesi talebi.

E. DOSYA EVRELERİ : Rekabet Kurulu, 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı kararı ile Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü(Burgaz)'nın Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. (Mey İçki) tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonundan (TMSF) devralınması işlemine, Mey İçki tarafından Kurula sunulan 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün diğer koşulları saklı kalmakla birlikte, bu taahhüde, yapılacak bazı düzenlemeler ve ilave koşullar getirilmesi kaydıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi kapsamında belirli şart ve yükümlülükler çerçevesinde koşullu olarak izin vermiştir.

40 Söz konusu taahhüdün gerçekleştirilmesi kapsamında Mey İçki tarafından elden çıkarılacak varlıkların Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.(Antalya)'ye devredilmesine ilişkin bildirim Kurulun onayına 10.6.2011 tarihinde sunulmuştur. İşleme ilişkin hazırlanan 4.7.2011 tarih ve 2010-3-149/BN-11-263 BB sayılı Bilgi Notu Kurul'un 6.7.2011 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 11-41/865-M sayı ile Mey İçki'nin "*Burgaz kapsamında devralmış olduğu tüm varlıklar ile Votka 1967 markasını belli bir süre*

içerisinde uygun bir alıcıya satma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine” karar verilmiştir.

50

Tobak Tütün Mamulleri ve Paz. Dağıtım Tic. Ltd. Şti.(Tobak)'nin Kurum kayıtlarına 5.7.2011 tarih ve 4944 ve 4945 sayılı yazılar ile giren başvurusunda; Burgaz varlıklarının Mey İçki tarafından uygun alıcı koşullarına uymayan otel sahibi ve inşaat firmalarından oluşan bir birliğe satıldığı ve bayilerce oluşturulan güçbirliği şirketinin teklifinin ise değerlendirilmediği belirtilmiş, rekabetin sağlanması için Mey İçki tarafından elden çıkarılan Burgaz varlıklarının Antalya'ya satışının onaylanmaması talep edilmiştir. Ayrıca Alda Alkollü ve Alkolsüz İçecek Pazarlama Dağıtım San. Tic. A.Ş.(Alda)'nin 5.7.2011 tarih ve 4945 sayı ile giren başvurusunda ise Burgaz varlıkları için verdikleri teklifin Mey İçki tarafından değerlendirilmediği ifade olunarak rekabetin korunması açısından verdikleri teklifin ve uygun alıcı olduklarının değerlendirilmesi talep edilmiştir.

60

Yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 8.7.2011 tarih ve 2010-3-149/BN-11-263.BB sayılı Bilgi Notu, 11.7.2011 tarih, REK.0.07.00.00-120/232 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-43 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

F. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notunda özetle; Karar ile Antalya'nın uygun alıcı koşullarını taşıdığı ve işleme izin verilebileceği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

70

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararında yer alan taahhüdün esası Mey İçki'nin Burgaz'ın “İstanblue” markası hariç rakı, cin, likör ve votka varlıklarının tamamı (elden çıkarılacak Burgaz işleri) ve Votka 1967 markasını (hepsi bir arada “elden çıkarılacak varlıklar”) süre içerisinde elden çıkarması (birincil ayrıştırma dönemi), satışın birincil ayrıştırma döneminde gerçekleştirilememesi durumunda ise varlığın, ayrıştırma uzmanı tarafından içinde herhangi bir asgari fiyat gözetmeksizin satılmasıdır (ikincil ayrıştırma dönemi).

80

Birincil ayrıştırma dönemi olarak adlandırılan ilk süreçte Mey İçki'ye elden çıkarılacak varlıkların satılacağı tarafa ilişkin, söz konusu tarafın uygun alıcı kriterlerini taşıması haricinde bir sınırlama getirilmemiştir. Dolayısıyla Mey İçki bu süreç içerisinde birden fazla taraf ile görüşebilecek, birden fazla teklif alabilecek, bu teklifleri değerlendirerek kendisi bakımından tercih edilebilir olan bir teklifi Kurulun onayına sunabilecektir. Bu süreç içerisinde Kurul, onayına sunulan alıcının uygun alıcı olmadığı değerlendirmesini yaptığı takdirde, Mey İçki elden çıkarılacak varlıkların satışı için çabasına devam edecek ve belki de daha önce tercih etmediği bir alıcı ile anlaşma yoluna gidebilecektir. Birincil ayrıştırma süresi içerisinde Kurulun taahhüdü veren teşebbüse, elden çıkarılacak varlıkların satışı konusunda alıcının kararda yer alan uygun alıcı kriterlerine uygunluğu dışında, müdahale imkânı bulunmamaktadır. Kurul tarafından, elden çıkarılacak varlıklara verilen tekliflerin değerlendirilmesi veya varlıkların kime satılacağına ilişkin

90

teşebbüsün yönlendirilmesi gibi bir yöntem de uygulanmamaktadır. Bir diğer ifadeyle bu süreçte Kurul kendisine yapılan başvuruyu incelemek durumundadır. Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında, Mey İçki'nin anlaşmaya varmadığı bir tarafın verdiği teklifin Kurulca değerlendirilmesi uygun görülmemektedir. Bu bakımdan Alda'nın kendilerinin vermiş olduğu teklifin değerlendirilmesi ve uygun alıcı olduklarının incelenmesi hususunda yapılabilecek bir işlem bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

100

Bu doğrultuda, birincil ayrıştırma süreci içinde Mey İçki'nin Antalya dışında iki teşebbüsten daha teklif aldığı bilgisi edinilmiş olmakla birlikte Mey İçki'nin anlaşma imzaladığı ve Kurulun onayına sunduğu taraf Antalya olmuştur. Yapılan bildirim sadece Burgaz varlıklarının Antalya'ya satışına ilişkin olmuştur. 6.7.2011 tarih ve 11-41/865-M sayılı Kurul kararında; söz konusu alıcının uygun alıcı koşullarını taşıyıp taşımadığını ve ayrıca işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde hâkim durum yaratmak veya mevcut bir hâkim durumu güçlendirmek suretiyle rekabeti kısıtlayıp kısıtlamayacağı değerlendirilmiştir. Yapılan değerlendirmede Antalya'nın 2008 yılından beri sektörde faaliyet gösteren ve hâlihazırda üretimi ve pazar deneyimi olan bir teşebbüs olduğu belirtilmiştir. Bunun yanında Antalya'nın, alkollü ürünlerin üretim ve satışı için gerekli izinlere sahip ve mevcut kapasite ve dağıtım ağı ile Burgaz ürünlerinin pazarda devamlılığını ve rekabet edebilirliğini sağlayabilecek nitelikte olduğu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, Karar ile Antalya'nın uygun alıcı koşullarını taşıdığı ve işleme izin verilebileceğine hükmedilmiştir.

110

H. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

120

5.7.2011 tarihinde 4944 ve 4945 sayılar ile Kurum kayıtlarına giren başvurular ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, başvuruların reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.