

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-116 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-33/938-294
Karar Tarihi : 14.06.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Canan İÇEL

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: İsmail OĞUZ
Hacet Mah. Alaiye Cad. Geneliler Sok. Ahmetceoğlu Apt.
K:1 D:4 Alanya

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.
Rüzgarlıbahçe Mah. Yavuzsultanselim Cad. No:2
Aras Plaza, Kavacık/İstanbul
- Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş.
Aynı adreste

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. tarafından uygulanan karşı ödeme ücretlerinin orantısız ve fahiş olduğu iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 21.03.2012 tarih ve 2413 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan, 03.04.2012 tarih 2012-4-116/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 06.06.2012 tarih ve 2012-4-116/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; başvuru sahibinin son bir ay içinde Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. (Aras Kargo)'den birkaç defa kargo hizmeti aldığı, kargolardan bazılarının boyutlarının aynı olmasına rağmen karşı ödeme ücretlerinin farklı olduğu, son olarak A4 poşet zarf içinde gönderilen ve daha önce teslim alınan kargoların neredeyse üçte biri olan kargonun karşı ödeme ücretinin ise hepsinden fazla tuttuğu, bu sebeplerle Aras Kargo'nun orantısız ve fahiş bir fiyat uyguladığı iddia edilmektedir.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddedilmesi gerektiği görüşü ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

- (5) İnceleme konusu dosya bakımından ilgili ürün pazarı, "kargo taşımacılığı pazarı"; ilgili coğrafi pazar ise, "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.2. Hakkında İnceleme Yapılan Taraf

- (6) Şikayete konu Aras Kargo'nun yanı sıra Türkiye genelinde kargo taşımacılığı alanında faaliyet gösteren bir diğer şirketi, Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş. (Fillo Kargo)'dir. Bu şirket Aras Kargo'dan farklı olarak toplam 210 şube ile büyükşehirler arasında kurumsal şirketlerin şubelerine ve müşterilerine toplu kargo (parsiyel) hizmeti sunmaktadır.

12-33/938-294

Kurulumuzun kargo sektörüne yönelik 03.09.2010 tarih ve 10-58/1193-449 sayılı soruşturma kararında, Aras Kargo ve Fillo Kargo'nun hissedarlık ve yönetim yapısı dikkate alınarak, iki şirketin aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunduğu tespiti yapılmış; işbu dosya kapsamında konuyu inceleyen raportörce, teşebbüs vekili ile yapılan görüşmede de bu durumun devam ettiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla yapılan değerlendirmede her iki kargo şirketi tek bir teşebbüs olarak kabul edilmiştir.

I.3. Değerlendirme

- (7) Dosya konusu iddia, Aras Kargo'nun diğer rakiplerine göre yüksek fiyat uyguladığına ilişkindir. Rekabet hukukunda "aşırı fiyatlama", hakim durumdaki bir teşebbüsün tek taraflı davranışları aracılığıyla bu durumunu kötüye kullanması halinde ihlal olarak kabul edilmektedir. Esasen bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eyleminin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerekmektedir. Sözü edilen iki kriterden herhangi birisinin bulunmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedilemez. Bu çerçevede, önce hakkında önaraştırma yapılan teşebbüsün hakim durumda bulunup bulunmadığı incelenmiştir.
- (8) Hâkim durumun tespitinde genel olarak, ilgili teşebbüs ve rakiplerinin pazardaki payı, pazardaki potansiyel rekabet, pazara giriş engellerinin bulunup bulunmadığı, dikey bütünleşme, finansal güç, atıl kapasite ve teşebbüsün pazardaki davranışları gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. Yüksek pazar payı hakim durumun varlığına ilişkin tek gösterge olmamakla birlikte genellikle teşebbüsün pazar gücüne ve pazarın yapısına ilişkin önemli ipucu vermektedir.
- (9) Dosya mevcudu bilgilere göre, Aras Kargo'nun Fillo Kargo ile birlikte (Aras-Fillo) toplam pazar payının %(...) aralığında gerçekleştiği, sektördeki lider firmanın ise Yurtiçi Kargo olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar sektör üç-dört firmada yoğunlaşsa da, ilgili pazarda sahip olduğu pay dikkate alındığında, mevcut durumda Aras-Fillo'nun hakim durumda bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla Aras-Fillo bakımından hakim durumun varlığı tespit edilemediğinden, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedilmesi de mümkün değildir.

J. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, başvuru konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.