

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

(Yargı Kararları Üzerine Verilen)
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-2-25 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 14-34/668-294
Karar Tarihi : 17.09.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Erdem AYGÜN, Tuba YEŞİL, Hacı Mustafa DUMAN

C. BAŞVURUDA

BULUNANLAR : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.
- Mustafa Cemal ER
Alibaba Mah. Çayboyu Cad. No: 158 Sivas

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Turpak Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri San. ve Tic. A.Ş.
Vatan Cad. Ortadoğu İş Merkezi No:2 Kat 3-4 Çağlayan/İstanbul
- Asis Otomasyon ve Akaryakıt Sistemleri A.Ş.
Tatlısu Mah. Akif İnan Sok. No: 14 Ümraniye/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** - Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.02.2014 tarih ve 2013/3394 E., 2014/139 K. sayılı kararı ve 03.02.2014 tarih ve 2013/691 YD İtiraz Nolu kararları üzerine Turpak Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri San. ve Tic. A.Ş. ile Asis Otomasyon ve Servis Hizmetleri A.Ş. tarafından akaryakıt istasyonlarına arka ofis yazılımları sağlayan firmaların faaliyetlerinin engellendiği iddiası.

- Asis Otomasyon ve Servis Hizmetleri A.Ş.'nin otomasyon yazılımını kullanan istasyonlara anılan sistemdeki arızanın giderilmesine yönelik sunacağı servis hizmeti için talep ettiği ücretin fahiş olduğu iddiası.

(2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 17.01.2011 ve 15.02.2011 tarihlerinde giren başvuru üzerine yapılan önaraştırma sonucunda Rekabet Kurulu tarafından 21.04.2011 tarih ve 11-25/478-147 sayı ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

(3) Bahse konu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13. Dairesi tarafından 18.04.2013 tarih ve 2011/2711 E., 2013/1140 K. sayılı karar ile söz konusu Kurul kararının usul ve hukuka uygun olduğundan hareketle anılan iptal istemi reddedilmiştir.

(4) Danıştay 13. Dairesi'nin kararı davacı tarafından temyiz edilmiş, bunun üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 03.02.2014 tarih ve 2013/3394 E. 2014/139 K. sayı ile şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık¹, davanın reddine ilişkin Daire kararında ise hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle davacının temyiz isteminin kabulüne ve anılan kararın bozulmasına karar vermiştir. 12.06.2014 tarihli Rekabet Kurulu kararı gereğince sözü edilen bozma kararına karşı karar düzeltme talebinde bulunulmamıştır.

¹ Anılan kararda, önaraştırma sürecinde eksik inceleme yapıldığı, akaryakıt istasyonlarında ve diğer pompa otomasyonu yapan teşebbüslerde inceleme yapılmadığı belirtilmiştir.

- (5) Bu süreçte şikayetçi tarafından yeni belge ve bilgiler sunulması üzerine yürütülen önaraştırma sonucunda 17.11.2011 tarihinde 11-57/1469-526 sayılı Kurul kararı alınmıştır. Bu karara yönelik olarak açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 18.04.2013 tarih, 2012/388 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiş, bunun üzerine şikayetçi tarafından yapılan itiraz nedeniyle, İdari Dava Daireleri Kurulu 03.02.2014 tarihinde 2013/691 YD itiraz nolu kararı almıştır. Bahse konu kararda özetle; tarafları ile içeriği aynı olan ve yıl içerisinde yapılan aynı nitelikte bir başka şikâyet başvurusu üzerine Rekabet Kurulunca alınan, dava konusu uyuşmazlık ile aynı yönde olan 21.04.2011 tarih ve 11-25/478-147 sayılı karara karşı açılan davada Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen bozma kararı uyarınca, davalı idarece yeniden tesis edilecek işlemlerin sonuçları bakımından dava konusu uyuşmazlığı da kapsayacak nitelikte olması karşısında, bakılan davada yürütmenin durdurulması için koşulların gerçekleşmediği sonucuna ulaşılmıştır.
- (6) Diğer taraftan, Kurum kayıtlarına 22.04.2014 tarihinde 2275 sayı ile giren başvuruda Asis Akaryakıt Servis İstasyon Sistemleri ve İnş. Ltd. Şti.'nin² (Asis) servis hizmetlerinde aşırı yüksek ücretler talep ettiği iddia edilmiş, başvuru üzerine Kurul 29.05.2014 tarih ve 14-19/371-M sayı ile Asis hakkında önaraştırma yapılmasına karar vermiştir.
- (7) Yukarıda belirtilen yargı kararlarının gereğinin yerine getirilmesine yönelik olarak başlatılan önaraştırma kapsamına dahil edilmek üzere, gelişmeleri ve konuya ilişkin değerlendirmeleri içeren 11.07.2014 tarih ve 2014-2-25 sayılı Bilgi Notu, 14-24 sayılı Kurul toplantısında ele alınmıştır. 16.07.2014 tarih ve 14-24/497-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ilgili yargı kararlarında yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle, Turpak Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri San. ve Tic. A.Ş. (Turpak) ve Asis'e yönelik olarak önaraştırma yapılmasına ve bu önaraştırmanın 29.05.2014 tarih ve 14-19/371-M sayılı Kurul kararı ile başlatılan önaraştırma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.
- (8) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;
- Akaryakıt istasyonlarına yönelik olarak geliştirilen uygulamalar arasında istasyon verilerinin cep telefonlarından görüntülenmesini sağlayan yazılım sistemlerinin, akaryakıt istasyonlarının uzaktan yönetilmesini sağlayan programların, istasyon satışlarına yönelik raporlama ve analizlere internet ortamından ulaşılmasına imkan veren uygulamaların olduğu,
 - Akaryakıt istasyonlarında pompa satış verilerinin ofisteki bilgisayara taşınması ve depolanması işine "pompa otomasyonu" adı verildiği, bu otomasyon sistemlerinin ülkemizde 6-7 firma tarafından kurulduğu,
 - Her petrol dağıtım firmasının kendi bayileri için ihale açtığı ve en uygun teklifi veren otomasyon firmasına bütün bayilerine bu sistemin kurulması için sipariş verdiği, örneğin Shell&Turcas Petrol A.Ş., Opet Petrolcülük A.Ş., Total Oil Türkiye A.Ş. gibi firmalarda Turpak otomasyonu kurulu iken, Petrol Ofisi A.Ş., Petline Petrol Ürünleri Ticaret A.Ş. gibi firmalarda Asis'in otomasyonunun kurulduğu,
 - Turpak ve Asis'in son yıllarda akaryakıt istasyonlarının arka ofislerine (muhasabe, market vb.) yönelik olarak geliştirdikleri yazılım programlarını da pazarlamaya başladıkları,

² Önaraştırma açılmasına ilişkin ilk Kurul kararında Asis Akaryakıt Servis İstasyon Sistemleri ve İnş. Ltd. Şti. ve aşırı fiyat iddiasına yönelik ikinci Kurul kararında ise Asis Otomasyon ve Servis Hizmetleri A.Ş. unvanlı teşebbüslerin ismi yer almaktadır. Ancak, yerinde incelemelerden elde edilen bilgilerden şirketin unvanının Asis Otomasyon ve Akaryakıt A.Ş. olarak değiştiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, kararda Asis kısaltması bahsi geçen unvanlı teşebbüs için kullanılacaktır.

- Yazılımlar için gerekli olan verilerin pompa otomasyon sistemlerinin çalıştığı otomasyon bilgisayarından alındığı, bir istasyonda iki farklı otomasyon olamayacağı için verilerin sadece bu bilgisayardan alınabileceği,
- Bu verilerin gerçekte akaryakıt istasyonuna ait özel veriler olduğu ve ne Turpak ne de Asis'in bu veriler üzerinde hak sahibi olmadığı, sahada yoğun olarak rekabet ettikleri bu şirketlerin firmalarına ait uygulamaları sabote etmek için otomasyon bilgisayarlarını ağdan çıkarma veya şifreleme yoluna gittikleri ve ihalesini aldıkları dağıtım firmalarına sözü edilen bloke etme operasyonunu kural haline getirmelerini salık verdikleri,
- Bu durumun ilk uygulamasının Ocak 2011'de Petrol Ofisi tarafından hayata geçirildiği, Petrol Ofisi tarafından bayilere gönderilen bir yazıda bundan sonra hiçbir bilgisayarın otomasyon bilgisayarına erişimine izin verilmeyeceğinin ve sadece otomasyon firmasının verdiği kısıtlı bilgi ile yetinilmesinin gerektiğinin belirtildiği,
- Öte yandan, bu otomasyon firmalarının kendi arka ofis programlarını satmaya çalıştıkları istasyonlara söz konusu verilere ulaşma taahhüdünde buldukları, ancak bu istasyonların başka bir arka ofis yazılımı tercih etmeleri durumunda verilere ulaşılmasını engelledikleri,
- Söz konusu uygulamaların devam etmesi halinde Turpak ve Asis firmalarının otomasyon ihalelerini kazandıkları dağıtım firmalarında yazılım konusunda da tekel haline gelecekleri

iddia edilmektedir.

- (9) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi gereğince soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (10) Önaraştırma kapsamında Turpak ve Asis ile Danıştay kararında incelenmesi gerektiği belirtilen akaryakıt istasyonlarında incelemelerde bulunulmuştur. Bu kapsamda, Shell&Turcas Petrol A.Ş. (Shell), BP Petrolleri A.Ş. (BP), OMV Petrol Ofisi A.Ş. (Petrol Ofisi), Opet Petrolcülük A.Ş. (Opet) ile bu teşebbüslerin dağıtıcısı olduğu ve rastgele seçilen toplam 8 adet istasyonda³ raportörlerce incelemeler yapılmıştır. Ayrıca, dosya kapsamında hakkında şikayet bulunmayan pompa otomasyonu yazılımı yapan bir diğer şirket olan Mepsan Petrol Cihazları San. ve Tic. A.Ş. (Mepsan) ile de görüşülmüştür. Son olarak, Miron Yazılım ve Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti. (Miron) ve diğer arka ofis yazılımı yapan teşebbüslerden Sibercom Yazılım & Bilgisayar Otomasyon Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Sibercom) ve Promaks Yazılım San. ve Tic. A.Ş. (Promaks) ile de görüşmeler yapılmıştır. Yukarıda yer verilen teşebbüsler ile EPDK ve arka ofis yazılımı yapan bir başka şirket olan Bitakep Yazılım ve Otomasyon Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti. (Bitakep)⁴den de yazılı olarak bilgi talep edilmiştir.

I.1. Hakkında İnceleme Yapılan Tarafklar

I.1.1.Turpak

- (11) İstanbul merkezli Turpak'ın ana faaliyet konusu pompa otomasyon ve tank otomasyon sistemleridir. Bunun yanında Turpak akaryakıt istasyonlarının faaliyetlerine özel olarak yazılımlar da geliştirmektedir. Teşebbüsün sağladığı yazılım programlarının adları ve kullanım alanlarına aşağıda özetle yer verilmiştir;

³ Mehmetçik Vakfı Turizm Petrol İnş. Sağ. Gıda ve Tic. Ltd. Şti., Macit Petrol Tic. Ltd. Şti., Şahin Petrol Tic. A.Ş., BC Madencilik Nak. Petrol İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Reis Otomotiv Tic. ve San. A.Ş., Akgüç Petrol San. ve Tic. Ltd. Şti. ile BP ve Shell'in kendilerine ait iki istasyonunda incelemelerde bulunulmuştur.

⁴ Bitakep'ten herhangi bir bilgi ya da belge raporun yazım tarihi itibarıyla gelmemiştir.

- *PumpOmat Yazılımı (Pompa Otomasyonu)*: İstasyon pompaları ve akaryakıt yazar kasalarıyla iletişim kurarak merkez noktada, oluşmuş verileri online görüntüleyen, raporlayan ve diğer modüllerle paylaşan programdır.
 - *TankOmat Yazılımı (Tank Otomasyonu)*: Bu yazılım sayesinde tank otomasyon sistemlerinden alınan bilgiler doğrultusunda; tank envanterleri, alarmlar, dolumlar, tank kaçak testleri, anlık envanterler vb. raporlamaları elde edilmektedir.
 - *PetrOmat Yazılımı (Market Otomasyonu)*: İstasyon yönetimi ve resmi muhasebeyi bünyesinde bulunduran, pompa ve tank otomasyon sistemleri ile çevrimiçi çalışan bir yazılımdır.
 - *FuelOmat Yazılımı (Taşıt ve Müşteri Tanıma Sistemi)*: Cari müşteri takibi, kilometreli taşıt tanıma, kilometresiz taşıt tanıma, pompacı tanıma, tanker otomasyonu, deniz taşıtları otomasyonu, lokomotif otomasyonu sistemlerinde kullanılmaktadır.
 - *TankerOmat Yazılımı (Tanker Otomasyonu)*: Bu yazılım sayesinde, dolum yapılacak olan geniş araç ve iş makinelerine ne kadar dolum yapıldığı ve ikmal-şoför bilgileri gibi unsurlar tespit edilmektedir.
 - *CentrOmat Yazılımı (Petrol Şirketi Merkezi Yönetim Programları)*: TDS programı aracılığıyla oluşan verileri raporlamada ve istasyona gönderilmek üzere veri tabanında değişiklikler yapmakta kullanılan kapsamlı bir programdır. Petrol şirketi merkez ofis tarafında kullanılmaktadır.
 - *Trackteck Yazılımı (Turpak Araç Takip Sistemleri)*: Sistem, takibi istenilen taşıt ya da diğer emtianın bulunduğu noktaların tespiti ve üzerinde takibi istenilen bilgilerin oluşturularak bir merkezde toplanması ve kullanıcılara hem gerçek zamanlı hem de geçmişe dönük olarak raporlamasının yapılmasını sağlamaktadır.
- (12) 1999 yılında, Türk girişimciler ile Hollandalı yatırımcıların ortaklığı ile kurulan Turpak'ın mevcut hissedarları; Trp Systems B.V. (%(.....)); Tamer ŞENGÖNÜL (%(.....)); Feyhan ŞENGÖNÜL (%(.....)); Adil ANJEL (%(.....)) ve Ömür ANJEL (%(.....))'dir.

I.1.2. Asis

- (13) Asis'in ana faaliyet alanı pompa otomasyon sistemleridir. Bu sistemler sayesinde kullanıcıların pompalardan ikmal edilen tüm yakıt ikmal bilgileri (pompa numarası, tabanca numarası, verilen litre, ikmal tarihi ve saati, ürün cinsi, birim fiyatı ve tutarı), tanklardaki yakıtın envanter bilgileri (tankın içerisindeki yakıt yüksekliği ve hacmi (brüt ve net olarak), su yüksekliği ve hacmi, yakıtın sıcaklığı) ve tankta oluşan alarm durumları (düşük yakıt, aşırı dolum, yüksek su) takip edilebilmekte, ayrıca kayıt altına alınmaktadır. Böylece kullanıcı, istasyondaki tüm yakıt giriş ve çıkış hareketlerini tek bir noktada elektronik olarak kontrol altına alabilmektedir.
- (14) Yapılan inceleme sonucunda, Asis'in %(.....) hissesine Yusuf KAYA'nın, %(.....) hissesine Salih GÜÇBİLMEZ'in ve %(.....) hissesine de diğer ortakların sahip bulunduğu anlaşılmıştır.

I.2. Pazara İlişkin Genel Bilgiler ve İlgili Pazar

- (15) Yurt içi ve yurt dışı kaynaklardan temin edilen petrolün kullanıcılara sunumuna ilişkin piyasa faaliyetleri 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu ve ilgili ikincil mevzuatla düzenlenmektedir. 5015 sayılı Kanun'un 2. maddesinde dağıtım, serbest kullanıcılara akaryakıt toptan satışı ve ikmal dahil bayilere akaryakıt satış ve ikmal faaliyetlerinin bütünü olarak tanımlanmış, akaryakıt dağıtım yetkisi olan firmalara ise dağıtıcı adı verilmiştir. Bu anlamda başvuru dilekçesinde yer verilen Petrol Ofisi, Opet gibi firmalar birer dağıtıcı olarak değerlendirilmektedir.

- (16) Dağıtıcılar akaryakıt dağıtım faaliyetlerini bayilikler aracılığıyla sürdürmektedir. 5015 sayılı Kanun'un 2. maddesine göre bayilik, karşılıklı yükümlülüklerin, ekinde fizibilite olan bir sözleşmeye bağlanarak, akaryakıt dağıtım şirketleri tarafından gerçek ve tüzel kişilere akaryakıtın kullanıcılara ikmal yetkisi verilmesi işlemini; bayi ise bayilik faaliyeti için gerekli donanımına sahip gerçek ve tüzel kişileri ifade etmektedir. Bayiler istasyonlu ya da istasyonsuz olabilmektedir. Büyük dağıtım şirketleri genellikle istasyonlu bayilik sistemiyle çalışmaktadır. Dolayısıyla, başvuru dilekçesinde yer verilen akaryakıt istasyonu kavramıyla istasyonlu bayiler kastedilmektedir.
- (17) Akaryakıt satışlarının takibi bayiler ve dağıtıcılar için oldukça önemlidir. Zira dağıtıcı, 5015 sayılı Kanun'un 8. maddesiyle getirilen kendisiyle sözleşme yapan bayilerin kendisi dışındaki dağıtıcılar veya onların bayilerinden akaryakıt almamasının temin edilmesi hükmünün yerine getirilip getirilmediğini takip etmek, bayii ise akaryakıt tüketimini ve satışlarını kontrol etmektedir.
- (18) Bayilerdeki akaryakıt kullanımının takip edilmesi ve denetimi için geliştirilen sistemlere pompa otomasyon sistemleri adı verilmektedir. Otomasyon, herhangi bir işlemin yürütülmesi ve her adımında kontrol edilmesi amacıyla, insan gücü yerine otomatik sistemlerin (makine, bilgisayar vb.) kullanılması anlamını taşımaktadır. Pompa otomasyonları da, istasyonlardaki pompalardan yapılan akaryakıt satışları, depodaki akaryakıt miktarı gibi verilerin bilgisayar ortamına aktarılarak izlenmesine ve denetlenmesine imkan tanıyan otomasyon sistemini ifade etmektedir.
- (19) Akaryakıt bayi ve dağıtıcıları pompa otomasyon sistemleriyle, pompalardan ikmal edilen tüm yakıt ikmal bilgilerini, tanklardaki yakıtın envanter bilgilerini ve tankta oluşan alarm durumlarını takip edebilmektedir. Söz konusu bilgiler, otomasyon bilgisayarına aktarılarak, denetimi ve takibi yapılmaktadır.
- (20) Bayilerde kurulacak otomasyon sistemine dağıtım firmaları tarafından karar verilmektedir. Belirlenen otomasyon firması, dağıtım firması tarafından uygun görülen bayilere sistem kurulumunu gerçekleştirmektedir.
- (21) Akaryakıt istasyonlarında bulunan marketlerin yönetimi, istasyonun genel yönetimi ve akaryakıt satışlarının muhasebeleştirilmesi gibi uygulamalar için ise özel olarak tasarlanmış yazılım programları kullanılmaktadır. İstasyonlarda yürütülen faaliyetlere özel olarak tasarlanan bu yazılım çözümlerine arka ofis yazılımları adı verilmektedir. Bu yazılımlar tarafından kullanılan ve işlenen bilgiler otomasyon bilgisayarından alınmaktadır. Söz konusu yazılımlarla; istasyonların uzaktan yönetilmesi, istasyon verilerinin cep telefonlarından görüntülenmesi, istasyon satışlarının raporlanması ve çeşitli kriterler bakımından analizi ile bu rapor ve analizlere internet ortamından ulaşılması mümkün olmaktadır.
- (22) Arka ofis yazılım firmaları ürünlerini doğrudan bayilere pazarlamaktadır. İstasyonlarında arka ofis yazılımı kullanmak isteyen bayiler, bu konuda herhangi bir düzenleme veya mevzuatla getirilmiş bir yükümlülük/zorunluluk bulunmaması nedeniyle yazılım satın alacakları firmayı kendi tercihlerine göre ve dağıtıcılardan bağımsız olarak belirlemektedir.

1.2.1. Pompa Otomasyonu Yazılımı Pazarı

- (23) Pompa otomasyon yazılımı pazarında faaliyet gösteren başlıca teşebbüsler Turpak, Asis ve Mepsan'dır. İlgili tüm taraflardan (pompa otomasyon firmaları, dağıtıcılar ve arka ofis yazılım firmaları) edinilen bilgilere göre, söz konusu firmaların dışında bu alanda faaliyet gösteren birkaç firma daha bulunmakta (Trigon, Petronet, Elfo ve IFS gibi), ancak bu firmaların pazar payları toplam %(.....)'yi geçmemektedir.

- (24) Faaliyet konuları arasında pompa, yağ makinası, elektronik hava saati, yazar kasa ve hava kompresörleri imalatı bulunan Mepsan, 2006 yılından bu yana pompa otomasyon alanında da çalışmaktadır. Mepsan'ın arka ofis yazılım hizmetleri alanında bir faaliyeti bulunmamaktadır. Turpak ve Asis ise hem pompa otomasyonu hem de arka ofis yazılımları alanında faaliyet göstermektedir.
- (25) Dosya konusu şikayetin Kurum kayıtlarına ilk geldiği 2011 yılının Nisan ayında elde edilen bilgiler ile mevcut bilgilerin karşılaştırılması ilgili pazarın gelişimi açısından önem taşımaktadır. 2011 yılı verilerine göre pompa otomasyonu yazılımı pazarındaki teşebbüslerin pazar payları aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo 1: Pompa Otomasyon Firmalarının 2011 Yılına Ait Pazar Payları

	Hizmet Verilen Bayi Sayısı	Pazar Payı (%)
Turpak	(.....)	(.....)
Mepsan	(.....)	(.....)
Asis	(.....)	(.....)
Toplam	(.....)	(.....)

- (26) Anılan ilk dönem itibarıyla Turpak, Mepsan ve Asis'in pompa otomasyonu olan istasyonların %(.....)'inde faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır. Bu bilgi çerçevesinde pompa otomasyonu olan istasyon sayısının anılan dönem itibarıyla yaklaşık (.....) olduğu anlaşılmıştır. EPDK düzenlemesi çerçevesinde tüm istasyonlarda otomasyon zorunluluğu geldikten sonra bu rakam yaklaşık (.....) artarak (.....)'e çıkmıştır. Yeni kurulan pompa otomasyonları neticesinde oluşan tablo ise aşağıdaki gibidir.

Tablo 2: Pompa Otomasyon Firmalarının Mevcut Durumdaki Pazar Payları

	Hizmet Verilen İstasyon Sayısı	Pazar Payı (%)
Turpak	(.....)	(.....)
Asis	(.....)	(.....)
Mepsan	(.....)	(.....)
Diğer (Trigon,Petronet, Elpo,IFS)	(.....)	(.....)
Toplam	(.....)	(.....)

- (27) Bu çerçevede, yeni kurulan (.....) istasyonun yaklaşık (.....)'sinde (%(.....)) Asis, (.....)'sinde (%(.....)) Turpak, (.....)'ünde Mepsan (%(.....)) ve (.....)'ünde (%(.....)) diğer pompa otomasyonu firmalarının kurulmuş olduğu anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle, 3 yıllık süreç içinde yeni kurulumların olduğu istasyonlarda Turpak ve Asis'in 2011 yılındaki pazar payı oranlarının (.....) kurulmuş olduğu, Mepsan'ın pazar payını (.....) anlaşılmaktadır.

1.2.2. Arka Ofis Yazılımları Pazarı

- (28) Arka ofis yazılımları alanında faaliyet gösteren firmaların başlıcaları; Miron, Bitakep, Sibercom, Asis ve Turpak'tır. Miron (1992) ve Bitakep (1988) sektörün en eski firmaları arasında yer almaktadır. Asis (2000) ve Turpak'ın (2006) ise sektöre görece yeni girdiği anlaşılmaktadır.
- (29) Arka ofis yazılımı kullanan toplam bayi sayısına yönelik herhangi bir resmi bilgi bulunmamaktadır. Bununla birlikte, EPDK, Promaks, Mepsan, Turpak, Asis, Sibercom ve Miron'un göndermiş olduğu bilgiler çerçevesinde yapılan pazar payı değerlendirmesi aşağıda sunulmuştur.

Tablo 3: Arka Ofis Yazılım Firmalarının Pazar Payları

	Hizmet Verilen İstasyon Sayısı	Pazar Payı (%)
Turpak	(.....)	(.....)
Asis	(.....)	(.....)
Sibercom	(.....)	(.....)
Miron	(.....)	(.....)
Diğer ⁵	(.....)	(.....)
Toplam	(.....)	100

- (30) 2011 yılı verilerine göre arka ofis yazılımı pazarındaki teşebbüslerin hizmet sundukları bayi sayısı ise aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo 4: Arka Ofis Yazılımı Yapan Firmalarca 30.03.2011 Tarihi İtibarıyla Hizmet Sunulan Bayi Sayısı

Turpak	(.....)
Asis	(.....)
Miron	(.....)
Sibercom	(.....)

- (31) Yukarıdaki tablolar birlikte değerlendirildiğinde, üç yıllık süreçte, Turpak'ın arka ofis yazılımı hizmeti sunduğu bayi sayısı (.....) (%(.....)), Asis'in (.....) (%(.....)), Miron'un (.....) (%(.....)) ve Sibercom'un (.....) (%(.....)) artmıştır. Turpak'ta bayi sayısında %(.....)'lık bir artış yaşanmakla birlikte, mevcut durumda Turpak'ın %(.....)'lük pazar payı ile adı geçen teşebbüsler arasında (.....) paya sahip olduğu anlaşılmaktadır.

1.2.3. İlgili Pazar

- (32) Dosya konusu iddiaların, Turpak ve Asis'in aralarında veya başka bir teşebbüsle yaptıkları bir anlaşmadan kaynaklanan eylemleri konu edinmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde bir değerlendirme yapılmasına gerek duyulmamıştır. Bununla birlikte, dosya kapsamında Turpak ve Asis arasında Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde değerlendirilebilecek herhangi bir anlaşma olup olmadığı da incelenmiş, ancak herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamamıştır. Söz konusu iddialar temel olarak, pompa otomasyonu ile ilgili faaliyet gösteren teşebbüslerin tek taraflı eylemlerini konu edinmektedir. Bu nedenle, mevcut incelemeler temel olarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde yapılmıştır. Ayrıca, dosya kapsamında yer alan iddialar "birlikte hakim durumun kötüye kullanımını" da konu edinmemektedir. Öneri kapsamında temel olarak, Turpak ya da Asis'in herhangi bir ilgili pazarda hakim durumda olup olmadıkları, hakim durum söz konusu ise bu durumlarını kötüye kullanıp kullanmadıkları incelenmiştir. Bu çerçevede, ilgili pazarın tespiti dosya kapsamında önem arz etmektedir.
- (33) Turpak ve Asis hakkında ileri sürülen iddialar, 2011 ve 2012 yıllarında çeşitli Rekabet Kurulu kararlarında⁶ incelenmiş ayrıca, 2006 yılında Turpak hakkında yürütülen başka bir incelemede de benzer ilgili pazarlar dikkate alınmıştır.
- (34) Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarlarının "Akaryakıt İstasyonları İçin Pompa Otomasyonu Yazılımı Pazarı" ve "Akaryakıt İstasyonları İçin Arka Ofis Yazılımı Pazarı"; ilgili coğrafi pazarın ise her iki ürün için "Türkiye" olduğu kanaatine varılmıştır.

⁵ Bitakep'ten bilgi talebine cevabi yazı gelmediği için pazar payı bilgisi diğer kısmında verilmiştir. Ancak, Miron'dan alınan bilgiler çerçevesinde (.....) değerlendirilebilir.

⁶ 07.09.2006 tarih ve 06-61/820-235 sayılı, 21.04.2011 tarih ve 11-25/478-147 sayılı, 17.11.2011 tarih ve 11-57/1469-526 sayılı Rekabet Kurulu kararları.

I.3. Değerlendirme

- (35) Önaraştırma kapsamında 18 ayrı teşebbüste incelemelerde bulunulmuş, 7 ayrı teşebbüsten ve EPDK'dan da bilgi istenilmiştir. Bu incelemeler kapsamında elde edilen bilgiler çerçevesinde, öncelikle Turpak veya Asis'in hakim durumda olup olmadıkları, sonrasında ise önceki değerlendirmeden bağımsız olarak, hakim durumda bulunulduğu varsayımı altında, her iki teşebbüsün yaptıkları eylemlerin amaç veya etki bakımından kötüye kullanma olup olmadığı incelenmiştir.

I.3.1. Hakim Durum Değerlendirmesi

I.3.1.1. Pazar Payları

- (36) Pompa otomasyonu üreten, bu ürünü satın alan (müşteri), ürünü kullanan (kullanıcı⁷), bu ürünü girdi olarak kullanan (arka ofis yazılım yapan teşebbüsler) tüm tarafların konuya ilişkin görüşleri çerçevesinde, pazar payı hesaplamasında pompa otomasyonu sahibi teşebbüsün kurulu olduğu istasyon sayısının tüm Türkiye'de bulunan lisanslı istasyon sayısına bölünmesinin doğru yaklaşım olacağı anlaşılmaktadır. Ayrıca, daha önceki Kurul kararlarında da benzer hesaplama yönteminin kullanıldığı görülmüştür.
- (37) Bu bilgiler ve Tablo 2'de yer alan rakamlar çerçevesinde; Turpak'ın ilgili pazarda %(.....)'luk pazar payı ile lider konumda olduğu; Asis'in %(.....)'lük pazar payı ile ikinci sırada, Mepsan'ın %(.....) pazar payı ile üçüncü sırada olduğu; diğer pompa otomasyonlarının ise %(.....) pazar payını paylaştıkları anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ilgili pazarda herhangi bir teşebbüsün %(.....) anlaşılmaktadır. "Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz"un 12. paragrafında; "...aksini gösterecek bir durum söz konusu değilse, Kurul'un yerleşik uygulamasında %40'ın altında pazar payına sahip olan teşebbüslerin hakim durumda olması ihtimalinin düşük olduğu kabul edilmekte..." ifadeleri yer almaktadır. Bu çerçevede, incelenen teşebbüslerin pazar paylarına ilişkin bilgiler hakim durum değerlendirmesinde önemli bir gösterge olmakla birlikte, dosya kapsamında sadece pazar payı bilgilerine bakılmamış, diğer unsurlar da değerlendirmede dikkate alınmıştır.

I.3.1.2. Alıcı Gücü

- (38) Pompa otomasyonu pazarında akaryakıt istasyonları yerine akaryakıt dağıtıcısı teşebbüsler (Petrol Ofisi, Shell, Opet gibi) alıcı konumunda yer almaktadır. Anılan alıcılardan Shell ve Opet'in, 2013 yılında Türkiye'de yaklaşık (.....)TL net satış geliri elde ettikleri anlaşılmaktadır. Petrol Ofisi'nin ise net satışları yaklaşık (.....) TL'yi bulmaktadır. Ayrıca, bahsi geçen teşebbüslerin bağlı oldukları holdinglerin ya da grupların Türkiye veya dünya ölçeğinde önemli ekonomik aktörler olduğu da bilinmektedir. Bu kapsamda, lider teşebbüsün en büyük müşterisine yıllık ortalama (.....)TL'lik satış yaptığı bir piyasada herhangi bir teşebbüsün söz konusu alıcılar karşısında güçlü konumda olduğunu ifade etmek mümkün görülmemektedir. Diğer bir ifadeyle, ilgili pazarda alıcıların güçlü konumda olduğu anlaşılmaktadır.

I.3.1.3. Pazara Giriş Engelleri

- (39) Pompa otomasyonu yazılımları sektör içinde yer alan diğer yazılımlardan teknik olarak farklılıklar içermektedir. Özellikle sektör hakkında know-how'a ihtiyaç duyulabilmektedir. Ancak, belirtilen bu hususlar önemli giriş engelleri olarak değerlendirilmemektedir. Nitekim, BP tarafından 2007 yılı öncesinde (.....) yakın istasyonda Turpak haricinde

⁷ Pompa otomasyonu pazarında müşteri ile kullanıcı arasında bir ayırım yapılabilmektedir. Zira pompa otomasyonunun hangi teşebbüsten alınacağına akaryakıt dağıtıcısı teşebbüsler karar verirken yazılımlar istasyonlarca kullanılmaktadır.

başka pompa otomasyonu kullanıldığı ifade edilmiştir. Bahsi geçen teşebbüs mevcut pompa otomasyonu sunan teşebbüsler arasında yer almamaktadır. Diğer bir ifadeyle, Turpak'ın, BP'de 2007 öncesi dönemde yerleşik olan teşebbüsün ardından piyasaya girerek pazar payı kazandığı anlaşılmaktadır. Benzer şekilde, Asis de piyasaya daha sonra giren teşebbüsler arasında yer almaktadır. Mevcut durumda ise küçük ölçekli akaryakıt dağıtıcılarının kendi pompa otomasyonlarını geliştirmeye çalıştıkları görülmektedir. Bu çerçevede, pazara giriş engellerinin normal seviyede olduğu, herhangi bir yasal ya da piyasaya özgü engellerin var olmadığı kanaatine varılmıştır.

1.3.1.4. Geçiş Maliyetleri

- (40) Dosya kapsamında pompa otomasyonu için ilk yatırım maliyetleri ile yıllık bakım maliyetleri ilgili teşebbüslerden talep edilmiştir. Bu bilgiler çerçevesinde, ortalama olarak ilk yatırımın istasyon başına (.....)TL, yıllık bakım maliyetlerinin ise (.....)TL olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, bin istasyona sahip bir akaryakıt dağıtıcısı teşebbüs için ilk yatırım bedeli yaklaşık (.....)TL olarak hesaplanmaktadır. Bu çerçevede, yukarıda bahsi geçen alıcı konumundaki teşebbüsler açısından pompa otomasyonlarını değiştirmek istediklerinde katlanılması gereken ilk yatırım maliyetlerinin, yıllık net satışları dikkate alındığında, başka bir pompa otomasyonu firmasına geçişi engelleyecek seviyede olmadığı kanaatine ulaşılmıştır⁸. Ayrıca, (.....) gibi önemli dağıtıcı firmaların birden fazla pompa otomasyonu ile çalıştığı dikkate alındığında, başka bir otomasyon daha kullanmak isteyen teşebbüsün geçiş maliyetlerinin önemli oranda düşeceği anlaşılmaktadır. Ancak, yazılım için harcanacak bedelden daha önemli olabilecek bir diğer maliyet ise pompa otomasyonunun değişimi sırasında faaliyet gösterilememesinden kaynaklanan fırsat maliyetleridir. Zira özellikle şehir içlerinde yerleşik akaryakıt istasyonlarında pompa otomasyonu arızalandığında dakikaların bile önemli maddi kayıplara yol açtığı, dağıtıcı firmalarca ifade edilmektedir. Pompa otomasyonu arızalı iken ilgili akaryakıt istasyonunun, düzenlemeler çerçevesinde, faaliyet gösteremediği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, bahsi geçen alternatif maliyetler önem taşımaktadır. Ancak, inceleme kapsamında elde edilen bilgilerden;

- BP'nin önceki dönemlerde pompa otomasyonu sunan teşebbüsü değiştirdiği,
- (.....) bir dağıtıcı firmada (.....) söz konusu olduğu,
- EPDK düzenlemeleri çerçevesinde veri güvenliğinin önemli olması nedeniyle pompa otomasyonunda veri güvenliği konusunda herhangi bir tereddüdün oluşması halinde akaryakıt dağıtıcısı teşebbüslerin başka bir otomasyona geçişi yapmayı göze alabilecekleri

anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, geçiş maliyetlerinin piyasadaki alıcılar bakımından yüksek seviyelerde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

1.3.1.5. Diğer Unsurlar

- (41) Hakim durum değerlendirmesinde dikkate alınabilecek diğer hususlardan biri sözleşme süreleri ve dinamik pazar koşullarıdır. (.....) gelen bilgilerden anlaşılacağı üzere, (.....) sözleşmesi 2014 yılı sonunda, (.....) sözleşmesi ise 2015 yılının Ocak ayının sonunda bitmektedir. Diğer bir ifadeyle, (.....) adet istasyon (mevcut durumda yaklaşık %(.....)'lük pazar payına tekabül etmektedir) 6 aylık bir dönem içinde değişiklik gösterebilecektir. (.....) mevcut pompa otomasyonu sunan teşebbüsleri değiştirmesi durumunda mevcut piyasa (.....) teşebbüsün piyasada (.....) konuma düşmesi ihtimal dahilindedir. Bu nedenle, piyasanın dinamik koşulları ve alıcı tercihleri doğrultusunda piyasa görünümü önemli oranda değişiklik gösterebilmektedir.

⁸ Nitekim (.....)'da ifade edildiği üzere, pompa otomasyonunun değişimi, muhasebe programının değiştirilmesinden daha zor olmamaktadır. Mevcut durumda (.....) da ifade edilmiştir.

Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde;

- Turpak ve Asis'in her birinin (.....) pazar payına sahip olduğu,
- İlgili pazarda alıcıların önemli güce sahip oldukları,
- Yüksek seviyede giriş engelinin ve geçiş maliyetlerinin olmadığı,
- Sözleşme sürelerinin ve dinamik pazar koşullarının piyasa yapısını değiştirme ihtimalinin olduğu

dikkate alındığında, ilgili pazarda herhangi bir teşebbüsün hakim durumda olmadığı sonucuna varılmıştır.

I.3.2. Eylemlerin Değerlendirmesi

- (42) Herhangi bir teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda olmaması nedeniyle anılan pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin tek taraflı eylemlerinin kötüye kullanım olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılabilmektedir. Ancak dosya kapsamında, önceki bölümdeki analizinden bağımsız olarak, hakim durumun bulunduğu varsayımı altında, ilgili teşebbüslerin davranışlarının amaç ya da etki bakımından kötüye kullanma sayılıp sayılmayacağı değerlendirilmesi de yapılmıştır.
- (43) Söz konusu iddiaların ilk kısmında özetle, Turpak ve Asis'in, akaryakıt istasyonlarının bilgilerini şifreleyerek veya kısıtlı bilgi sunmak suretiyle yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırdığı iddia edilmektedir. İkinci kısım iddiada ise Asis'in servis hizmetlerinde aşırı fiyat uyguladığı ifade edilmektedir.
- (44) İddialarda yer verilen ifadelerle göre, Turpak ve Asis ülkemizdeki akaryakıt istasyonlarının büyük bir çoğunluğunda pompa otomasyon hizmeti sunmaktadır. Bu hizmet, akaryakıt pompalarından alınan satış verileri ile depolardan alınan yakıt bilgilerinin otomasyon bilgisayarına aktarılması ve izlenmesi amacıyla kullanılmaktadır. Her akaryakıt istasyonunda bir otomasyon sistemi kurulmakta ve tüm bilgiler tek bir otomasyon bilgisayarlarına aktarılmaktadır. Burada oluşan bilgiler, akaryakıt istasyonlarının yönetimi ve muhasebe uygulamaları amacıyla diğer yazılım firmaları tarafından da kullanılmaktadır. Bu firmalar tarafından geliştirilen ve arka ofis programları olarak adlandırılan yazılımlar ile otomasyon bilgisayarında toplanan veriler birtakım raporlama ve analizlere tabi tutularak bayi sahibine sunulmaktadır.
- (45) Başvuruda yer alan ifadelerle göre, önceleri bu verilere ulaşmak bakımından herhangi bir engelle karşılaşılmamaktayken, Turpak ve Asis'in arka ofis alanında da faaliyete geçmesi akabinde verilere ulaşım engellenmekte veya kısıtlı veri sunulmaktadır. Buna göre, Turpak ve Asis kendi yazılımlarını pazarlamak amacıyla kurulumunu yaptıkları otomasyon bilgisayarlarından diğer yazılım firmalarının veri almasını engellemektedir. Verilerin şifrelenmesi veya yeterli bilgi verilmemesi suretiyle yapılan bu uygulama neticesinde diğer yazılım firmaları bayilere sağlıklı hizmet sunamamaktadır. Diğer bir ifadeyle, başvuru konusunu, pompa otomasyon firmaları tarafından, otomasyon bilgisayarındaki bilgilerin şifrelenmesi veya yeterli seviyede verilmemesi suretiyle arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerinin zorlaştırılması şeklinde özetlemek mümkündür. Ancak, 2011 yılı Rekabet Kurulu ve ilgili Danıştay kararlarından, otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarının, ilgili düzenlemeler gereğince dağıtım firmalarının talebiyle şifrelendiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, şifreleme konusunda herhangi bir eylemin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde ihlal niteliği taşımadığı kanaatine varılmıştır.
- (46) Bilgilerin yeterli seviyede verilmemesi konusunda ise önaraştırma sürecinde detaylı incelemelerde bulunulmuştur. Bu incelemelerde Turpak veya Asis'in arka ofis yazılımı piyasasında faaliyet gösteren teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılarak kendilerine ait arka ofis yazılımları lehine bir durum oluşturulmasını amaçladığını gösteren herhangi bir

bulguya rastlanılmamıştır. Diğer bir ifadeyle, otomasyon firmaları tarafından yazılım firmalarının faaliyetlerinin zorlaştırılması amacıyla verilerin verilmediği, yeterli bilginin sunulmadığı veya zamanlamada problemler yaratıldığına ilişkin olarak yeterli bilgi ve belgeye ulaşılamamıştır.

- (47) Bununla birlikte, 21.04.2011 tarih ve 11-25/478-147 sayılı kararda yer verilen bir e-postada: "Turpak firmasına ait pompa otomasyon sistemlerinin satış yöneticisi Buğra Durukan tarafından yazılan ve Alper Önkol'a gönderilen e-postada: *Dün Tekirdağ Sevinçler Petrol de demo yaparken (.....) arkadaşlarla karşılaştım. Benden öncede (.....) dan arkadaşlar gelmiş, bizim yapmış olduğumuz WEB PRO anlık satışları izleme ve raporlama modülünü (.....)da ve (.....)da çalıştığını söylediler. Hani Turpak makinesine şifre koymuştuk, bunlar buraya ulaşamayacaklardı, ama bu adamlar işi gücü bırakıp bu konula şifreyi kırmak için uğraşıyorlar ve kırıyorlar. Çünkü yıllar (.....) ve (.....) firebird le çalıştı ve çalışıyor firebird e çok hakimler, etik olmayan bir teklifim olacak (.....) olarak dışarıya vrd ve online klasörlerinde tüm satışları satır atıyoruz ya oraya bu satırları yazarken her (.....) satırda (.....) satırı yazmazsak bu adamların hem vardiyası tutmaz hem de bu satışları izleme ekranları sıkıntılı olur. Ama (.....) şifre koyma konusunda biraz daha sıkı çalışırsak bu adamların fdb den veri almasını engelleyebiliriz."* ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadelerden, arka ofis yazılımı sunan teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırarak kendi ürünleri lehine bir durum ortaya çıkarmaya çalıştıkları anlaşılabilmektedir. Ancak, bahsi geçen e-postaya cevap verilip verilmediği, verildiyse bu cevabın teşebbüs yöneticilerince onaylanıp onaylanmadığına ilişkin herhangi bir bilgi, belge veya bulguya ulaşılamamıştır.
- (48) Dosya konusu şikayetlerin ilk geldiği tarih olan 2011 yılından günümüze kadar olan dönemde arka ofis yazılımları piyasasında yaşanan değişimlerin incelenmesi, iddia edilen eylemlerin etkilerinin olup olmasını anlamak bakımından önem arz etmektedir.
- (49) Bu kapsamda, arka ofis yazılımı sunan teşebbüslerden elde edilen son 4 yıla ait satış rakamları ve pazar bilgileri ile arka ofis yazılımı kullanan istasyonlardan sağlanan çeşitli bilgiler çerçevesinde;
- Rastgele gidilen (.....) istasyonun (.....) tanesinde Miron yazılımlarının kullanıldığı, geriye kalan (.....) tanesinde ise Turpak'ın satışını yaptığı Petromat yazılımının olduğu,
 - Petrol Ofisi istasyonlarının her ikisinde de (.....) yazılımının kullanıldığı ve Asis'in kendine ait arka ofis yazılımını kullanmaya zorlayan herhangi bir davranışının olmadığı,
 - (.....) yazılımı kullanan istasyonların üründen memnun oldukları ve pompa otomasyonundan veri alırken kayda değer sıkıntı yaşamadıkları,
 - Asis'e ait arka ofis yazılımından 2010 yılında (.....) , 2011 yılında (.....), 2012 yılında (.....) ve 2013 yılında (.....) adet yeni satış yaptığı, dolayısıyla son 4 yıl içinde yeni satışların önemli ölçüde (.....), satış gelirleri bakımından da benzer durumun geçerli olduğu ve 2010 yılında (.....) TL olan satış gelirlerinin 2013 yılında (.....) TL'ye (.....),
 - Turpak'a ait arka ofis yazılımından 2010 yılında (.....), 2011 yılında (.....), 2012 yılında (.....) ve 2013 yılında (.....) adet yeni satış yaptığı⁹, dolayısıyla son 4 yıl içinde yeni satışların önemli ölçüde (.....), satış gelirleri bakımından da benzer

⁹ Taraftan alınan bilgilerde, bu satış rakamlarının %(.....)'inin diğer arka ofis yazılımlarını kullanmaktan vazgeçip Petromat kullanmaya başlayanlar oluşturmaktadır. Örneğin, 2013 yılında sadece (.....) istasyonun Miron, Sibercom ya da Bitakep gibi arka ofis yazılımları kullanırken Petromat kullanmaya başladıkları ifade edilmektedir.

durumun geçerli olduğu ve 2010 yılında (.....)TL olan satış gelirlerinin 2013 yılında (.....)TL'ye (.....),

- Sibercom'a ait arka ofis yazılımından 2010 yılında (.....), 2011 yılında (.....), 2012 yılında (.....) ve 2013 yılında (.....) adet yeni satış yaptığı¹⁰, dolayısıyla son 4 yıl içinde yeni satışların Turpak ve Asis'e göre (.....), satış gelirleri bakımından da benzer durumun geçerli olduğu ve 2010 yılında (.....)TL olan satış gelirlerinin 2013 yılında (.....)TL'ye (.....)
- Miron'a ait arka ofis yazılımından 2010 yılında (.....), 2011 yılında (.....), 2012 yılında (.....) ve 2013 yılında (.....) adet yeni satış yaptığı¹¹, dolayısıyla son 4 yıl içinde yeni satışların Turpak ve Asis'e göre sayı olarak (.....), satış gelirleri bakımından da benzer durumun geçerli olduğu ve 2010 yılında (.....)TL olan satış gelirlerinin 2013 yılında (.....)TL'ye (.....),
- Arka ofis yazılımlarını değiştiren istasyonların eğilimlerine bakıldığında, transfer satışlardan sayıca en çok pay alanın (.....) olduğu,
- Turpak ya da Asis'in pompa otomasyonu pazarındaki güçlü konumlarını kullanarak arka ofis yazılımı pazarındaki ürünlerine avantaj sağladığını gösteren herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, arka ofis yazılımı pazarında böyle bir uygulamanın etkisinin görülmediği

anlaşılmaktadır.

(50) Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde;

- Akaryakıt istasyonları için pompa otomasyonu pazarında herhangi bir teşebbüsün hakim durumda olmadığı,
- Hakim durumun söz konusu olması halinde dahi bu durumun kötüye kullanılması amacını gösteren yeterli bilgi ve belgenin olmadığı,
- Arka ofis yazılımları pazarında son 4 yıla ait veriler incelendiğinde, başvuru sahiplerinin faaliyetlerinin zorlaştığının ya da Turpak ya da Asis lehine herhangi bir olumlu etkinin oluştuğunun tespit edilemediği

kanaatine varılmıştır.

(51) Bu çerçevede, gerek yapılan yerinde incelemelerde gerekse ilgili tüm taraflardan edinilen bilgilerin incelenmesi sonucunda, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarında oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılamaması nedeniyle, Asis ve Turpak hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

(52) Ayrıca, dosya kapsamında incelenen diğer bir konu da Asis'in servis hizmetlerinde aşırı fiyat uyguladığı iddiasıdır. Bu kapsamda yapılan incelemeler neticesinde öncelikle belirtilmelidir ki, yukarıda incelendiği üzere Asis, pompa otomasyonları pazarında hakim durumda bulunmamaktadır. Ayrıca, gerek istasyonlardan gerekse Asis ve Petrol Ofisi'nden alınan bilgilerden, servis hizmetlerinde ücretler Asis ve Petrol Ofisi arasında yapılan anlaşmalar çerçevesinde belirlenmektedir. Diğer bir ifadeyle, servis bakım

¹⁰ Taraftan alınan bilgilerde, 2010 yılında (.....), 2011 yılında (.....), 2012 yılında (.....) ve 2013 yılında (.....) istasyonun Miron, Petromat (Turpak), Akaria (Asis) ya da Bitakep gibi arka ofis yazılımları kullanırken Sibercom kullanmaya başladıkları ifade edilmektedir.

¹¹ Taraftan alınan bilgilerde, 2010 yılında (.....), 2011 yılında (.....), 2012 yılında (.....) ve 2013 yılında (.....) istasyonun Sibercom, Petromat (Turpak) ya da Bitakep gibi arka ofis yazılımları kullanırken Miron kullanmaya başladıkları ifade edilmektedir.

hizmetinden yararlanan taraf ile bu hizmet için ödenecek ücreti belirleyen tarafların aynı olmadığı anlaşılmaktadır.

- (53) Asis'in pompa otomasyonunu kullanan istasyonlar, herhangi bir arıza durumunda Asis ve Petrol Ofisi tarafından imzalanan genel sözleşme hükümlerinde yer alan ücreti ödemeyi kabul etmektedir. Bu nedenle ücretlendirme konusu Asis'in tek taraflı bir eylemi olarak değerlendirilmemektedir.
- (54) Bu kapsamda, Asis'in hakim durumda bulunmaması ve ücretlendirmede tek taraflı bir eylemin söz konusu olmaması nedeniyle herhangi bir kötüye kullanma eyleminden bahsedilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (55) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.