

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-1-101 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : **10-49/909-318**
Karar Tarihi : 08.07.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : E. Cenk GÜLERGÜN, Seda Nurtaç BAYRAMOĞLU

20 **C. ŞİKAYET EDEN** : Yılmaz SEZEREL
AL SALAR Yapı Malz. San. Dış. Tic. Ltd. Şti.
Gaziosmanpaşa Küçük Sanayi Sitesi 2401 sok. 11. Blok No:3
Gaziosmanpaşa/İstanbul

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA

YAPILAN : Sika Yapı Kimyasalları A.Ş.
İstanbul Deri Organize Sanayi Bölgesi 2.Yol J-7 Parsel
Aydınlı Orhanlı Mevkii 34957 Tuzla/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Sika Yapı Kimyasalları A.Ş.'nin bayilik politikası ile rekabeti ortadan kaldırdığı iddiası.

30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 14.04.2010 tarih ve 3133 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 13.05.2010 tarih ve 2010-1-101/İİ-10-394.SNB sayılı İlk İnceleme Raporu, 21.05.2010 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine düzenlenen 29.06.2010 tarih ve 2010-1-101/ÖA-10-134.ECG sayılı Önaraştırma Raporu 02.07.2010 tarih ve REK.0.05.00.00-110/251 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-49 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Al Salar Yapı Malzemeleri Sanayi ve Dış Ticaret Ltd. Şti. (Al Salar) adına Yılmaz SEZEREL tarafından yapılan başvuruda özetle; ihracat yapabilmek için Sika Yapı Kimyasalları A.Ş.'nin (Sika Yapı) fabrikasından mal satın aldıkları; ancak Sika Yapı'nın Irak'ta Iraklı olmayan teşebbüslere mal verirken kendilerinden daha cazip fiyatlar sunduğu; bunun üzerine kendilerinin, fabrikadan doğrudan alımda bulunmak yerine Sika Yapı'nın bayilerinin hangisinin sunduğu fiyat uygun ise ondan mal almak yoluna gittikleri; fakat Sika Yapı'nın şehirleri bölgelere böldüğü ve Al Salar'ın ikametgâhına yakın bayinin fiyatından almaya mecbur bıraktığı; dolayısıyla Sika Yapı'nın, uyguladığı bayilik politikası ile rekabeti ortadan kaldırdığı ve tekelleşmeye çalıştığı iddia edilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; şikâyet konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesinin uygun olacağı görüşü ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Dosya kapsamında ilgili raportörlerce, gerek ilk inceleme gerekse önaraştırma sürecinde başvurunun dar muhteviyatı göz önünde bulundurularak, detaylı bilgi alabilmek adına başvuru sahibinden istenen görüşme ile bilgi ve belge talebine karşın, herhangi bir şekilde yanıt alınamamıştır. Bunun üzerine Sika Yapı'dan elde edilen bilgilerden; Sika Yapı'nın merkezi İsviçre'de bulunan Sika Grubu'nun Türkiye'deki bir iştiraki niteliğinde olduğu; Sika Grubu'nun ise 80 ülkede 100'den fazla iştiraki ve yaklaşık 4 milyar İsviçre Frangı satış rakamı ile yapı ve endüstriyel imalat sektörüne yönelik kimyasal ürünlerin üretiminde dünyanın en büyük üreticilerinden biri olduğu ifade edilmektedir. Bunun yanı sıra teşebbüsün uyguladığı bayilik politikasına ilişkin olarak;

- Satış kanalı organizasyonu içerisinde hem bayi dağıtım kanalı hem de doğrudan satış yöntemi uygulandığı,
- Doğrudan satış yönteminde inşaat sektörüne yönelik çalışan müşterileri arasında hazır beton üreticileri, müteahhitler, yapı marketler gibi müşteri gruplarının bulunduğu; endüstriyel imalat sektörüne yönelik çalışan müşterileri arasında ise otomotiv üreticileri, ticari gemi ve gezi tekneleri üreticileri gibi müşteriler bulunduğu,
- Bayi dağıtım kanalında ise nihai tüketicilere ulaşabilmek ve gerekli olan ürün ve hizmeti daha iyi sunabilmek adına bazı bölgelerde bayileri ile münhasır dağıtım yöntemiyle çalışıldığı, bazı bölgelerde ise münhasırlık içermeyen klasik bayi dağıtım yöntemi ile çalışıldığı,
- Bayi dağıtım kanalı içerisinde kullandıkları yöntemlerin hiçbirinin pasif satış yasağı gibi kurallar içermediği; bayilerin faaliyet gösterdikleri bölge dâhilinde daha çok sayıda potansiyel müşteriye ulaşarak ölçek ekonomisi içerisinde daha kaliteli ve verimli tedarik sağlaması amacıyla bayilerin öncelikli olarak kendi buldukları bölgeye odaklanmalarının amaçlandığı; bayilerin münhasıran bir bölgeden sorumlu olsalar da müşteri taleplerine istinaden kendi ticari tercihlerine de uygun olduğu takdirde lojistik değerlendirmelerini yaparak başka bir bölgeye de satış yapabildikleri,
- *Başvuru sahibi Al Salar ile teşebbüsleri arasında mevcut bir ticari ilişki hatta teşebbüsleri tarafından doğrudan Al Salar'a tedarik edilen herhangi bir mal veya hizmetlerinin bulunmadığı; dolayısıyla ilgili şirkete tahakkuk ettirilen bir faturanın da olmadığı,*
- *Bu nedenle şikâyetçinin, ihracat yapabilmek için teşebbüslerinin üretim yaptığı fabrikadan mal satın aldığı yönündeki beyanın gerçeği yansıtmadığı,*
- *Öncelikle, şikâyetçinin, bu iddiasını ticari ilişkiyi kanıtlayan nitelikte yazılı bir belge veya delil ile kanıtlaması gerektiği,*
- Teşebbüslerinin bayilik ilişkisine konu sözleşmelerinde müşteri kısıtlaması yapılmadığı; ayrıca şikâyetçinin iddiasının Türkiye pazarı ile ilgisi olmayan Irak satış bölgesine ilişkin olduğu,
- Teşebbüslerinin münhasır nitelikte bayilik sözleşmeleri akdedebildiği, bu tür sözleşmelerin ise 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olduğu; dolayısıyla uygulanan sözleşme modelinin rekabeti engelleyici bir unsur taşımadığı

ifade edilmektedir.

10-49/909-318

100 Sonuç olarak, yürütülen önaraştırma sürecinde Al Salar, kendisinden şifahen ve yazılı olarak bilgi istenmesine karşın, ortaya attığı iddiaları destekler nitelikte hiçbir beyanda bulunmamış; bu hususta herhangi bir bilgi veya belge sunmamıştır. Şikâyetçi; ayrıca, söz konusu ticari ilişkinin kapsamına, ticaret konusu ürüne, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğini ileri sürdüğü bölgeye veya ilgili Sika bayisine ilişkin herhangi bir bilgi göndermemiştir. Sika Yapı'dan elde edilmiş bilgilerde yer alan, Al Salar ile herhangi bir ticari ilişkisinin bulunmadığına dair ifadenin aksini kanıtlayacak hiçbir belgenin dahi olmadığı dikkate alındığında; söz konusu iddiaların ciddi ve somut bir nitelik taşımadığı anlaşılmakta; bu bakımdan dosyadaki bilgiler doğrultusunda, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmektedir.

110

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.