

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-291 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-57/1545-556
Karar Tarihi : 15.11.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : M. Okan ALPAY

C. BAŞVURAN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Türkiye İş Bankası A.Ş.
İş Kuleleri Levent Beşiktaş/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin hesap işletim ücretini fahiş oranda uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle, Türkiye İş Bankası A.Ş. (İş Bankası)'nin pazarda hakim durumda bulunduğu ve fahiş oranda hesap işletim ücreti uygulamak suretiyle bu durumunu kötüye kullandığı iddia edilmiştir.¹
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 31.07.2012 tarih ve 6013 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 05.09.2012 tarih ve 2012-4-291/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda, önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 02.11.2012 tarih ve 2012-4-291/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu iddia ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

- (5) İnceleme konusu iddialar çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "*bankacılık hizmetleri pazarı*", ilgili coğrafi pazar ise "*Türkiye*" olarak tespit edilmiştir.

I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

- (6) Başvuruda yer alan iddialar, İş Bankası'nın tek taraflı davranışlarından kaynaklanmaktadır. Bu çerçevede inceleme 4054 sayılı Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesi kapsamında yapılmıştır.
- (7) Bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eyleminin kötüye kullanma olarak kabul

¹ Başvuruda ayrıca Türkiye'de faaliyet gösteren tüm bankaların hesap işletim ücretlerinin belirlenmesi hususunda kartelleştikleri ve aynı fiyatı uyguladıkları ileri sürülmüş olup, belirtilen iddia bakımından, hakkında inceleme talep edilen teşebbüslerin belirlenmesine imkan tanıyacak nitelikte bilgilerin sunulmamış olması ve incelenen iddia ile çelişmesi sebepleriyle, "4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Uyarınca Yapılacak İşlemlerde Uygulanacak Usule İlişkin Yönerge"nin 3.1. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde işlem yapılmasına gerek görülmemiştir.

12-57/1545-556

edilebilecek nitelikte olması gerekmektedir. Sözü edilen iki kriterden herhangi birisinin bulunmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedilemez.

- (8) Bu çerçevede, öncelikle ilk kriter incelenmiş olup, dosya mevcudu bilgileri çerçevesinde, hakkında önaraştırma yapılan teşebbüsün, (.....) adet mevduat bankasının bulunduğu pazardaki aktif payı (.....) olarak belirlenmiştir. Buna göre, hakkında önaraştırma yapılan teşebbüs hakim durumda bulunmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.