

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-4-051
Karar Sayısı : **22-48/702-298**
Karar Tarihi : 20.10.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Buket ARI AYDIN, Noyan DELİBAŞI, Sebahat Gözde BİRCAN,
Yakup GÖKALP, Esmâ AKSU, Emine YAŞAR, Merve KOÇ,
Rabia BALTACI

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: - SVS Dayanıklı Tük. Mall. Paz. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. İsmail Ünal DOĞAN
Küçükbakkalköy Mah. Dudullu Cad. R4 Rezidans Blok
No:23-25d İç Kapı No:324 Ataşehir/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 09.09.2021 tarih ve 21-42/617-M sayılı kararı uyarınca açılan soruşturma kapsamında SVS Dayanıklı Tük. Mall. Paz. ve Tic. Ltd. Şti.nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 09.09.2021 tarihli ve 21-42/617-M sayılı kararında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak, SVS Dayanıklı Tüketim Mall. Paz. ve Tic. Ltd. Şti.nin (SVS) de aralarında bulunduğu bazı teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (3) Yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 09.09.2021 tarihli ve 2021-4-051/SR (3) sayılı Soruşturma Raporu SVS tarafından 19.09.2022 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (4) Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına giren 11.10.2022 tarih ve 31936 sayılı yazı ile 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında SVS tarafından yapılan dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 17.10.2022 tarih ve 2021-4-051/BN-09 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda,
 - SVS hakkında elde edilmiş delil niteliği taşıyan ve okunaklı hali dosyaya Belge 256 numarasıyla kaydedilmiş olan belgeye erişim talebinin kabul edilebileceği ve bu belgenin ticari sırlardan arındırılmış halinin fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshasının veya elektronik kopyasının tarafa verilebileceği ya da gönderilebileceği,
 - SVS hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içeren ve Kurum içi yazışma niteliğindeki paragraf 55'te yer verilen Belge 170, 354 ila 382 numaralı paragraflarda yer verilen Belge 212 ve paragraf 343'te yer verilen Belge 224 numarasıyla kaydedilmiş olan belgeye erişim talebinin kabul edilebileceği ve anılan belgenin ticari sırlardan arındırılmış halinin Rekabet Kurumu merkezinde incelenebileceği,

- Teşebbüsün kendisi ile ilgili elde edilmiş veya düzenlenmiş belge niteliği bulunmayan ve aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşımayan Soruşturma Raporunun 383 numaralı paragrafının (a) ve (b) bentleri, 42 ila 54 numaralı paragraflarında yer verilen Belge 180, 69 ila 90. paragraflarında yer verilen Belge 187, 221, 86, 188, 95'in muhtelif sayfalarından ibaret yerinde inceleme belgeleri, Belge 76 ile Belge 77 olarak kayıtlı cevabi yazılar ile Belge 222 olarak kayıtlı görüşme tutanağı, Soruşturma Raporunun 94 ila 95 numaralı paragraflarında yer verilen Belge 96/1-5, 122 ila 256 numaralı paragrafları; 310 ila 353 numaralı paragrafları ile bu paragraflar arasında yer verilen Belge 138 ve Belge 140, Soruşturma Raporunun 354 ila 382 numaralı paragrafları ile 384 ila 403 numaralı paragraflarına erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü yer almaktadır.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle soruşturma taraflarının delillere erişim haklarının önemi vurgulanmıştır.
- (8) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Anılan Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Bu çerçevede "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.
- (9) Buna göre, soruşturmanın tarafları aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışma niteliği taşıyan belgeler ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve üçüncü kişilere ait ticari sır ve/veya sair gizli bilgileri içeren belgelere erişemeyecektir. Bu noktada, Kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.
- (10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ile dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "*ticari sır ve diğer gizli bilgiler*"in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ'in "*Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması*" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. madde yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, "*teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları,*

yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge” şeklinde tanımlanmaktadır.

- (11) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”* ifadesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu konusunda örnekler verilmiştir.
- (12) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise Kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ’in *“Kurum İçi Yazışmalar”* kenar başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştirilecek hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin (Pişmanlık Yönetmeliği) 6. maddesinin üçüncü fıkrası¹ ile 9. maddesinin üçüncü fıkrası² kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar Kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (13) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in *“Dosyaya giriş hakkının kullandırılması”* başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

MADDE 10 – (...)

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

¹ Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, teşebbüs temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra teşebbüs temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

² Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, ilgili veya temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda, verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra ilgili veya temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

- (14) Madde metnine göre, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Kurum içi yazışmalara erişim tamamen engellenmemiş, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği düzenlenmiştir. Benzer şekilde pişmanlık başvuruları kapsamında edilen belgelerin de Kurum içi yazışma olarak kabul edildiği ve bu usul çerçevesinde elde edilen bilgilerin de Kurum merkezinde incelenebileceği hükme bağlanmıştır. Tarafın erişim sağlayabileceği her türlü belge ticari sırlardan arındırılmış olarak erişime açılmaktadır.
- (15) Konuyla ilgili geçmiş Kurul kararlarında; soruşturma konusu teşebbüsün bayileri, bayilerinin müşterileri ve eski bayileri tarafından Kuruma gönderilen belgeler³, perakende satış noktaları tarafından Kuruma sunulan veriler⁴, Kurum içi yazışma olarak değerlendirilmiştir⁵. Başka bir kamu kurumu tarafından Kuruma iletilen başvuru da kamu kurumu ile yazışma niteliğinde olduğu için Kurum içi yazışma olarak değerlendirilmiş; ancak tarafı aklayıcı/suçlayıcı içerik barındırdığından söz konusu belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği yönünde karar verilmiştir⁶.
- (16) Kurulun sendikasyon kredilerine ilişkin yürütülen soruşturma kapsamında ING'nin dosyaya erişim talebini kısmen reddettiği kararı⁷ hakkında açılan iptal davası kapsamında Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen kararda konuyla ilgili verilen hüküm şu şekildedir⁸:

“Bu çerçevede önaraştırma raporunun, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için gerçekleştirilen bir idari usul aşaması olan önaraştırmayı yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret olduğu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir kesin yargı içermediği, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem niteliğinde olduğu, Tebliğ'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazışma olduğu, Tebliğ'in 6. maddesinde ise kurum içi yazışmaların dosyaya giriş hakkı kapsamında erişilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendiği, öte yandan, önaraştırma döneminde teşebbüslerle ilgili elde edilen ve isnat içeren bilgi, belge ve delillerin de çeşitli yollarla soruşturma sürecinde taraflara verildiği, bu bağlamda gerek soruşturma raporuyla birlikte gerekse tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar yapacakları başvuru üzerine rekabetin ihlal edildiği yönündeki kabahat isnadına ilişkin delillerin ilgili teşebbüslere verildiği anlaşıldığından dava konusu Kurul kararının önaraştırma raporuna erişim talebinin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler

³ 13.07.2017 tarih ve 17-22/352-157 sayılı Trakya Cam kararı.

⁴ 02.12.2015 tarih ve 15-42/693-247 sayılı LG kararı.

⁵ KORKMAZ, C. (2020) “AB ve Türk Rekabet Hukukunda Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması”, Uzmanlık Tezleri Serisi No: 177, Ankara.

⁶ 20.02.2018 tarih ve 18-06/92-47 sayılı Elektrik kararı.

⁷ 01.06.2017 tarihli 17-18/272-116 sayılı Kurul Kararı

⁸ Danıştay 13. Dairesi'nin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararı. Anılan karar temyizde onanarak kesinleşmiştir.

ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru ile yapıldığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşâ edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

- (17) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve içtihat çerçevesinde SVS tarafından yapılan başvuruya ilişkin değerlendirmelere aşağıda tablo halinde yer verilmiştir:

Tablo-1: Belge Talepleri ve Değerlendirmeler

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Soruşturma raporunun 42 ila 95 no'lu paragrafları arasında yer alan ve SVS'ye gönderilen soruşturma bildiriminde karartılmak suretiyle içeriği gönderilmeyen kısımları arasında bulunan, raporun paragraf 55 ila 68 arasında geçen bölümleri (Soruşturma raporunun (.....)'nin dağıtım modeline ilişkin bilgileri yer aldığı kısmı)	Soruşturma raporunun par. 55 ila 68 arasında yer alan bölümleri	Soruşturma raporunun SVS ile paylaşılan nüshasında aynı soruşturma kapsamında olan diğer teşebbüslere ilişkin bulguların çıkarıldığı, halbuki aynı soruşturmanın taraflarından birinin SVS'nin sağlayıcısı olduğu, bu itibarla SVS'nin sağlayıcısı konumundaki teşebbüsün lehine ve aleyhine kullanılan belgelerin aynı soruşturma kapsamında soruşturulan SVS lehine veya aleyhine kullanılabileceği, SVS'nin savunmalarında ilgili belgelerin etkili olabileceği ifade edilmiştir. Zira sağlayıcısı ile SVS arasında bir bayilik ilişkisinin bulunduğu ve sağlayıcının tespit edilen uygulamalarının da üzerinde olumlu ve olumsuz etkileri olabileceği, dolayısıyla SVS'nin savunmalarını hazırlaması için ilgili rapor bölümlerinin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması gerektiği, yoksa SVS aleyhine kullanılmasının mümkün olmadığı, SVS'nin de savunmalarında istifade edemeyeceği ifade edilmiştir. Bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmiştir.	Soruşturma raporunun talep edilen ilgili kısımlarındaki 55 ila 68 no'lu paragraflar arasında (.....)'nin dağıtım modeline ilişkin genel bilgiler yer almaktadır. Söz konusu bilgiler, (.....)'den talep edilen bilgi isteme kapsamında teşebbüs tarafından gönderilen cevabi yazı (Belge-170) vasıtasıyla elde edilmiş olup anılan belgede (.....), kurmuş olduğu prim destek modelini dağıtıcısı SVS üzerinden verdiği örneklerle açıklamaktadır. Dolayısıyla söz konusu belge SVS'nin sağlayıcısı konumunda bulunan (.....)'den elde edilen Kurum içi yazışma niteliğinde olup SVS üzerinden yapılan açıklamalar teşebbüs hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelikte olabileceği ve Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmektedir.

Soruşturma raporunun 343 no'lu paragrafında atıf yapılan Belge-224	Soruşturma raporu par. 343	Soruşturma raporunun 343 nolu paragrafında atıf yapılan Belge-224'ten yola çıkarak raporda (.....)'nin SVS'ye yapmış olduğu toptan satışların 2021 yılında payının %(.....) dolayında seyrettiği, dolayısıyla SVS'nin (.....) toptan satışları içindeki payının yadsınamayacak düzeyde olduğunun tespit edildiği ve bu sebeple bulguların SVS cirosu içindeki payının düşük olduğu yönündeki savunmanın dikkate alınmadığı ifade edilmiştir. (.....) tarafından verilen cevapta yer alan verilerin SVS aleyhine kullanıldığı, ama ilgili yazı ve verilerin, SVS ile paylaşılmadığı, Söz konusu verilerin açıkça hakikati yansıtmadığı, hatta soruşturma konusu ile ilgisiz verilerin dikkate alındığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla SVS'nin savunmalarını hazırlaması için Belge-224'ün bir bütün olarak SVS ile paylaşılması gerektiği, yoksa SVS aleyhine kullanılmasının mümkün olmadığı belirtilmiştir. Bu doğrultuda ilgili belgenin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmektedir.	Erişim talep edilen Belge 224, (.....)'nin SVS'ye yapmış olduğu toptan satışların, (.....)'nin gerçekleştirdiği toplam toptan satışlar içindeki payına ve (.....) markalı ürünlerin SVS aracılığıyla yapılan satışlarından elde edilen satış tutarının (.....)'nin toplam cirosuna oranına ilişkin bilgiler içermektedir. Söz konusu bilgiler (.....)'ye gönderilen bilgi isteme yazısına cevaben gönderildiğinden Kurum içi yazışma niteliğindedir. Bununla birlikte anılan bilgiler, idari para cezasının takdirine ilişkin olarak SVS tarafından getirilen savunmaların değerlendirilmesine istinaden talep edildiğinden SVS hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıyabileceği ve Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmektedir.
Soruşturma raporunda yer verilen (.....) tarafından sunulan ekonomik analiz Belge 212	Soruşturma raporu par. 354-382	Gerekçeli kararda kamuoyu ile paylaşılan benzer değerlendirmelerin SVS ile de paylaşılması gerektiği, ilgili açıklama ve değerlendirmelerin Kurum kararlarını anlamak ve savunma hazırlamak bakımından önem arz ettiği, aynı soruşturma kapsamında soruşturulan başka teşebbüslerin savunmalarının da SVS bakımından suçlayıcı ya da aklayıcı yönlerinin olabileceği, soruşturma taraflarından (.....)'nin SVS'nin sağlayıcısı olduğu ve aralarında resmi bir bayilik ilişkisi bulunduğu, (.....)'nin bir kısım beyan, uygulama ve savunmalarının SVS açısından da sonuçlar doğurabileceği ifade edilmekte, bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmektedir.	Söz konusu analiz Belge 212'de yer almakta olup (.....)'nin yeniden satış fiyatının tespit edildiği iddiasına yönelik getirmiş olduğu savunmalara ilişkindir. Bu bakımdan kurum içi yazışma niteliği taşıdığı düşünülen Belge 212 SVS'nin (.....)'nin dağıtıcısı olması ve analizin SVS hakkında bilgiler de içeriyor olması itibarıyla SVS hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelikte olabileceğinden Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmektedir.

Soruşturma raporunun 383 no'lu paragrafının (a) ve (b) bentlerinde yer alan ve (.....) ile (.....) hakkındaki değerlendirmeleri içeren kısmı	Soruşturma raporu par. 383 (a) ve (b) bendi	Gerekçeli kararda kamuoyu ile paylaşılan benzer değerlendirmelerin SVS ile de paylaşılması gerektiği, ilgili açıklama ve değerlendirmelerin Kurum kararlarını anlamak ve savunma hazırlamak bakımından önem arz ettiği, aynı soruşturma kapsamında soruşturulan başka teşebbüslerin savunmalarının da SVS bakımından suçlayıcı ya da aklamayı yönlerinin olabileceği, soruşturma taraflarından (.....)'nin SVS'nin sağlayıcısı olduğu ve aralarında resmi bir bayilik ilişkisi bulunduğu, (.....)'nin bir kısım beyan, uygulama ve savunmalarının SVS açısından da sonuçlar doğurabileceği ifade edilmekte, bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmektedir.	İlgili bölüm (.....) ile (.....) hakkındaki genel değerlendirmeye ilişkindir. Bu bölümlerin, SVS hakkında herhangi bir bilgi içermemesi, SVS ile ilgili düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge olmaması ve aklamayı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
Soruşturma Raporunun 42 ila 95 no'lu paragrafları arasında yer alan ve SVS'ye gönderilen soruşturma bildiriminde karartılmak suretiyle içeriği gönderilmeyen kısımları arasında yer alan paragraf 42 ila 54 numaralı paragraflar arasında yer verilen kısım (Soruşturma raporunun (.....)'un dağıtım modeline ilişkin bilgilerin yer aldığı kısmı)	Soruşturma Raporu Paragraf 42 ila 54 (Belge 180).	Soruşturma Raporu'nun SVS ile paylaşılan nüshasında aynı soruşturma kapsamında soruşturulan diğer teşebbüslere ilişkin bulguların çıkarıldığı, hâlbuki aynı soruşturmada soruşturulardan birinin SVS'nin sağlayıcısı olduğu, bu itibarla SVS'nin sağlayıcısı konumundaki teşebbüsün lehine ve aleyhine kullanılan belgelerin aynı soruşturma kapsamında soruşturulan SVS lehine veya aleyhine kullanılabileceği, SVS'nin savunmalarında ilgili belgelerin etkili olabileceği ifade edilmiştir. Zira sağlayıcısı ile SVS arasında bir bayilik ilişkisinin bulunduğu ve sağlayıcısının tespit edilen uygulamalarının da üzerinde olumlu ve olumsuz etkileri olabileceği, dolayısıyla SVS'nin savunmalarını hazırlaması için ilgili rapor bölümlerinin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması gerektiği, yoksa SVS aleyhine kullanılmasının mümkün olmadığı, SVS'nin de savunmalarında istifade edemeyeceği ifade edilmiştir. Bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmiştir.	İlgili bölüm, bir diğer soruşturma tarafı olan (.....)'un destek ve prim sistemlerine ilişkin olup (.....)'tan talep edilen bilgilere istinaden teşebbüsün gönderdiği ve Belge 180 olarak kayıtlı cevabi yazıda yer verilen bilgileri içermektedir. İlgili belgenin ve buna ilişkin bölümlerin SVS hakkında herhangi bir bilgi içermemesi, SVS ile ilgili düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge olmaması ve aklamayı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
Soruşturma Raporunun 42 ila 95 no'lu paragrafları arasında yer alan ve SVS'ye gönderilen soruşturma bildiriminde karartılmak suretiyle içeriği gönderilmeyen kısımları	Soruşturma raporu paragraf no. 69 ila 90	Soruşturma raporunun SVS ile paylaşılan nüshasında aynı soruşturma kapsamında soruşturulan diğer teşebbüslere ilişkin bulguların çıkarıldığı, hâlbuki taraflardan birinin SVS'nin sağlayıcısı olduğu, bu itibarla SVS'nin sağlayıcısı konumundaki teşebbüsün lehine ve aleyhine kullanılan belgelerin SVS lehine veya aleyhine	Soruşturma raporunun ilgili paragraflarında, bir diğer soruşturma tarafı olan (.....)'a ihlal isnadında bulunulan ve Belge 187, 221, 86, 188 ve 95'in muhtelif sayfalarından ibaret yerinde inceleme belgeleri, (.....)'dan gelen Belge 76 ve 77 numaralı cevabi yazılar ile

<p>arasında yer alan paragraf 69 ila 90 numaralı paragraflar arasında yer verilen kısım</p> <p>(Raporun (.....) hakkında elde edilen yerinde inceleme belgelerinin yer verildiği kısmı)</p>		<p>kullanılabileceği, SVS'nin savunmalarında ilgili belgelerin etkili olabileceği ifade edilmiştir. Zira sağlayıcısı ile SVS arasında bir bayilik ilişkisinin bulunduğu ve sağlayıcının tespit edilen uygulamalarının da üzerinde olumlu ve olumsuz etkileri olabileceği, dolayısıyla SVS'nin savunmalarını hazırlaması için ilgili rapor bölümlerinin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması gerektiği, yoksa SVS aleyhine kullanılmasının mümkün olmadığı, SVS'nin de savunmalarında istifade edemeyeceği ifade edilmiştir. Bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmiştir.</p>	<p>Belge 222 olarak kayıtlı görüşme tutanağının içeriği yer almaktadır.</p> <p>İlgili belgelerin ve bunlara ilişkin bölümlerin SVS hakkında herhangi bir bilgi içermemesi, SVS ile ilgili düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.</p>
<p>Soruşturma Raporunun 42 ila 95 no'lu paragrafları arasında yer alan ve SVS'ye gönderilen soruşturma bildiriminde karartılmak suretiyle içeriği gönderilmeyen kısımları arasında yer alan 94 ve 95 numaralı paragraflarda yer verilen kısım</p>	<p>Soruşturma raporu paragraf no. 94 ila 95</p>	<p>Soruşturma raporunun SVS ile paylaşılan nüshasında aynı soruşturma kapsamında soruşturulan diğer teşebbüslere ilişkin bulguların çıkarıldığı, halbuki taraflardan birinin SVS'nin sağlayıcısı olduğu, bu itibarla SVS'nin sağlayıcısı konumundaki teşebbüsün lehine ve aleyhine kullanılan belgelerin SVS lehine veya aleyhine kullanılabileceği, SVS'nin savunmalarında ilgili belgelerin etkili olabileceği ifade edilmiştir. Zira sağlayıcısı ile SVS arasında bir bayilik ilişkisinin bulunduğu ve sağlayıcının tespit edilen uygulamalarının da üzerinde olumlu ve olumsuz etkileri olabileceği, dolayısıyla SVS'nin savunmalarını hazırlaması için ilgili rapor bölümlerinin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması gerektiği, yoksa SVS aleyhine kullanılmasının mümkün olmadığı, SVS'nin de savunmalarında istifade edemeyeceği ifade edilmiştir. Bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmiştir.</p>	<p>Erişim talep edilen Soruşturma Raporunun ilgili paragraflarında, bir diğer soruşturma tarafı olan (.....) hakkında ihlal isnadında kullanılan ve dosyaya Belge 96/1-5 olarak kaydedilen yerinde inceleme belgeleri yer almaktadır.</p> <p>İlgili belgelerin SVS hakkında herhangi bir bilgi içermemesi, SVS ile ilgili düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.</p>
<p>Soruşturma raporunun 122 ila 256 no'lu paragrafları arasında yer alan ve SVS'ye gönderilen soruşturma bildiriminde karartılmak suretiyle içeriği gönderilmeyen kısımları</p>	<p>Soruşturma raporu par. 122-256 arası</p>	<p>Soruşturma taraflarından (.....)'nin SVS'nin sağlayıcısı olduğu ve aralarında resmi bir bayilik ilişkisi bulunduğu, bu sebeple (.....)'nin lehine ve aleyhine kullanılan dokümanların SVS lehine veya aleyhine kullanılabileceği, SVS'nin savunmalarında ilgili belgelerin etkili olabileceği, (.....)'nin tespit edilen uygulamalarının da SVS üzerinde olumlu ve olumsuz etkileri olabileceği ifade edilmekte ve SVS'nin</p>	<p>Raporun ilgili bölümleri soruşturmanın diğer tarafları (.....) ve (.....) hakkında elde edilen yerinde inceleme belgelerinin değerlendirilmesi ile bir (.....) bayisinin beyanlarına ilişkin değerlendirmeleri içermektedir.</p>

(Raporun (.....) Hakkında Elde Edilen Yerinde İnceleme Belgelerinin Değerlendirilmesi, (.....) Bayisi (.....) Tarafından Yapılan Açıklamalar Hakkında Değerlendirme, (.....) Hakkında Elde Edilen Yerinde İnceleme Belgelerinin Değerlendirilmesi başlıklı Bölümleri)		savunmalarını hazırlaması için ilgili rapor bölümlerinin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmektedir.	İlgili belgelerin ve bunlara ilişkin bölümlerin SVS hakkında herhangi bir bilgi içermemesi, SVS ile ilgili düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
Soruşturma raporunun 310 ila 353 no'lu paragrafları arasında yer alan ve SVS'ye gönderilen soruşturma bildiriminde karartılmak suretiyle içeriği gönderilmeyen kısımları (Raporun (.....) ve (.....) hakkında yapılan savunmaların ve bu savunmalara ilişkin değerlendirmelerin yer aldığı kısmı)	Soruşturma raporu par. 310-353 arası	Gerekçeli kararda kamuoyu ile paylaşılan benzer değerlendirmelerin SVS ile de paylaşılması gerektiği, ilgili açıklama ve değerlendirmelerin Kurum kararlarını anlamak ve savunma hazırlamak bakımından önem arz ettiği, aynı soruşturma kapsamında soruşturulan başka teşebbüslerin savunmalarının da SVS bakımından suçlayıcı ya da aklayıcı yönlerinin olabileceği, soruşturma taraflarından (.....)'nin SVS'nin sağlayıcısı olduğu ve aralarında resmi bir bayilik ilişkisi bulunduğu, (.....)'nin bir kısım beyan, uygulama ve savunmalarının SVS açısından da sonuçlar doğurabileceği ifade edilmekte, bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmektedir.	Raporun ilgili kısımlarında, (.....) ve (.....) tarafından usul ve esasa ilişkin yapılan savunmalar (Belge 138 ve 140) ve bu savunmalara ilişkin değerlendirmeler yer almaktadır. İlgili belgelerin ve bunlara ilişkin bölümlerin SVS ile ilgili düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
Soruşturma raporunda yer verilen (.....) tarafından sunulan ekonomik analize ilişkin değerlendirmelerin yapıldığı 354 ila 382 paragraf numaraları arasındaki kısımları	Soruşturma Raporu par. 354-382	Gerekçeli kararda kamuoyu ile paylaşılan benzer değerlendirmelerin SVS ile de paylaşılması gerektiği, ilgili açıklama ve değerlendirmelerin Kurum kararlarını anlamak ve savunma hazırlamak bakımından önem arz ettiği, aynı soruşturma kapsamında soruşturulan başka teşebbüslerin savunmalarının da SVS bakımından suçlayıcı ya da aklayıcı yönlerinin olabileceği, soruşturma taraflarından (.....)'nin SVS'nin sağlayıcısı olduğu ve aralarında resmi bir bayilik ilişkisi bulunduğu, (.....)'nin bir kısım beyan, uygulama ve savunmalarının SVS açısından da sonuçlar doğurabileceği ifade edilmekte, bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmektedir.	SVS'nin talep ettiği soruşturma raporunun 354 ila 382. paragrafları (.....) tarafından sunulan ekonomik analiz değerlendirmesine ilişkindir. İlgili değerlendirmeleri içeren paragraflar taraf hakkında elde edilen ya da düzenlenen belge olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle söz konusu paragraflara erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.
Soruşturma raporunun 384 ila 403 no'lu paragrafları arasında yer alan ve SVS'ye gönderilen	Soruşturma Raporu par. 384-403	Gerekçeli kararda kamuoyu ile paylaşılan benzer değerlendirmelerin SVS ile de paylaşılması gerektiği, ilgili açıklama ve değerlendirmelerin Kurum kararlarını	Talep edilen rapor bölümleri, soruşturmanın diğer tarafları olan (.....) ve (.....) hakkındaki idari para cezası miktarının takdirine ve adı

<p>soruşturma bildiriminde karartılmak suretiyle içeriği gönderilmeyen kısımları</p> <p>(Ceza miktarının takdirine ilişkin değerlendirme ve raporunun sonuç kısmı)</p>		<p>anlamak ve savunma hazırlamak bakımından önem arz ettiği, aynı soruşturma kapsamında soruşturulan başka teşebbüslerin savunmalarının da SVS bakımından suçlayıcı ya da aklayıcı yönlerinin olabileceği, soruşturma taraflarından (.....)'nin SVS'nin sağlayıcısı olduğu ve aralarında resmi bir bayilik ilişkisi bulunduğu, (.....)'nin bir kısım beyan, uygulama ve savunmalarının SVS açısından da sonuçlar doğurabileceği ifade edilmekte, bu doğrultuda ilgili bölümlerin bir bütün olarak SVS ile paylaşılması talep edilmektedir.</p>	<p>geçen teşebbüsler hakkındaki nihai değerlendirmeye ilişkindir.</p> <p>Bu nedenle ilgili bölümlerin SVS hakkında herhangi bir bilgi içermemesi, SVS ile ilgili düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.</p>
--	--	--	---

- (18) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde; SVS'nin erişimine açılması uygun görülen aklayıcı veya suçlayıcı nitelikteki Kurum içi yazışmaların ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği; öte yandan teşebbüs tarafından talep edilen; SVS'nin kendisi ile ilgili delil niteliği taşımayan veya aklayıcı yahut suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışmalara erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı ve reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (19) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; SVS Dayanıklı Tük. Mall. Paz. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 11.10.2022 tarih ve 31936 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak erişim talep edilen belgelerden;
- Soruşturma Raporu paragraf 55'te yer verilen Belge 170, 354 ila 382 nolu paragraflarda yer verilen Belge 212 ve paragraf 343'te yer verilen Belge 224'ün aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, ticari sırlardan arındırılmış hallerinin herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
 - Soruşturma Raporunun 383 numaralı paragrafının (a) ve (b) bentleri, 42 ila 54 numaralı paragrafında yer verilen Belge 180, 69 ila 90. paragraflarında yer verilen Belge 187, 221, 86, 188, 95'in muhtelif sayfalarından ibaret yerinde inceleme belgeleri, Belge 76 ile Belge 77 olarak kayıtlı cevabi yazılar ile Belge 222 olarak kayıtlı görüşme tutanağı, Soruşturma Raporunun 94 ila 95 numaralı paragraflarında yer verilen Belge 96/1-5, 122 ila 256 numaralı paragrafları; 310 ila 353 numaralı paragrafları ile bu paragraflar arasında yer verilen Belge 138 ve Belge 140, Soruşturma Raporunun 354 ila 382 numaralı paragrafları ile 384 ila 403 numaralı paragraflarına erişim talebinin, ilgili belgelerin teşebbüsün kendisi ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşıyamaları nedeniyle reddine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.