

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2016-5-41 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 17-08/94-41  
Karar Tarihi : 23.02.2017

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Adem BİRCAN,  
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER:** Hasan ADIYAMAN, Eren YALDIZLI

**C. BAŞVURU** : Re'sen

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILANLAR** : -Yumurcak İnternet Cafe  
Doğancı Mah. Hükümet Cad. Yağdı Sok. No: 4 Mut/Mersin  
- Cafedeyim İnternet Cafe  
Deveci Mah. Uğur Mumcu Cad. No: 64 Mut/Mersin  
- Ayyıldız İnternet Cafe  
Pınarbaşı Mah. Karacaoğlan Cad. No:11/B Mut/Mersin  
- Volkan İnternet Cafe  
Doğancı Mah. Atatürk Bul. Mut/Mersin  
- Busem İnternet Cafe  
Pınarbaşı Mah. Kocahacı Sok. No: 5/A Mut/Mersin  
- Sıla İnternet Cafe  
Pınarbaşı Mah. Kocahacı Sok. No: 5/C Mut/Mersin  
- Ezgi İnternet Cafe  
Pınarbaşı Mah. Atışık Sok. No: 12/A Mut/Mersin

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Mersin'in Mut ilçesinde faaliyette bulunan internet kafelerin aralarında anlaşarak fiyat belirledikleri iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 15.11.2016 tarih ve 6657 sayı ile intikal eden, Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği tarafından 15.11.2016 tarih ve 12182 sayı ile iletilen yazının ekinde yer alan bilgi edinme başvurusunda özetle; Mersin'in Mut ilçesinde faaliyet gösteren 10 internet kafe işletmecisinin 01.07.2015 tarihinde toplanarak, 15 yıldır 1 TL olan internet saat ücretinin 1,5 TL yapılması yönünde oy birliği ile karar aldıkları, buna karşın bu teşebbüslerden birinin 12.11.2016 tarihinde mutabık olunan fiyat seviyesinden ücretlendirmeyi sonlandırdığı ve tekrar 1 TL'ye düşürerek haksız rekabet ortamı oluşturduğu ifade edilmiş ve internet saat ücretlerinin tekrar 1,5 TL yapılması talep edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Bilgi edinme başvurusu üzerine hazırlanan 28.11.2016 tarih ve 2016-5-41/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun 06.12.2016 tarihli toplantısında görüşülerek 16-42/696-M sayı ile Mersin'in Mut ilçesinde faaliyet gösteren internet kafeler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin 1. fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen

14.02.2017 tarih ve 2016-5-41/ÖA sayılı Öneri Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; bahsi geçenler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, görüş bildirmekle yetinilebileceği ifade edilmiştir.

### **I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (5) 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve (a) bendinde, "*mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi*" halleri özellikle örnek olarak verilmiştir. Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere, teşebbüsler arasında gerçekleştirilen ve rekabetin kısıtlanması amacını taşıyan bir anlaşmanın, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için anlaşmanın piyasada bir etki doğurmuş olması gerekli değildir. Rakipler arasında fiyat tespiti ve pazar paylaşımı gibi unsurları içeren yatay anlaşmaların amacı itibarıyla rekabeti sınırlayan anlaşmalardan oldukları kabul edilmektedir.
- (6) Mersin'in Mut ilçesinde internet kafe işleten teşebbüslerin bir araya gelerek internet saat ücretinin 1 TL'den 1,5 TL'ye çıkarılması yönünde karar almaları rekabeti kısıtlama amacı taşıyan bir anlaşmadır ve bu anlaşma 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girmektedir.
- (7) Bununla birlikte anlaşmayı imzalayan teşebbüslerden üçünün internet kafe işletme faaliyetlerine son verdiği, bazı teşebbüslerin ise işletmecisinin değiştiği, anlaşma hükümlerine uyulmadığı takdirde uymayan teşebbüs için herhangi bir yaptırım uygulanmadığı ve herhangi bir takip mekanizması da olmadığı için uymayan teşebbüslerin takip edilemediği dikkate alındığında, anlaşmanın hayata geçmediği, yürürlüğe konulmadığı anlaşılmaktadır.
- (8) Nitekim, internet kafe işletmecilerinin bazı zamanlarda (hafta sonu gibi) kampanya yaparak farklı fiyatlar uyguladıkları yönünde bulgular mevcuttur. Ayrıca Karaman ve Silifke Esnaf ve Sanatkarlar Odalarından gelen bilgilerden, Mut ilçesine yakın bölgeler olan Karaman ilinde ve Mersin'in Silifke ilçesinde internet kafe saat ücretlerinin 1,5 TL seviğinde olduğu anlaşılmıştır.
- (9) Rekabet hukuku incelemelerinde, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın etkilediği pazarın ve anlaşmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ekonomik faaliyetlerinin büyüklüğü de önem arz edebilmektedir. Nitekim Rekabet Kurulu etkilenen pazarın ve incelemeye konu ekonomik faaliyetin çok küçük olduğu, anlaşmanın hayata geçirilemediği, herhangi bir yaptırım uygulanmadığı durumlarda teşebbüsler hakkında soruşturma açmamayı, daha çok 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca taraflara görüş göndermeyi tercih etmektedir.

**J. SONUÇ**

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
- Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına,
  - Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu etki doğuran ya da doğurabilecek uygulamalardan kaçınılması gerektiği, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağı yönünde Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.