

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-3-107 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-47/861-298
Karar Tarihi : 1.7.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Neyzar MENTEŞOĞLU, Nilgün KOCADAĞ

C. BAŞVURUDA

20

BULUNAN : Abdullah KURALAY
Yenişehir Su Bayii Yenişehir Mah. Yenişehir İş Merkezi
Zemin Kat Sivas

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

Çiçek Su Sivas Bayii Osman YILDIRIM
Sivas Ticaret Sanayi Odası Başkanı
Turgut Özal Bulvarı Sivas

30

E. DOSYA KONUSU: Osman YILDIRIM'ın Çiçek Su markası ile 1,50 TL'ye su satışı yaparak damacana su satışı yapan diğer esnafı zor durumda bıraktığı, 1,50 TL'nin damacana su üretim ve satış maliyetinin altında olduğu iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Yapılan başvuruda özetle; Sivas Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Osman YILDIRIM'ın Çiçek Su markası ile 1,50 TL'ye su satışı yaparak damacana su satışı yapan diğer esnafı zor durumda bıraktığı, 1,50 TL'nin damacana su üretim ve satış maliyetinin altında olduğu ifade edilmiş ve gereğinin yapılması talep edilmiştir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 4.5.2010 tarih, 3580 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 21.5.2010 tarih ve 2010-3-107/İİ-10-391.NM sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 10.6.2010 tarih ve 10-42/720-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24.6.2010 tarih ve 2010-3-107/ÖA-10-391.NM sayılı Önaraştırma Raporu 28.6.2010 tarih ve REK.0.07.00.00-110/275 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-47 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Raporda; dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İddiaların Özeti ve Şikayetçi ile Yapılan Telefon Görüşmesi

60 Başvuru sahibi tarafından perakende satış fiyatı 3,50 TL olan damacana suyun maliyeti içinde 2 TL'nin toptan su alım bedeli olduğu; bunun dışında işçi ücreti, mazot ücreti, kira, vergi ve diğer operasyonel giderler bulunduğu belirtilmiştir. Hakkında iddiada bulunulan Çiçek Su Sivas bayiinin ise 1,50 TL'ye damacana su satışı yaptığı, bu fiyat ile rekabet etmelerinin mümkün olmadığı ve bu gidişle piyasadan çekilmek zorunda kalınacağı ifade edilmiştir.

Önaraştırma kapsamında, başvuru sahibi Ladik Akdağ Su Bayii Abdullah KURALAY'ın çalışanlarından İbrahim SÜRMELE ile 24.6.2010 tarihinde Raportörlerce telefon görüşmesi yapılmıştır. Yapılan görüşmede, piyasada faaliyet göstermeye başlayalı henüz iki ay olan Çiçek Su Sivas bayiinin indirimli su satışına son verdiği, daha önce 1,5 TL'ye sattığı damacana suyun fiyatını 3 TL'ye yükselttiği, ancak artık damacana su satın alan tüketicilere bal hediye ettiği bilgisi edinilmiştir. Bununla 70 birlikte, Sivas'ta çok sayıda su firması olduğu, bu firmaların arasında Niksar Su, Murat Su, Pınar Su ve Hayat Su'nun bulunduğu ancak bu firmaların su fiyatlarının görece yüksek olduğu öğrenilmiştir.

I.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

80 Söz konusu iddia, yıkıcı fiyatlandırma çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilecek hususlardandır. Yıkıcı fiyatlandırma, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerini pazar dışında bırakmak amacıyla bilinçli olarak fiyatlarını çok düşük tutması şeklinde gerçekleşir. Rakipler pazardan dışlandıktan sonra hâkim durumdaki teşebbüs fiyatlarını artırarak yüksek karlar elde edebilecek ve böylece yıkıcı fiyatlama yaptığı dönemde kaybettiği karı geri kazanabilecektir.

90 Şikayet edilen teşebbüsün davranışı açısından bu bağlamda bir değerlendirme yapıldığında, piyasada henüz iki aydır faaliyette olan teşebbüsün Pınar Su, Hayat Su gibi marka bilinirliği yüksek olan firmalar karşısında kendisine müşteri portföyü oluşturmaya ve pazarda tutunmaya yönelik olarak çeşitli promosyonlar yaptığı ve satış artırıcı faaliyette bulunduğu kanaati oluşmuştur. Teşebbüslerin satış artırıcı faaliyet kapsamında indirim yapmak veya bedelsiz ürün vermek gibi promosyon uygulamaları ticari hayatta sıkça karşılaşılan rasyonel davranışlardır.

Bu bağlamda, teşebbüsün hakim durumda olmadığı ve şikayete konu uygulamanın hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.