

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-5-8
Karar Sayısı : 17-08/91-39
Karar Tarihi : 23.02.2017

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER : Murat AYBER, Erdem AKTEKİN, Hasan ADIYAMAN,
Arın Özge HİMMETOĞLU, Ender YILDIZ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Çimbeton Hazırbeton ve Prefabrik Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş.
Temsilcisi: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Eda DURU,
Av. Kıvılcım Seren AKTAŞ, Av. Büşra AKTÜRE
Çitlenbik Sokak No: 12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş/İstanbul
- Batıbeton Sanayi A.Ş.
Temsilcisi: Av. Yusuf Bülent AYDIN
Mahatma Gandhi Cad. No:33/4 GOP/Çankaya/Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Çimbeton Hazırbeton ve Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Batıbeton Sanayi A.Ş.'nin, Rekabet Kurulunun 20.04.2016 tarihli ve 16-14/223-M sayılı kararı uyarınca açılan soruşturma kapsamında 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 06.02.2017 ve 10.02.2017 tarihlerinde giren başvurular üzerine düzenlenen 15.02.2017 tarih ve 2016-5-8/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in (2010/3 sayılı Tebliğ) 6. maddesi uyarınca, ticari sır içeren mezkur tablo ve grafiklerin verilerine erişim talebinin reddedilmesi gerektiği; aynı gerekçe ile Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş. temsilcisi tarafından sunulan ticari sırdan arındırılmış versiyonun da analize konu olmayacak içerikte olması nedeniyle verilmesinin anlamlı olmayacağı, bu nedenle erişim talebinin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(4) Çimbeton Hazırbeton ve Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (ÇİMBETON) başvurusunda; Rekabet Kurumunun 20.01.2017 tarih ve 2016-5-8/SR-3 sayılı Soruşturma Raporu'nun 25.01.2017 tarihinde tebliğ edildiği, kendilerine tanınmış olan dosyaya giriş ve kendileriyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkını 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'ndan doğan hakları saklı kalmak kaydıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde kullanmak istedikleri belirtilerek, bir takım bilgi ve belgelere erişim talep edilmiştir. Bu bilgi ve belgelerden, erişim talebi kabul edilenler dışında;

- Dosyaya girmiş olan iktisatçı raporunun¹ ticari sırlardan arındırılmış versiyonunun (Belge-120) ve Rekabet Kurumunun uhdesinde bulunabilecek işbu soruşturma kapsamında, varsa ÇİMBETON'un savunma hakkını doğrudan ilgilendiren diğer tüm bilgi ve belgelerin

savunma haklarının layığıyla kullanılmasını teminen kendilerine tebliğ edilmesi talep edilmiştir.

(5) Batıbeton Sanayi A.Ş.'nin (BATİBETON) başvurusunda ise, erişim talebi kabul edilen bilgi ve belgeler dışında;

- Soruşturma Raporu'nda atfolunan; Grafik 1'deki satış miktarlarına, Grafik 2'deki her bir teşebbüsün satış fiyatlarına, Grafik 3'teki aylar itibarıyla ağırlıklı ortalama satış fiyatı düzeylerine, Grafik 4'teki teşebbüslerin bölge satış miktarlarına, Grafik 5'teki soruşturma tarafı teşebbüslerce bölge bazında İzmir pazarına yapılan C25 türü hazır beton satış fiyatlarına, Tablo 2'deki satış fiyatları ve fiyat değişim oranlarına, Grafik 6-14'ün hazırlanmasında kullanılan verilere

ihtiyaç duyulduğu ve söz konusu belgelerin talep edildiği ifade edilmiştir.

(6) Rekabet Kurulunun 20.04.2016 tarihli toplantısında, İzmir ilinde faaliyet gösteren BATİBETON, ÇİMBETON, Varol Beton ve Yapı Endüstri San. Tic. A.Ş., Mendeş Grup Beton İnş. Mad. San. Tic. A.Ş., Irmak Beton Madencilik İnşaat Nakliyat Akaryakıt Turizm İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti., Kavnak Beton İnşaat San. ve Tic. A.Ş., Yarbay İnşaat Nakliyat ve Turizm İşletmecilik Tic. Ltd. Şti., Dere Beton Hazır Beton ve Yaş Sıva San. ve Tic. A.Ş., Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Modern Beton San. ve Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti için aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 16-14/223-M sayı ile karar verilmiş ve hazırlanan Soruşturma Raporu 20.01.2017 tarih ve 2016-5-08/SR-(1-10) sayılar ile ilgili taraflara tebliğ edilmiştir.

(7) Dosya kapsamında yapılan başvurularda, 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca teşebbüslerce dosyaya giriş hakkının kullanılması talep edilmiştir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde dosyaya giriş hakkının, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınacağı hüküm altına alınmaktadır. Yine Tebliğ'in 8(3). maddesine göre tarafların nihai olarak, son yazılı savunma sürelerinin dolmasına kadar dosyaya giriş talebinde bulunabilecekleri belirtilmiştir. Bu bağlamda, meşru bir hak talebi olduğu anlaşılan başvurular her iki teşebbüsün talepleri çerçevesinde ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

¹ 25.08.2016 tarih ve 5156 sayılı ile Kurum kayıtlarına girmiş olan iktisadi analiz çalışması, erişim talebinde bulunan ELİG Lokmanhekim Gürkaynak Ortak Avukat Bürosu'nun bir diğer müvekkili şirket Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin muhatap olduğu iddialara yönelik olarak hazırladığı çalışmadır.

G.1. ÇİMBETON'un Taleplerine İlişkin Değerlendirme

- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde; *"Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir."* hükmüne yer verilmektedir.
- (9) ÇİMBETON'un iktisadi raporun ticari sırdan arındırılmış haline erişim talebi ise 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş evrak"* niteliğinde olmaması nedeniyle reddedilmiştir.
- (10) Ayrıca başvuruda teşebbüs, Kurumun uhdesinde bulunabilecek soruşturma kapsamında savunma haklarını doğrudan ilgilendiren diğer tüm bilgi ve belgelere erişimi de talep etmekle birlikte, yapılan değerlendirme çerçevesinde halihazırda teşebbüslerin erişimine açılacak nitelikte başkaca herhangi bir bilgi veya belgenin bulunmadığı anlaşılmıştır.

G.2. BATİBETON'un Taleplerine İlişkin Değerlendirme

- (11) Yapılan başvuruda Soruşturma Raporu'nda yer alan, Grafik 1'deki satış miktarlarına, Grafik 2'deki her bir teşebbüsün satış fiyatlarına, Grafik 3'teki aylar itibarıyla ağırlıklı ortalama satış fiyatı düzeylerine, Grafik 4'teki teşebbüslerin bölge satış miktarlarına, Grafik 5'teki soruşturma tarafı teşebbüslerce bölge bazında İzmir pazarına yapılan C25 türü hazır beton satış fiyatlarına, Tablo 2'deki satış fiyatları ve fiyat değişim oranlarına ve Grafik 6-14'ün hazırlanmasında kullanılan veriler talep edilmektedir. Ancak, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca, soruşturma tarafı olan diğer teşebbüslere ilişkin ticari sırları içermesi nedeniyle, söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.

H. SONUÇ

- (12) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 20.04.2016 tarihli, 16-14/223-M sayılı Kurul kararı ile yürütülmekte olan soruşturma kapsamında Çimbeton Hazırbeton ve Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Batıbeton Sanayi A.Ş. tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılmasına ilişkin başvuruya ilişkin olarak;
- Batıbeton Sanayi A.Ş.'nin Grafik 1'deki satış miktarlarına, Grafik 2'deki her bir teşebbüsün satış fiyatlarına, Grafik 3'teki aylar itibarıyla ağırlıklı ortalama satış fiyatı düzeylerine, Grafik 4'teki teşebbüslerin bölge satış miktarlarına, Grafik 5'teki soruşturma tarafı teşebbüslerce bölge bazında İzmir pazarına yapılan C25 türü hazır beton satış fiyatlarına, Tablo 2'deki satış fiyatları ve fiyat değişim oranlarına ve Grafik 6-14'ün hazırlanmasında kullanılan verilere erişim talebinin, ticari sır niteliğinde olmaları nedeniyle,
 - Çimbeton Hazırbeton ve Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 25.08.2016 tarihinde Kurum kayıtlarına giren iktisadi rapora erişim talebinin, raporun ticari sırdan arındırılmış halinin Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "*Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş evrak*" niteliğinde olmaması nedeniyle

reddine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.