

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2011-4-251 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 11-57/1463-521  
Karar Tarihi : 17.11.2011

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,  
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA,  
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

**B. RAPORTÖRLER** : Mehmet YANIK, Buket ARI

**C. BAŞVURAN** : - Avcıbirlik İnşaat Ltd. Şti.  
Akşemsettin Mah. Kasım Ekerler Blv. No:116 Tarsus/Mersin  
- Doğan İnşaat - Hüseyin BİŞİ  
Ş.Mustafa Mah. 3504 Sok. B Blok K:1 No:108 Toroslar/Mersin  
- Ömer ÇINKI  
Tozkoparan Mah. 212. Cad. No:18/1 Toroslar/Mersin  
- Serpil AYDOĞAN  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Bekir Sıtkı ERDOĞAN  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Ethem POLAT  
Adresi tespit edilememiştir.  
- İbrahim ALACA  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Zübeyir GÜLEKEN  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Sinan AVCI  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Mehmet UÇAR  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Yadigar ÖZER  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Mukadder ÖZER  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Mustafa YILDIZBAK  
Adresi tespit edilememiştir.  
- Emin AVCI  
Adresi tespit edilememiştir.

11-57/1463-521

- M. Sinan ALTINYÜZÜK  
Adresi tespit edilememiştir.
- Hamza KORKMAZ  
Adresi tespit edilememiştir.
- İsa YILDIZBAKAN  
Adresi tespit edilememiştir.
- Abdulvahap DEMİR  
Adresi tespit edilememiştir.
- 50 - Fikret AVCI  
Adresi tespit edilememiştir.
- İsmail KANBAL  
Adresi tespit edilememiştir.
- Timur TOKCAN  
Adresi tespit edilememiştir.
- Yemliha YILDIRIM  
Adresi tespit edilememiştir.
- Mithat DURAK  
Adresi tespit edilememiştir.
- 60 - Çağdaş İnşaat Müteahhitliği-Kezban KARATAŞ  
Adresi tespit edilememiştir.
- Ali ALTINSUCU  
Adresi tespit edilememiştir.
- Ramazan BOĞA  
Adresi tespit edilememiştir.

#### D. HAKKINDA İNCELEME

**YAPILAN** : Mersin Yapı Denetim Kuruluşları Birliği Derneği  
İstemihan Talay Cad. Selahattin Palamut Apt. No:5/1 Mersin

70 **E. DOSYA KONUSU:** Mersin’de faaliyet gösteren Mersin Yapı Denetim Kuruluşları Birliği Derneğinin (Birlik) yapı sahiplerine en fazla 3 ya da 6 yapı denetim kuruluşu arasında seçim yapabilecekleri bir sıra sistemi kurmak suretiyle rekabeti engellediği iddiası.

**F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Öneraştırmaya ilişkin Kurul kararı öncesinde ve sonrasında Kurul kayıtlarına intikal eden başvurularda ileri sürülen iddiaların, Mersin’deki yapı denetim kuruluşlarının (YDK) kendi aralarında kurmuş oldukları Birliğin bir sıra sistemi benimsediği, bu sisteme göre yapı sahibine üç ilâ altı adet YDK ismi verilerek bunlardan birini seçmesinin istendiği, böylelikle her YDK’nın sıra ile iş almasının sağlandığı ve yapı sahiplerinin diledikleri YDK ile çalışma özgürlüğünün ellerinden alındığı noktasında yoğunlaştığı belirlenmiştir. Dolayısıyla söz konusu iddialar bir pazar paylaşımı uygulamasına ilişkindir.

80 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 09.8.2011 ve 10.08.2011 tarihlerinde, 5579 ve 5792 sayılar ile giren başvuru üzerine hazırlanan 11.08.2011 tarih ve 2011-4-251/İİ-11-257.MH sayılı İlk İnceleme Raporu, 17.08.2011 tarih ve 11-45 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, 4054

## 11-57/1463-521

sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 11-45/1068-M sayı ile karar verilmiştir.

Söz konusu kararı müteakip, 18.08.20011 ve 23.09.2011 tarihlerinde, 5779, 5792, 6032, 6027, 6023, 6009, 6011, 6013, 6014, 6015, 6021, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6012, 6010, 6024, 6028, 6026, 6030, 6031, 6029, 6025 ve 6679 sayılar ile dosya konusuna ilişkin yeni başvurular yapılmıştır.

90 İlgili karar uyarınca düzenlenen 01.11.2011 tarih ve 2011-4-251/ÖA-11-140.MY sayılı Önaraştırma Raporu 11.11.2011 tarih ve REK.0.18.00.00-110.02.02/556 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-57 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

### H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- Başvuruya konu Birliğin, yapı denetim hizmetini sunacak olan teşebbüslerin sıra sistemiyle belirlenmesi ve yapı sahiplerinin bu sistem uyarınca belirlenen üç ilâ altı teşebbüsten birini tercih etmek zorunda bırakılması yoluyla pazar paylaşımına yol açtığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edebilecek nitelikte olduğu,

100 - Ancak, sözü edilen uygulamanın 01.07.2011 tarihinde yürürlüğe girmesine rağmen, rekabetçi endişelerle kısa süre sonra uygulamaya son verilmesi, dolayısıyla şikâyet edilen uygulamanın geniş bir zaman dilimine yayılmaksızın sonlandırılması ve uygulamanın yapı denetim hizmetlerinin kamu yararı amacından ödün vermeksizin sağlıklı işleyişini sağlamak amacıyla yönelik olması hususları dikkate alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı,

- Öte yandan, her ne kadar eylemlere son verilmiş olsa da, inceleme konusu eylemlerin uygulandığı süreler için Kanun ihlali niteliği taşıyabileceği, tekrarı halinde soruşturma sebebi sayılacağı hususlarında ilgili teşebbüs birliğine mezkûr Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş gönderilmesinin uygun olacağı

ifadelerine yer verilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### 110 I.1. İlgili Pazar

#### I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Önaraştırma konusu başvurular yapı denetim hizmetine ilişkindir. Söz konusu faaliyet, özel kanunla düzenlenmiş bir hizmet olup; YDK'ların yapım işlerinde kullanılan malzemeler ile imalatın proje, teknik şartname ve standartlara uygunluğunu kontrol etmek ve sonuçlarını belgelendirmek, malzemeler ve imalatla ilgili deneyleri yaptırmak, yapının ruhsat ve mevzuata uygun yapıldığını denetlemek gibi yasal yükümlülükleri bulunmaktadır. Ayrıca bu hizmetle, imar mevzuatında öngörülen fenni mesuliyet ilgili idareye karşı üstlenilmektedir. Bu bilgilerin ışığında, dosya kapsamında ilgili ürün pazarı "yapı denetim hizmetleri" olarak belirlenmiştir.

#### I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

120 Başvuru konusu uygulamanın Mersin ilinde gerçekleşmesi ve yapı denetim hizmetlerinin il bazında sağlanıyor olması sebebiyle, ilgili coğrafi pazar "Mersin ili" olarak belirlenmiştir.

## I.2. Yapılan Tespitler

### I.2.1. Başvuru Sahipleriyle Yapılan Görüşme

Görevli raportörler, Avcıbirlik İnşaat Ltd. Şti.'nde, başvuru sahiplerinden Ali ALTINSUCU ve Timur TOKCAN'ın yanı sıra, başvurusu olmamakla beraber Seydoş AVCI, Nedim SAİN,

## 11-57/1463-521

Emrah KÜÇÜK ve Eyüp GÜRLER ile görüşme yapmış ve başvuru konusu iddialara yönelik bilgi almışlardır. Sözü edilen görüşme neticesinde elde edilen bilgiler özetle şu şekildedir:

130 - 2011 yılının Haziran ayında, Mersin'deki YDK'lar Birliği kurmuşlardır. Şikâyete konu uygulamaya geçildikten sonra, yapı sahipleri Birliğin uygun gördüğü YDK'ya iş yaptırmak zorunda kalmıştır. Ancak Birlik, bu sıra uygulamasını 500 m<sup>2</sup>'den büyük projeler için geçerli kılmıştır. Bu büyüklüğün altındaki projeler sıra sistemine tabi tutulmamıştır.

- Yapı denetiminin işleyişine bakıldığında; projeyi hazırlayan mimar, bu proje için önce Belediye'den (İmar ve Şehircilik Müdürlüğü) arsanın imar durumunu gösteren bir belge almakta, daha sonra elektrik makine ve statik projeler gibi tamamlayıcı projeler hazırlanmakta ve her bir mühendis kendi odasından bu projeye vize yaptırmaktadır. Bu noktadan sonra, dosya yapı denetimi için seçilen YDK'ya teslim edilmektedir. Ancak, sıra sistemi uygulamasının başladığı tarihten sonra, YDK'lar önce Birliğe başvurmak gerektiğini söyleyerek doğrudan iş almayı reddetmektedir.

140 - Havuz sisteminin işleyişinde, yapı sahipleri, projeyi yapı denetimi için teslim etmek istediğinde, kendilerine verilmiş olan Birliğin telefon numarasını aramakta; kendilerine sıradaki 3 ilâ 6 arasında YDK'nın adı ve numarası verilmektedir. Yapı sahipleri projeyi alması öngörülmüş olan YDK'ya ulaşana kadar, diğer YDK'ların hepsi işi reddetmektedir. Bu uygulama dolayısıyla, yapı sahipleri dilediği YDK ile çalışmamaktadır. Yapı sahibinin YDK tercihinde, bazı YDK'ların işe gösterdiği özen, dolayısıyla işin kalitesi dikkate alınmaktadır.

Öte yandan, raportörlerin görüştüğü başvuru sahiplerinden Ömer ÇINKI raportörlerle yaptığı görüşmede, benzer bilgiler vererek, kendisinin son dönemde bir proje için Birliği aradığını, tanıdığı YDK'lardan biri ile çalışmak istediğini söylediğini, ancak bunlardan birinin tayin edilmediğini, kendisinin ise Birlikçe verilen üç şirketten birisiyle çalışmak istemediği için, şu an projesini beklettiğini ifade etmiştir.

### 150 **1.2.2. Mersin Yapı Denetim Kuruluşları Birliği Derneğinde Yapılan İnceleme**

Görevli raportörlerce, Birlikte yerinde incelemelerde bulunmuş; ancak yeni bir kuruluş olması dolayısıyla, gerek kâğıt olarak, gerekse bilgisayar ortamında konuya ilişkin herhangi bir belgeye rastlanmamıştır. Dernek yetkilileri ile raportörlerle yaptıkları görüşmede öneri konusuna ilişkin aşağıdaki hususlara değinmişlerdir:

- Birlik, 05.02.2011 tarihinde, yapı denetim kuruluşlarının tüm illerde kurulmasını öngören 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun'un Ocak ayında yürürlüğe girişinden sonra kurulmuş olup, 04.06.2011 tarihinden itibaren başkanlık görevini Atahan TEKİN yürütmektedir.

160 - Birliğin kuruluş amacı 4708 sayılı Kanun'daki görevleri yapmak, yapılardaki can ve mal güvenliğini temin etmek, işi daha düzgün yapabilmek olarak ifade edilmektedir. YDK'lar müteahhitlerle tek başına mücadele edememekte; bazı müteahhitler YDK'lara projelere aykırı değişiklik teklifleri ile gelmektedir. Bunlarla kurumsal planda mücadele için bu Birlik kurulmuştur.

- Birliğin bir diğer amacı da yapı sahibi ile YDK arasında bir sorun olduğunda, bu sorunun Birlik aracılığıyla çözülmesini sağlamaktır. Hiçbir YDK, Birliğe zorla üye yapılmamakta ve üye kalmaya zorlanmamaktadır.

170 - Müteahhitler, birlikte çalışmanın karşılığı olarak, YDK'lardan "kırım" adı verilen fiyat indirimlerinin yanı sıra, yasal olmayan proje değişikliklerine onay verilmesini talep etmektedirler. Bu teklif, YDK tarafından kabul edilmediğinde müteahhit o YDK ile çalışmaktan vazgeçmektedir. 01.07.2011 tarihinden itibaren, söz konusu sıralama sistemi ve tarifede kırım

## 11-57/1463-521

yapmama ilkesi uygulanmaya başlamış olup, tarife uygulamaları 17.08.2011 tarihi itibarıyla sona ermiştir. Sıralama uygulamalarına da İmar İl Müdürlüğü ile gerçekleştirilen görüşmenin akabinde 03.10.2011 tarihi itibarıyla son verilmiştir.

- 01.07.2011'de uygulanmaya başlanan sıralama ve tarife uygulamalarına, 17.08.2011 tarihinde yapılan yasal değişiklikler sebebiyle yeni bir Yönetmelik beklendiğinden ve bu uygulamaların rekabet mevzuatını ihlal edebileceği düşünüldüğünden son verilmiştir.

Dernek yetkilileri yukarıdaki ifadelerinin yanı sıra, "Yapı denetim işinin itibarını korumak ve kamu yararı amacını muhafaza etmek üzere, bu tür taleplerin önlenmesi ve yapı sahiplerinin seçim hakkının yasal olarak ortadan kaldırılması gerekmektedir." görüşünü öne sürmüşlerdir.

180 Birlik bünyesinde telefon ile sıra sisteminin işleyişini sağlayan Birlik sekreteri Servet SAKALLI, raportörlerle yaptığı görüşmede, kendisini telefonla arayan yapı sahiplerine 5 adet YDK ismi verdiğini, başka çalışmak istedikleri YDK olup olmadığını sorduğunu, varsa o isimleri not aldığını ve ilgili YDK'lara haber verdiğini, örneğin telefonla arayan her yapı sahibine farklı 5, YDK'nın ismi verdiğini ve 20 kişilik listeyi doldurduğunu ve takiben başa döndüğünü, kimseyi belli bir YDK ile çalışmaya zorlayacak şekilde isim vermediğini ifade etmiştir.

### 1.2.3. Mersin Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Yapı Denetim Şubesinden Alınan Bilgiler

Önaraştırma kapsamında Mersin Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünden elde edilen bilgilere göre, Mersin'de hâlihazırda faaliyet gösteren 22 YDK'nın proje adetleri ve toplam proje miktarı Tablo 1'de gösterilmektedir.

190 Tablo 1:Mersin ili yapı denetim kuruluşlarının toplam proje adedi ve miktarı (Ocak-Ekim 2011)

Teşebbüs Adı	Toplam m <sup>2</sup>	Toplam Proje Adedi
Armis Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Cihan Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
DKD Akdeniz Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Erdem Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Gülerler Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Gülfem Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Gürtaş Otuz Üç Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Medine Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Meltem Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mersin Akdeniz Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mersin Güven Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mersin Nova Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mersin Saygın Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mersin Tek Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mersin Toros Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mersin Troy Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
MYD Mersin Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mühendisler Mersin Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Mikyas Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
Serayyapı Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...
SH Yapı Denetim Ltd. Şti.	...	...

#### I.2.4. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı Denetim Komisyonu Şube Müdüründen Edinilen Bilgiler

200 Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı Denetim Komisyonu Şube Müdürü, görevli raportör ile yaptığı görüşmede, Bakanlık olarak 4708 sayılı Kanun'un kendilerine verdiği yetkiye dayanarak, yeni bir yönetmelik çalışmasına başladıklarını, Kanun'un 12. maddesinde öngörülen "adaletli iş dağılımı" ifadesinin, bir ilde faaliyet gösterecek YDK sayısının hesaplanmasında dikkate alınacağını, buna göre her bir YDK'ya düşecek 360.000 m<sup>2</sup>'lik azami yapı miktarına %10 oranında ilave yapılmak suretiyle, her ilde kurulması gerekli YDK sayısının hesaplanacağını, bu noktada hala yürürlükte olan Yönetmeliğin 12. maddesinin üçüncü fıkrasında öngörülen hesaplama şeklinin aynen korunacağını, adaletli iş dağılımı ibaresinin kesinlikle YDK'ların kendi aralarında oluşturacağı bir sıra/havuz sistemi anlamına gelmediğini, her bir kuruluşun serbest piyasa koşullarında faaliyet göstermesi gerektiğini, bu ifadenin kuruluş başına düşen iş sayısına değil, her ilde bulunması gereken yapı denetim kuruluşu sayısına ilişkin olduğunu ifade etmiştir.

#### I.3. Değerlendirme

Başvuru konusu iddialar Mersin'de faaliyet gösteren bazı YDK'ları bünyesinde toplayan Birliğin, bir sıra sistemi belirleyerek yapı sahiplerinin seçim özgürlüğünü ellerinden aldığı hususuna ilişkindir.

210 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri" yasaklanmıştır. Bu kapsamda "mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü," yasaklanan hallerdendir. Dolayısıyla, iddia konusu pazar paylaşımına yol açacak nitelikteki sıra sistemi uygulamaları, 4054 sayılı Kanun'un yer verilen hüküm kapsamında yasaklanmıştır.

220 Şikâyetlere konu uygulamayı hayata geçiren Birlik, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanan teşebbüs birliği niteliğini haizdir. Şöyle ki, Birlik, Mersin ilinde faaliyet gösteren YDK'ların karşılaştıkları çeşitli sorunlarla mücadele etmek amacıyla kurulmuştur. Bu ortak gaye için her biri 4054 sayılı Kanun anlamında teşebbüs niteliği taşıyan YDK'lar, bir araya gelmiş ve söz konusu Birliği kurmuştur.

Başvurulara konu iddialara bakıldığında, YDK'lar arasında kurulmuş olan sıra sisteminin hizmet alıcıların tercihlerini sınırladığı ve pazar paylaşımına yol açtığı açıktır. Bu itibarla bahse konu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi çerçevesinde rekabet ihlali niteliği taşıyabilecek eylemlerden olduğu anlaşılmaktadır.

230 Buna karşılık 648 sayılı KHK ile değişik 4708 sayılı Kanun'un 12. maddesinin ikinci fıkrasında "İlgili idarelerin bu Kanunda belirtilen hususlara ilişkin görevleri ile çalışma usul ve esasları; yapı denetim kuruluşları ve şubelerinin sınıflandırılması, kuruluşlar arasında adaletli iş dağılımını temin etmek üzere bir ilde faaliyet gösterebilecek olan yapı denetim kuruluşu sayısının belirlenmesi ile kuruluş safhasında sahip olunması gereken asgarî nitelikler; yapı denetim kuruluşları ve laboratuvar kuruluşlarının görevleri ile çalışma usul ve esasları; denetçi belgesi verilmesine ilişkin usul ve esaslar ile yapı denetim ve laboratuvar kuruluşlarında görev alacak personelde aranacak nitelik, tecrübe ve bunların istihdam şartları ile görev ve sorumlulukları; diğer yapı sorumlularının nitelikleri, görevleri ile çalışma usul ve esasları;

## 11-57/1463-521

*Merkez ve İl Yapı Denetim Komisyonunun görevleri ile çalışma usul ve esasları; yapı denetimi hizmet sözleşmesinin esasları, asgarî hizmet bedelinin belirlenmesi ve hizmet bedelinin ödenmesi, bu Kanun uyarınca denetlenerek inşa edilen yapılara sertifika verilmesi ve düzenlenecek meslek içi eğitimlere ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça hazırlanan yönetmelikle düzenlenir.” hükmü yer almaktadır.*

240 Söz konusu maddede geçen “kuruluşlar arasında adaletli iş dağılımını temin etmek üzere bir ilde faaliyet gösterebilecek olan yapı denetim kuruluşu sayısının belirlenmesi ile kuruluş safhasında sahip olunması gereken asgarî nitelikler; yapı denetim kuruluşları ve laboratuvar kuruluşlarının görevleri ile çalışma usul ve esaslar”ın ne şekilde belirleneceği hususu ise yönetmelikle düzenlenecektir. Bu yeni hükmün uygulanmasına ilişkin yönetmelik henüz yayımlanmamıştır. Mevcut Yönetmelik’te ise YDK’lar arasında adaletli iş dağılımının nasıl sağlanacağına yönelik herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

250 Nitekim maddenin gerekçesinde, yapı denetim hizmetinin kamu adına yapıldığı ve esasen bir kamu hizmeti niteliğinde olduğu; bu nedenle yapı denetim kuruluşları arasında adaletli iş dağılımını temin etmek üzere bir ilde faaliyet gösterebilecek olan yapı denetim kuruluşu sayısının tespitinin ve yapı denetim kuruluşlarının iş almasının usul ve esaslarının yönetmelik ile düzenlenmesi konusunda Bakanlığa yetki verilmesinin öngörüldüğü belirtilmiştir. Yukarıda anılan ifadenin nasıl yorumlanması gerektiğine ilişkin herhangi bir yönetmelik henüz bulunmadığından, somut olayın mer’î mevzuat çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

YDK’ların çalışma usul ve esaslarına uygulanan birincil mevzuat olan Kanun’un lafzı itibarıyla, adaletli iş dağılımı, YDK’ların kendi alacakları bir karar ile yahut onların iradesine bağlı olarak tesis edilecek bir işlemle değil, Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikle belirlenecektir.

260 İşaret edilen hususlar neticesinde pazar paylaşımı uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal niteliği taşıyabilecek bir eylem olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, sözü edilen uygulamanın 01.07.2011 tarihinde yürürlüğe konmuş fakat rekabetçi endişelerle kısa süre sonra uygulamaya son verilmiş olması, dolayısıyla şikâyet edilen uygulamanın geniş bir zaman dilimine yayılmaksızın sonlandırılması, uygulamanın amacının yapı denetim hizmetlerinin kamu yararı hedefinden ödün vermeksizin sağlıklı işleyişini sağlamak olduğu nazara alınarak, 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ancak her ne kadar eylemlere son verilmiş olsa da inceleme konusu eylemlerin uygulandığı süreler için mezkûr Kanun’un ihlali niteliği taşıyabileceği, tekrarı halinde soruşturma sebebi sayılacağı hususlarında ilgili teşebbüs birliğine Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

## J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

270 1- Mersin’de faaliyet gösteren Mersin Yapı Denetim Kuruluşları Birliği Derneğinin, yapı denetim hizmetini sunacak olan teşebbüslerin sıra sistemiyle belirlenmesi ve yapı sahiplerinin bu sistem uyarınca belirlenen üç ilâ altı teşebbüsten birini tercih etmek zorunda bırakılması suretiyle pazar paylaşımına yol açtığına ve bahse konu uygulamanın 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal edebilecek nitelikte olduğuna,

280 2- Ancak sözü edilen sistemin 01.07.2011 tarihinde yürürlüğe konmuş fakat rekabetçi endişelerle kısa süre sonra uygulamaya son verilmiş olması, dolayısıyla şikâyet edilen uygulamanın geniş bir zaman dilimine yayılmaksızın sonlandırılması, uygulamanın amacının yapı denetim hizmetlerinin kamu yararı amacından ödün vermeksizin sağlıklı işleyişini sağlamak olması dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

**11-57/1463-521**

3- Bununla birlikte, dosya konusu iddiaların rekabet ihlali teşkil ettiği ve bu tür eylemlerden kaçınılması gerektiği yönünde aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca adı geçen teşebbüs birliğine görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.