

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-2-041

(Soruşturma/Uzlaşma)

Karar Sayısı : 22-23/379-158

Karar Tarihi : 18.05.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Çağlar Deniz ATA, Ahmet YALÇIN, Nur KÖKSAL

C. İLGİLİ TARAF : - Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Metin PEKTAŞ, Av. Derviş Boran BEYSÜLEN,
Av. Beyza SARIPINAR, Av. Ahmet ÖNDER
Kızılırmak Mah. 1450. Sok. Ankara Ticaret Merkezi (ATM)
B Blok Kat:5 No:1/29 Çukurambar Çankaya/Ankara

D. ŞİKÂyetçi : - Re'sen

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 24.02.2021 tarihli ve 22-10/140-M sayılı kararı ile Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ ve Kınık Maden Suları AŞ'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik yürütülen soruşturma kapsamında, 28.04.2022 tarihli ve 22-20/336-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ bakımından sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ (BEYPAZARI) ve Kınık Maden Suları AŞ'nin (KINIK) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 08.07.2021 tarih ve 21-34/468-M sayılı kararıyla dosya konusu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca re'sen önaraştırma açılmıştır.
- (4) Önaraştırma kapsamında doğal mineralli suyun üretimi ve satışı piyasasında faaliyet gösteren BEYPAZARI¹ ile KINIK²'ta ve Türkiye Maden Suyu Üreticileri Derneğinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (5) Önaraştırma süreci sonunda hazırlanan 17.02.2022 tarih ve 2021-2-041/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, 24.02.2022 tarihli Kurul toplantısında ele alınarak 22-10/140-M

¹ Beypazarı ve Beypazarı Karakoca Doğal Maden Suyu AŞ (Beypazarı Karakoca) aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almaktadır. Beypazarı Karakoca tarafından üretilen ürünlerin nihai tüketiciye doğrudan satışının Beypazarı tarafından gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. Önaraştırma Beypazarı Karakoca'ya yönelik yapılmış olup ilgili soruşturma Beypazarı hakkında yürütülmüştür.

² 15.01.2013 tarih ve 8236 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlandığı üzere Masit Maden Suları İşletme ve Ticaret AŞ'nin (Masit) unvanı KINIK olarak değiştirilmiştir. Önaraştırma Masit'e yönelik açılmış olup ilgili soruşturma KINIK hakkında yürütülmüştür.

sayılı kararla, BEYPAZARI ve KINIK'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

- (6) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hakkında soruşturma açıldığına ve ilk yazılı savunmasının 30 gün içinde gönderilmesi gerektiğine ilişkin soruşturma bildirimini BEYPAZARI tarafından 08.03.2022 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Teşebbüsün birinci yazılı savunması ise 07.04.2022 tarih ve 26957 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) KINIK tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 16.03.2022 tarih ve 26302 sayı ile giren başvuruda 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 43. maddesi ile Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) ilgili maddeleri uyarınca aktif işbirliği başvurusunda ve uzlaşma usulünün başlatılması talebinde bulunulmuştur. Teşebbüsün talepleri 24.03.2022 tarih ve 22-14/217-M sayılı Kurul kararıyla uygun bulunarak KINIK hakkında yürütülen soruşturma uzlaşma ile sonuçlandırılmıştır.
- (8) Bunun akabinde Kurum kayıtlarına 11.04.2022 tarih ve 27057 sayı ile giren yazıda, BEYPAZARI tarafından 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılması talep edilmiştir. Bununla birlikte 11.04.2022 tarih ve 27059 sayı ile Kurum kayıtlarına giren yazı ile BEYPAZARI'nın aktif işbirliği başvurusu da Kuruma iletilmiştir.
- (9) BEYPAZARI tarafından Kuruma iletilen uzlaşma başvurusuna ilişkin olarak hazırlanan 2022-2-041/BN-05 sayılı Bilgi Notu, 21.04.2022 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 22-18/295-M sayı ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (10) Diğer taraftan ilgili aktif işbirliği başvurusunun akabinde BEYPAZARI yetkilileri ve temsilcileri ile görüşme gerçekleştirilmiş olup, yapılan görüşmede Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri hakkında bilgi verilmiş ve anılan Yönetmelik'in 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca, yapılan görüşmede BEYPAZARI'na, BEYPAZARI hakkında ileri sürülen iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği ve kapsamı, BEYPAZARI hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca deliller, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir. Bunun üzerine, BEYPAZARI tarafından 22.04.2022 tarih ve 27494 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal ettirilen yazıyla da, rakip teşebbüsle gerçekleştirilen Whatsapp yazışmasını da içeren ilave bilgi ve belgeler Kuruma iletilmiş olup aktif işbirliği talebi yinelenmiştir.
- (11) Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin Kurul kararını takiben 22.04.2022 tarihinde, teşebbüs yetkilileri ve temsilcileri ile Kurum merkezinde uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 25.04.2022 tarih ve 2021-2-041/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 28.04.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-20/336-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (12) Uzlaşma ara kararı, 29.04.2022 tarih ve 43100 sayılı yazı ile BEYPAZARI'na bildirilmiş ve BEYPAZARI tarafından hazırlanan uzlaşma metni ise 13.05.2022 tarih ve 27971 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Söz konusu uzlaşma metninde BEYPAZARI ara kararda belirtilen hususları kabul ederek soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasını talep etmiştir.

- (13) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 13.05.2022 tarih ve 2021-2-041/BN-07 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (14) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 28.04.2022 tarih ve 22-20/336-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile BEYPAZARI tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, anılan teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılabilmesi ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Taraf Hakkında Bilgi (BEYPAZARI)

- (15) Genel merkezi Ankara'nın Beypazarı ilçesinde olan Beypazarı Karakoca Doğal Maden Suyu AŞ (BEYPAZARI KARAKOCA), yer altı kaynağı işletme ruhsatına sahip olup 1994 yılında faaliyete başlamıştır. Doğal ve suni maden sularının üretimi (tatlandırılmış ve aromalandırılmış olanlar dâhil) alanında faaliyet gösteren BEYPAZARI KARAKOCA 13 farklı ürünün üretimini yapmaktadır. BEYPAZARI KARAKOCA ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde olan BEYPAZARI unvanlı şirket, BEYPAZARI KARAKOCA tarafından üretilen ürünlerin nihai tüketiciye doğrudan satışını gerçekleştirmektedir. BEYPAZARI KARAKOCA tarafından üretilen ürünlerin nihai tüketicilere pazarlanması aşamasında organize ve geleneksel olarak bir satış kanalı ayrımı bulunmayan BEYPAZARI'nın 2020 yılı cirosu (.....) TL 2021 yılı cirosu ise (.....) TL olarak gerçekleşmiştir.

I.2. İlgili Pazar

- (16) Doğal mineralli suların üretimi, teknik ve hijyen koşulları, ekonomik şekilde değerlendirilmesi ve ürünlerin piyasaya arzı yasal düzenlemeler uyarınca belirlenmektedir.
- (17) Tüketici tarafından "maden suyu" veya "soda" olarak adlandırılan doğal mineralli su sade, aromalı, meyveli, vitaminli şeklinde piyasada satışa sunulmaktadır. "paketlenmiş su" üst pazarının altında yer alan bu içecek türleri, tüketici gözünde doğal, katkısız ve sağlıklı ürünler olarak kabul edilmektedir.³
- (18) Kurulun 07.02.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı kararında ilgili ürün pazarı "aromalı maden suyu" pazarı olarak, 29.05.2013 tarih ve 13-32/426-188 sayılı kararında ise işleminden etkilenen pazarlar "aromalı maden suyu" pazarı ve "sade maden suyu" pazarı olarak belirlenmiştir. Yukarıda yer verilen pazar tanımları çerçevesinde ilgili ürün pazarları, alt kırılımlar dikkate alınarak "doğal mineralli su (sade maden suyu)" ve "aromalı mineralli su (aromalı maden suyu)" olarak belirlenebilecektir.
- (19) Öte yandan her ne kadar yukarıda ifade edilen pazarlar ilgili ürün pazarı olarak belirlenebilecek olsa da "İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz"un 20. paragrafında yer alan; "...İnceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir" açıklaması çerçevesinde pazar tanımı yapılmasının dosyanın sonucuna herhangi bir etkisi olmayacağından ilgili ürün pazarı tanımlanmamıştır.
- (20) Coğrafi pazar bakımından ise, doğal mineralli su ve aromalı mineral su üreticilerinin ürünlerinin tüm Türkiye'de satıldığı, dağıtım ve satış kanallarının tüm ülkeyi kapsadığı ve bu çerçevede bölgeler arasında farklılık olmadığı hususları dikkate alınarak; ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenebilecektir. Bununla birlikte, İlgili Pazarın

³ 08.07.2010 tarih ve 10-49/899-313 sayılı Kurul kararı.

Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'un yukarıda yer verilen açıklaması doğrultusunda pazar tanımı yapılmasının dosyanın sonucuna herhangi bir etkisi olmayacağından, ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmamıştır.

I.3. Değerlendirme

I.3.1. Dosya Kapsamında Elde Edilen Bulguların Değerlendirmesi

(21) BEYPAZARI ve KINIK'ın geleceğe dönük bilgi değişiminde buldukları iddiası üzerine yürütülen soruşturma kapsamında elde edilen belgelerin⁴ değerlendirmesine aşağıda yer verilmektedir.

(22) KINIK Yönetim Kurulu Üyesi tarafından BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına gönderilen 05.01.2018 tarihli mesajda;

"(.....) Bey merhaba Biz salı ve çarşamba günü tüm bayilerimize 2018 yeni Fiat zamını yazılı olarak geçtik. 20 Ocak son gün . 100 de 14 zam yaptık bilginiz olsun..."

ifadeleri yer almaktadır. İlgili yazışmada KINIK'ın geleceğe yönelik fiyat güncelleme bilgisini ve yapılacak zam oranını BEYPAZARI ile paylaştığı görülmektedir. Söz konusu bilgi paylaşımının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin amaçladığı, her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve faaliyetlerini tek başına, bağımsız olarak belirlemesi durumuna aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmektedir. Rakibinin fiyat artışı yapıp yapmayacağı ve yapılacak fiyat artış oranı bilgisine sahip olan bir teşebbüsün davranışları rakibi ile koordineli hale gelebilecektir.

(23) KINIK Yönetim Kurulu Üyesi tarafından BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına gönderilen 19.10.2018 tarihli mesajda;

"(.....) bey merhaba A101 lere yazıyı hazırladım ve satış müdürümüzde ilave eklemeler yaptı yazıyı gönderdik. Size mail attım okumanızı rica ediyorum..."

ifadesi, 31.10.2018 tarihli yazışmada ise;

"(.....) bey merhaba size A101 lere atılan maili gönderdim."

ifadesi yer almaktadır. Söz konusu yazışmada belirtilen ve KINIK ile Yeni Mağazacılık AŞ (A101) arasında gerçekleşen e-posta yazışmalarına yerinde incelemelerde ulaşılmamıştır. Söz konusu yazışmada geçen "satış müdürümüzde ilave eklemeler yaptı" ibaresinden de anlaşılacağı üzere bahse konu e-posta içeriğinin, KINIK ile A101 arasındaki satış ilişkisi ile alakalı olduğu, KINIK'ın müşterisi ile gerçekleştirdiği iletişimin içeriğinden BEYPAZARI'ni da haberdar etmeye çalıştığı görülmektedir. Aktif işbirliği başvurusu kapsamında sunulan bilgi ve belgeler doğrultusunda, söz konusu yazışmaya konu e-postanın A101 marketlerde fiyat geçişine ilişkin olduğu KINIK tarafından da ifade edilmiştir. Dolayısıyla ilgili yazışma, rakip teşebbüslerin birbirleri ile fiyat geçişi konusunda bilgi paylaşımında bulunduğunu göstermektedir.

(24) KINIK Satış Müdürü tarafından BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına 09.02.2019 tarihinde gönderilen mesajda,

"Bim fiyat 3.25 değişmedi A 101 fiyatı tekrar 0.70 e indi Bilginiz varmı?";

20.03.2019 tarihli mesajda ise,

"A 101 raf fiyatı Şu anda 3.75 Yeni fiyat 4.40 tavsiye edelim Rafta %17,33 artış önermiş oluruz"

⁴ Kurulun 17.03.2021 tarih ve 21-14/177-M sayılı kararı uyarınca yapılan önaraştırma kapsamında 18.03.2021 tarihinde BEYPAZARI'nda yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Dosya kapsamındaki belgeler anılan bu incelemede elde edilmiştir.

ifadeleri yer almaktadır. İlgili yazışmaların KINIK ile BEYPAZARI'nın ürünlerin fiyatlarını birlikte belirlemeye yönelik bir anlaşmanın içerisinde olduğunu ve bu anlaşmanın piyasadaki sonuçlarını takip ederek birbirlerine haber verdiklerini gösterir niteliktedir. KINIK ve BEYPAZARI arasında 2018 yılından itibaren devam eden ve süreklilik arz eden bir iletişimin bulunduğu göz önüne alındığında tarafların ürünlerinin fiyatlarını birlikte belirledikleri görülmektedir.

- (25) 13.02.2019 tarihinde KINIK Yönetim Kurulu Üyesi tarafından BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına gönderilen bir başka mesajda ise;

“Temmuz ayına kadar geçmez A101 zama . Nisa'n ayı falan laf. İyi çalışmalar diliyorum”

ifadeleri yer almaktadır. İlgili yazışmadan tarafların piyasadaki davranışlarını koordine edebilecek bir bilgi paylaşımı içinde buldukları bir kere daha görülmektedir.

- (26) 18.03.2020 tarihinde KINIK Yönetim Kurulu Üyesinin Kızılay maden sularının zamlı yeni fiyat listesini Beypazarı Yönetim Kurulu Başkanı ile paylaştığı yazışmadan anlaşılmaktadır. Yazışmanın devamında KINIK Yönetim Kurulu Üyesinin *“Bizim tarafta A101 lerle ilgili hiç bir gelişme yok”* ifadesi ile satış bilgilerini BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanı ile paylaştığı görülmektedir. BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanı ise söz konusu mesaja *“...24 Martta altılı paketi 4.75 yapıyor. A 101 de aynısı olacak”* şeklinde karşılık vermiştir. Bu kapsamda BEYPAZARI'nın geleceğe yönelik fiyat bilgilerinin KINIK ile paylaşıldığı değerlendirilmektedir.

- (27) 01.04.2020-07.04.2020 tarihlerinde KINIK Yönetim Kurulu Üyesinin kendisine gönderilen mesajları BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına iletmış olup söz konusu mesajlarda;

“(.....) Hanım merhaba ŞOK, Kızılay Madensuyu fiyatını 4.75 tl yapmış. A101 ve BİM henüz zam geçmemiş, takip ediyoruz” ve *“(.....) Hanım sabahta kontrol etmiştik, yine kontrol ettik henüz zam geçmemişler. Yarın itibariyle geçeceklerini düşünüyorum”*

ifadeleri yer almaktadır. Yukarıda yer verilen yazışmalara cevap olarak BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanının *“Bim ayın 7'sinde A101 ayın 8'inde geçeceğini söylemişti üzülmeysin”* ifadesini içeren mesajı KINIK'a gönderdiği görülmektedir. 08.04.2020 tarihinde KINIK Yönetim Kurulu Üyesi tarafından BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına gönderilen mesajda ise; *“Günaydın (.....) Bey A 101 zam geçmiş bilginiz olsun”* ifadeleri yer almaktadır. Söz konusu ifadelerden görüleceği üzere KINIK'ın pazardan elde ettiği verileri rakibi ile anlık olarak paylaştığı, BEYPAZARI ve KINIK'ın fiyat geçişlerinin ne zaman gerçekleşeceğini birbirine iletmediği görülmektedir. Geleceğe dönük bilgilerin rakipler arasında paylaşılması pazardaki stratejik belirsizliği ortadan kaldıracabilecek niteliktedir.

- (28) Dosya kapsamında tespit edilen ve yukarıda yer verilen bulgulara dayanılarak, BEYPAZARI ve KINIK'ın geleceğe ilişkin fiyatları, fiyat geçiş tarihlerine ilişkin bilgileri birbirleri ile paylaşarak fiyatları birlikte belirlemeye yönelik bir uzlaşmanın içerisinde oldukları değerlendirilmektedir. Özellikle 01.04.2020 – 07.04.2020 tarihlerinde KINIK Yönetim Kurulu Üyesinin kendisine gönderilen mesajları BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına iletmediği iletiler ve 09.02.2019 ile 20.03.2019 tarihlerinde KINIK Satış Müdürü tarafından BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanına gönderilen mesajlar taraflar arasında fiyatları belirlemeye yönelik bir anlaşmanın var olduğunu göstermektedir. Taraflar faaliyet gösterdikleri doğal mineralli su pazarında fiyat tespitinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmişlerdir.

- (29) Tüm bu bilgiler çerçevesinde, yukarıda yer verilen belgelerin değerlendirilmesi

neticesinde KINIK'ın rakibi konumunda bulunan BEYPAZARI ile geleceğe dönük fiyat bilgisi ve fiyat geçiş tarihlerine ilişkin bilgileri paylaştığı, KINIK'ın rakibi ile amacı itibarıyla rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma, diğer bir deyişle kartel, içerisinde olduğu dolayısıyla hakkında idari para cezası uygulanması gerektiği kanaatine varılmıştır.

1.3.2. Başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirilmesi

- (30) Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. ve 9. maddelerinin beşinci fıkraları uyarınca, bir aktif işbirliği başvurusunun ardından Kurulun başvuru yapan teşebbüsün ve bu teşebbüs yöneticilerinin cezadan bağışık tutulup tutulmayacağı hususunda karar alması ve bu kararı başvuru sahiplerine tebliğ etmesi; bu itibarla öncesinde başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nde "para cezası verilmemesi"⁵ ve "para cezalarında indirim"⁶ olmak üzere ikili bir ayırım benimsemiştir.
- (31) Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin, Teşebbüslere Para Cezası Verilmemesi veya Verilecek Cezalarda İndirim Yapılması başlığını taşıyan ikinci bölümünün "Para cezası verilmemesi" başlıklı 4. maddesi;

"(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6. maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 7. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

(2) Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaştıracak deliller bulunmazken, Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6. maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 4. maddesinin birinci fıkrası ile 7. maddesi çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

(3) Bu madde kapsamındaki teşebbüsün yöneticileri ve çalışanlarına da para cezası verilmez."

şeklindedir.

- (32) Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin, Yöneticilere ve Çalışanlara Para Cezası Verilmemesi veya Verilecek Cezalarda İndirim Yapılması başlığını taşıyan üçüncü bölümünün "Para cezası verilmemesi" başlıklı 7. maddesi ise;

"(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, kartele taraf olan teşebbüsler ile bu teşebbüslerin yöneticileri ve çalışanlarından bağımsız bir şekilde, bu Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk yönetici veya çalışana para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

(2) Kanunun 4 üncü maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaştıracak deliller bulunmazken, Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, kartele taraf olan teşebbüsler ile bu teşebbüslerin yöneticileri ve çalışanlarından bağımsız bir şekilde, bu Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk yönetici veya çalışana para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 4

⁵ Metin içerisinde söz konusu ifade yerine tam bağışıklık ifadesi de kullanılmıştır.

⁶ Metin içerisinde söz konusu ifade yerine kısmi bağışıklık ifadesi de kullanılmıştır.

üncü maddesi ile 7 nci maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

hükümlerini taşımaktadır.

- (33) Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nde para cezası verilmemesine/tam bağışıklığa ilişkin düzenlemeler, yukarıda yer verilen 4. ve 7. maddelerde yer almaktadır. 4. madde, teşebbüslere ve bu teşebbüslerin yönetici ve çalışanlarına para cezası verilmemesine; 7. madde ise, yönetici ve çalışanların, yöneticisi veya çalışanı olduğu teşebbüsten bağımsız olarak başvuruda bulunmasına ilişkindir. İlgili düzenlemeler incelendiğinde, teşebbüslerin tam bağışıklıktan faydalanabilmesi için bazı alternatif senaryoların ortaya çıktığı görülmektedir.
- (34) Senaryolardan ilkinе göre, teşebbüs tarafından yapılan başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca tam bağışıklık kapsamında değerlendirilebilmesi için, başvuran teşebbüs hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmemiş olması ve teşebbüsün başvurusundan önce Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında Kuruma intikal etmiş başkaca bir başvurunun bulunmaması şartlarının sağlanması gerekmektedir. Somut olay incelendiğinde, dosya kapsamında başkaca bir başvurunun bulunuyor olması ve BEYPAZARI'nın başvurusunun açılan önaraştırmanın tamamlanmasından sonra, soruşturma safhasında yapılmış olması sebepleriyle tam bağışıklık söz konusu olmayacaktır.
- (35) İkinci alternatif senaryoya göre, teşebbüs tarafından yapılan başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 4. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tam bağışıklık kapsamında değerlendirilebilmesi için bazı koşullar aranmaktadır. Bunlardan ilki, Kurulun önaraştırma kararından önce yapılmış Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 4. veya 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamında bir başvurunun bulunmamasıdır. İkinci koşul ise, teşebbüsün "*önaraştırma kararından soruşturma raporunun tebliğine kadar*" şeklinde belirlenen zaman diliminde Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. ve 9. maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması ve koşulları yerine getirmesidir. Son olarak böyle bir başvurunun kabulü için, Kurumun elinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılabilir delillerin bulunmaması gerekmektedir.
- (36) Yukarıda sayılan şartların mevcut başvuru bakımından karşılanıp karşılanmadığı incelendiğinde; BEYPAZARI hakkında bir soruşturmanın açıldığı, soruşturma raporunun henüz teşebbüse tebliğ edilmediği ve BEYPAZARI'nın başvurusundan önce Kuruma intikal ettirilmiş bir aktif işbirliği başvurusunun bulunduğu görülmektedir. Yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgeler ve KINIK tarafından aktif işbirliği başvurusu kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler değerlendirildiğinde, BEYPAZARI ve KINIK tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılabilir delillerin dosya kapsamında bulunduğu görülmektedir. Sonuç olarak, hem BEYPAZARI'nın başvurusundan önce KINIK'ın aktif işbirliği başvurusunun bulunması hem de dosyada yer alan mevcut deliller ile ihlal tespitinde bulunabileceğinden hareketle Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nde yer alan tam bağışıklık şartlarının sağlanmadığı dolayısıyla BEYPAZARI'nın tam bağışıklıktan faydalanamayacağı değerlendirilmektedir.
- (37) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin Açıklanmasına İlişkin Kılavuz'un (Aktif İşbirliği Kılavuzu, Kılavuz) 23. paragrafında, teşebbüs tarafından açıkça belirtilmediği hallerde aktif işbirliği başvurusunun, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin hem 4. veya 7. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen "*para cezası verilmemesi*" hem de 5. veya 8. maddesinde düzenlenen "*para cezalarında indirim*" hükümleri uyarınca değerlendirilmesi gerektiği açıklamasına yer verilmiştir.

Anılan paragrafta, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 4. veya 7. maddesinin ikinci fıkrasından yararlanmak üzere yapılan başvurunun Kurul tarafından reddedilmesi halinde, başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 5. veya 8. maddesi kapsamında değerlendirilmesi istenmiyorsa bu durumun teşebbüs tarafından açıkça belirtilmesi gerektiği hususu açıklanmıştır.

(38) BEYPAZARI tarafından yapılan başvuruya bakıldığında, teşebbüsün başvuru dilekçesinde yer alan talepleri arasında "para cezası verilmemesi" ve "para cezasında indirim uygulanması" gibi bir ayırımın gözetilmediği görülmektedir. Yukarıda detaylı şekilde yer verildiği üzere BEYPAZARI'nın Aktif İşbirliği Yönetmeliği uyarınca tam bağışlıktan faydalanamayacağı ortaya konulmuştur. Bu kapsamda başvuru Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 5. veya 8. maddeleri (kısmi bağışlıklık) uyarınca da değerlendirilmiştir.

(39) Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin "Para cezalarında indirim" başlıklı 5. maddesi;

"(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4 üncü maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan teşebbüslere verilecek para cezaları indirilir. Bu durumda teşebbüslerin ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek para cezaları da indirilir. Bu çerçevede;

a) İlk teşebbüse verilecek ceza üçte bir ile yarısı arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da üçte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir.

b) İkinci teşebbüse verilecek ceza dörtte bir ile üçte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da dörtte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir.

c) Diğer teşebbüslere verilecek cezalar altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da altıda birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir.

(2) Sunulan deliller neticesinde, ihlalin süresinin uzaması ve benzeri nedenlerle para cezasının arttırılması gerekirse, bu artıştan, ilgili delilleri ilk olarak sunan teşebbüs ve bu teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanları etkilenmez."

şeklindedir.

(40) Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin "Para cezalarında indirim" başlıklı 8. maddesi;

"(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, karteğe taraf olan teşebbüsler ile bu teşebbüslerin yöneticileri ve çalışanlarından bağımsız bir şekilde, bu Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 7 nci maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan yöneticilere ve çalışanlara verilecek para cezaları indirilir. Bu çerçevede;

a) İlk yönetici veya çalışana verilecek ceza üçte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir.

b) İkinci yönetici veya çalışana verilecek ceza dörtte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir.

c) Diğer yöneticilere veya çalışanlara verilecek cezalar altıda birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir.

(2) Sunulan deliller neticesinde, ihlalin süresinin uzaması ve benzeri nedenlerle para cezasının arttırılması gerekirse, bu artıştan, ilgili delilleri ilk olarak sunan yönetici veya çalışan etkilenmez.”

hükmünü haizdir.

- (41) Anılan maddelerde, Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, kartele taraf olan diğer teşebbüs, yönetici ve çalışanlardan bağımsız bir şekilde Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. veya 9. maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4. veya 7. maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayanlara verilecek para cezalarının indirileceği hükme bağlanmıştır.
- (42) Buna ek olarak, yukarıda da izah edildiği üzere, dosya kapsamında Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca Kurul tarafından kabul edilmiş ve birinci sırada yer alan bir başvuru (KINIK'ın başvurusu) bulunmaktadır. Kısmi bağışıklık bakımından Yönetmeliğin 5. maddesinde öngörülen sıra sistemi uyarınca, BEYPAZARI'nın kendisinden önce başvuran bir teşebbüsün varlığı sebebiyle Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan indirimden faydalanmasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir. Öte yandan aynı Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca ikinci sırada gelen teşebbüsler bakımından farklılaşan indirim oranlarının BEYPAZARI'nın başvurusu için uygulanabilir olup olmadığının tespiti gerekmektedir.
- (43) Söz konusu maddelerin uygulanabilir olup olmadığının tespiti için somut olaya bakıldığında, BEYPAZARI hakkında hâlihazırda bir soruşturmanın açıldığı, soruşturma raporunun henüz teşebbüse tebliğ edilmediği görülmektedir. Ayrıca taraf yukarıda izah edildiği üzere Yönetmeliğin 4. veya 7. maddeleri kapsamında tam bağışıklıktan yararlanmamaktadır. Sonuç olarak bu iki şartın sağlandığı görülmekle birlikte somut olayda BEYPAZARI tarafından Kuruma sunulan bilgi ve belgelerin, Yönetmeliğin 6. veya 9. maddesinde yer alan koşulları sağlayıp sağlamadığı önem arz etmektedir.
- (44) Anılan Yönetmeliğin “Koşullar ve usul” başlıklı 6. maddesinde;
- “(1) Bu Yönetmeliğin 4 üncü ve 5 inci maddelerinden yararlanılabilmesi için;*
- a) Başvuru konusu kartelin etkilediği ürünler, kartelin süresi, kartele taraf olan teşebbüslerin isimleri, kartelle ilişkili görüşmelerin tarihleri, yerleri, katılımcıları ve kartelle ilgili sahip olunan bilgi ve belgeler sunulur,*
- b) Başvuru konusu kartelle ilgili bilgi ve belgeler gizlenmez veya ortadan kaldırılmaz,*
- c) Görevli birim tarafından kartelin ortaya çıkarılmasını zorlaştıracak gerekçesiyle aksi belirtilmedikçe, başvuru konusu kartele taraf olunmaya son verilir,*
- ç) Görevli birim tarafından aksi belirtilmedikçe, başvuru soruşturma raporunun tebliğine kadar gizli tutulur,*
- d) Kurulun soruşturmanın tamamlanmasından sonra vereceği nihai karara kadar aktif işbirliği sürdürülür.”*

düzenlemeleri yer almaktadır.

- (45) Bunun yanı sıra, ilgili konu bağlamında Kılavuz'un 26. paragrafında;

“Pişmanlık Yönetmeliğinin 5. veya 8. maddesinden yararlanabilmek için, 6. veya 9. madde çerçevesinde “kartelin etkilediği ürünler, kartelin süresi, kartele taraf olan teşebbüslerin isimleri, kartelle ilişkili görüşmelerin tarihleri, yerleri, katılımcıları ve kartelle ilgili sahip olunan diğer bilgi ve belgeler” sunulmalıdır. Buna karşılık Kurumun elindeki mevcut delillere önemli ölçüde katma değer katacak delil sunmak şeklinde bir yükümlülük getirilmemiştir. Dolayısıyla Yönetmeliğin 6. veya 9. maddesindeki koşulların sağlandığı her durumda para cezalarında indirim yapılacaktır.”

açıklamasına yer verilmektedir. Söz konusu açıklamadan teşebbüsün mevcut delillere önemli ölçüde katma değer katacak delil sunmak şeklinde bir yükümlülüğünün bulunmadığı görülmektedir.

- (46) Bu çerçevede, teşebbüs tarafından sunulan bilgi ve belgelerin, teşebbüsün başvuru anındaki en güncel bilgisi olmasının yanı sıra tam, doğru ve soruşturma konusuyla ilgili olması gerektiği kuşkusuzdur. İlave olarak, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde teşebbüsün sunduğu bilgi ve belgelerin hangi bağlamda sunulduğunun, delillerin soruşturma konusuyla ilgisinin nasıl kurulduğunun mümkün olduğu kadarıyla açıklanmasının gerektiği değerlendirilmektedir.
- (47) BEYPAZARI tarafından yapılan başvuruda, kendisi hakkında isnat edilen eylemlere dayanak teşkil eden belgeler ile ilgili olarak bazı açıklamalarda bulunulmuştur. Söz konusu açıklamalar temel olarak, BEYPAZARI ile KINIK arasında gerçekleşen yazışmalara ilişkindir. Ayrıca teşebbüs tarafından BEYPAZARI ile KINIK yetkilileri arasında gerçekleşen bir yazışma da dosyaya sunulmuştur. BEYPAZARI'nın açıklamalarında teşebbüsün KINIK ile doğal mineralli su pazarındaki satışlar ile ilgili olarak bilgi paylaşımlarında bulunduğu ifade edilmiştir.
- (48) Teşebbüs tarafından 22.04.2022 tarihinde aktif işbirliği başvurusu kapsamında sunulan ek belge şu şekildedir.

30.01.2019, 10:52	(.....)	(.....) bey merhaba <u>23 Ocak</u> ve <u>29 Ocak</u> 'ta (.....) beye atmış olduğum mail size gönderdim. <u>23 Ocak</u> 'ta bana yazdığı yazı var raf Fıatı geçişi yapılmadan fıatı yükseltmiyoruz diye. Bunu üzerine dün tekrar attım. Cevap bekliyorum. İyi çalışmalar dilerim.
----------------------	---------	---

- (49) Yukarıdaki belge incelendiğinde, BEYPAZARI ve KINIK'ın raf fiyat geçişine ilişkin bilgi paylaşımında bulunduğu anlaşılmaktadır. Söz konusu belgede yer alan iletişime bakıldığında, iletişimin konusunu “(.....) beye” gönderilen e-postaların oluşturduğu görülmektedir. Yerinde incelemede elde edilen belgelerden hareketle söz konusu şahsın (.....) çalışanı olduğu bilinmektedir. Bu doğrultuda yukarıda yer verilen yazışma, BEYPAZARI Yönetim Kurulu Başkanı ve KINIK Yönetim Kurulu Üyesi arasında gerçekleştirilen ve teşebbüsler arasındaki iletişimi ortaya koyan bir belgedir. İlgili yazışmanın BEYPAZARI ve KINIK'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde bir anlaşmanın tarafı olduğunu gösterir delil niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.
- (50) Teşebbüs tarafından dosyaya sunulan ihlali aydınlatıcı bilgi ve belgelerin varlığı sebebiyle, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan şartların sağlandığı değerlendirilmektedir.
- (51) Buna ek olarak, Kılavuz'un 7 vd. paragraflarında ise şu ifadeler yer verilmektedir:

“(7) Kartellerin ortaya çıkarılması ve soruşturulmasını kolaylaştırmak üzere kabul edilen Pişmanlık Yönetmeliğinin bu amaca ulaşabilmesi için “şeffaflık” ve

“başvuranlar/aktif işbirliği yapanlar lehine yorum” ilkeleri çerçevesinde uygulanması esastır.

(8) “Başvuranlar/aktif işbirliği yapanlar lehine yorum” ilkesi uyarınca, kartellerin ortaya çıkarılması ve soruşturulması amacıyla Kurum ile aktif işbirliği yapanlar, bu işbirliğini yapmayanlara göre dezavantajlı konuma düşmemelidir. Dolayısıyla, Pişmanlık Yönetmeliğinde açık bir düzenleme bulunmayan, tereddütlerin olduğu, yorum gerektiren durumlarda, başvuranlar/aktif işbirliği yapanlar lehine sonuca ulaşılması esastır.”

- (52) Kılavuz'da yer alan açıklamalardan da anlaşılacağı üzere, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nde açıkça düzenleme bulunmayan ya da tereddütlerin olduğu hallerde aktif işbirliği yapanlar lehine sonuca ulaşılmasının esas olduğu ifade edilmiştir. Kılavuz'un 26. paragrafı ile 7 vd. paragrafları birlikte ele alındığında, başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinde yer alan şartları taşıyıp taşımadığına ilişkin tereddüdün oluşması durumunda, lehe yorum ilkesi uyarınca aktif işbirliği yapan lehine hareket edilmesi gerekmektedir.
- (53) BEYPAZARI'nın sunduğu bilgi ve belgelerin Kılavuz'un 26. paragrafı kapsamında katma değer sağlaması şartı bulunmamaktadır. Bu yönüyle başvurunun mevzuatta belirtilen kabul edilebilirlik şartlarını, diğer bir deyişle Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki koşulları taşıdığı düşünülmeyle birlikte bir an için herhangi bir tereddüdün oluşması halinde dahi lehe yorum ilkesi işletilerek BEYPAZARI'nın kısmi bağışıklıktan yararlandırılması gerekmektedir. Geçmiş tarihli Kurul kararlarında da, Kılavuz'un 26. paragrafı dikkate alınarak, Kurulun elindeki delillere katma değer katacak delil sunulmamasına rağmen, aktif işbirliğine başvuran tarafın ihlali açıklayıcı nitelikteki sunduğu bilgi ve belgelerin Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan şartları sağladığına ilişkin değerlendirmelerde bulunulmuştur.
- (54) Bu çerçevede aktif işbirliği başvurusunda bulunan BEYPAZARI tarafından ihlalin süresi, etkilediği ürünler, taraf olanların isimleri, tarafların arasındaki görüşmeler gibi ihlalle ilgili bilgi ve belgelerin Kuruma iletildiği görülmektedir. Dolayısıyla başvuru sahibi tarafından Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinde sayılan bilgi ve belgelerin sunulduğu, bu itibarla, taraf hakkında uygulanacak idari para cezasında Aktif İşbirliği Yönetmeliği uyarınca indirim uygulanabileceği değerlendirilmektedir.

1.3.3. İdari Para Cezası ve Uzlaşma Sürecine İlişkin Değerlendirme

- (55) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmünü amirdir.
- (56) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından anılan Yönetmelik'in 6. ve 7. maddeleri uyarınca varsa ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurulurken temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (57) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına

göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin karardan bir önceki mali yılda gerçekleşen ve Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir. Bu hususlar dikkate alınarak, BEYPAZARI'nın rakibi ile fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmesi "kartel" kategorisinde değerlendirilmiş ve temel para cezasına esas oran %(.) olarak belirlenmiştir.

- (58) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. Dosya mevcudu bilgilere göre, BEYPAZARI tarafından rekabetin ihlal edildiğini gösteren belgelerin tarihleri 05.01.2018 ve 27.04.2020 arasını kapsamaktadır. Bu çerçevede, ihlalin bir yıldan uzun beş yıldan kısa olması sebebiyle, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılması gerektiği anlaşılmıştır. Buna göre, uygulanacak temel para ceza oranı %(.) olarak belirlenmiştir.
- (59) Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesine göre, temel para cezasının hesaplanmasından sonra aynı Yönetmelik'in 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılmaktadır. Dosya kapsamında anılan Yönetmelik'in 6. maddesi kapsamında ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmekle birlikte ilgili Yönetmelik'in 7. maddesi çerçevesinde BEYPAZARI'nın ihlal konusu faaliyetlerinin yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payının çok küçük bir orana (yaklaşık %(.)) tekabül etmesi dikkate alınarak, temel para cezasından dörtte bir oranında indirim yapılmış ve teşebbüs hakkında uygulanacak idari para cezası yıllık gayri safi gelirin %(.)'i olarak belirlenmiştir.
- (60) Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi ve anılan hükme istinaden kabul edilen Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında soruşturma taraflarından BEYPAZARI uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (61) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca BEYPAZARI yetkilisi ve temsilcileri ile raportörler arasında yapılan uzlaşma görüşmelerinde teşebbüse dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (62) Uzlaşma görüşmesi kapsamında BEYPAZARI'nın uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanı doğrultusunda hazırlanan Bilg Notu, Kurulun 28.04.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-20/336-MUA sayılı uzlaşma ara kararında;
- *BEYPAZARI tarafından Aktif İşbirliği Yönetmeliği çerçevesinde 11.04.2022 tarihinde yapılan ve 22.04.2022 tarihinde tamamlanan başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinde belirlenen koşulları yerine getirmesi ve başvuru konusu kartele taraf olan teşebbüsü ihlale zorlamamış olması kaydıyla*

Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında kabul edilmesine,

- BEYPAZARI'nın doğal mineralli su pazarında rakip teşebbüsle güncel ve geleceğe dönük fiyat bilgilerine, fiyat değişim tarihlerine, zamlı fiyatlara ilişkin bilgi değişiminde bulunularak kartel kurmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu doğrultuda anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....) oranında olmak üzere 21.885.323,28-TL idari para cezası uygulanmasına,
- BEYPAZARI'nın gerekli şartları sağlaması sebebiyle, teşebbüse verilecek cezada, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca %30 indirim uygulanmasına,
- 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in (Uzlaşma Yönetmeliği) 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
- Bu kapsamda aktif işbirliği ve uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak % (.....) oranında olmak üzere 9.848.395,48-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
- Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren BEYPAZARI'na 15 gün süre verilmesine,
- Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına

karar verilmiştir.

(63) BEYPAZARI bu karara istinaden hazırlayıp gönderdiği 13.05.2022 tarihli uzlaşma metninde, mezkur kararda belirtilen hususları kabul ederek, hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasını talep etmiştir.

(64) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

"1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca

dava konusu yapılamayacağı.”

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda BEYPAZARI tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (65) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında “*Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...*” hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; “*Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.*” denilmektedir.
- (66) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, BEYPAZARI'na Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca %30 oranında indirim uygulanmasına; Kurulun yukarıda belirtilen 28.04.2022 tarihli uzlaşma ara kararı ile anılan teşebbüs tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesine; BEYPAZARI'nın rakip teşebbüsle güncel ve geleceğe dönük fiyat bilgilerine, fiyat değişim tarihlerine, zamlı fiyatlara ilişkin bilgi değişiminde bulunularak fiyat tespit etmek ve dolayısıyla kartel kurmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2021 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(...) oranında idari para cezası uygulanmasına ve BEYPAZARI hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına karar verilmiştir.

J. SONUÇ

- (67) Rekabet Kurulunun 24.02.2021 tarihli ve 22-10/140-M sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında; Kurulun 28.04.2022 tarihli ve 22-20/336-MUA ara kararı çerçevesinde Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından gönderilen ve 13.05.2022 tarih ve 27971 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden uzlaşma metninde uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup
1. Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'nin rakip teşebbüsle güncel ve geleceğe dönük fiyat bilgilerine, fiyat değişim tarihlerine, zamlı fiyatlara ilişkin bilgi değişiminde bulunarak fiyat tespit etmek ve dolayısıyla kartel kurmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 2. Bu doğrultuda anılan teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden %(...)’i oranında olmak üzere 21.885.323,28 -TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'nin gerekli şartları sağlaması sebebiyle, teşebbüse verilecek cezada, “Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca %30 indirim uygulanmasına,
 4. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve Uzlaşma Yönetmeliği'nin 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,

5. Bu kapsamda aktif işbirliği ve uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.) oranında ve 9.848.395,48-TL tutarında idari para cezası verilmesine,
6. Böylece Rekabet Kurulunun 24.02.2021 tarihli ve 22-10/140-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın Beypazarı İçecek Pazarlama Dağıtım Ambalaj Turizm Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.