

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2002-3-87 (Devralma)  
Karar Sayısı : 02-61/759-307  
Karar Tarihi : 4.10.2002

**A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU.  
**Üyeler** :Dr.Kemal EROL, Nejdet KARACEHENNEM, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL

**B- RAPORTÖRLER:** Kürşat ÜNLÜSOY, Onur Yelda TOY YÜKSEL

**C- BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

: Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Esra TACETTİN  
BJK Plaza, Spor Cad., 92 B Blok Kat: 9,  
Akaretler Beşiktaş / İSTANBUL

**D- TARAFLAR**

: Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.  
Tophanelioğlu Cad. STFA İş Merkezi No:19 B Blok  
81190 Altunizade / İSTANBUL

Semiha AYDIN  
Mercan 4 Kat:2 Daire:8  
Ataşehir / Küçükbakkalköy / Kadıköy / İSTANBUL

Necat AYDIN  
Mercan 4 Kat:2 Daire:8  
Ataşehir / Küçükbakkalköy / Kadıköy / İSTANBUL

Bahadır AYDIN  
Mercan 4 Kat:2 Daire:8  
Ataşehir / Küçükbakkalköy / Kadıköy / İSTANBUL

Buşra AYDIN  
Mercan 4 Kat:2 Daire:8  
Ataşehir / Küçükbakkalköy / Kadıköy / İSTANBUL

**E- DOSYA KONUSU:** Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 20 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

**F- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 12.8.2002 tarih, 3567 sayı; 22.8.2002 tarih, 3723 sayı ve 18.9.2002 tarih, 4096 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 27.9.2002 tarih, 2002-3-87/Ö.İ.-02-KÜ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 30.9.2002 tarih, REK.0.07.00.00/77 sayılı Başkanlık önergesi ile 02-61 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

1. Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 20 oranındaki hissesinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınmasının, 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında bir devralma olduğu,
2. bildirim konusu devralma işleminin, bu işleme taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki cirolarının toplamı bakımından, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi kapsamında bildirim tabi olduğu, ancak bu işlem sonucunda bir hakim durum yaratılmasının veya var olan bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bildirim konusu işleme izin verilmesi gerektiği,
3. bildirim konusu devralma işlemini düzenleyen "Niyet Mektubu" nun;
  - "Satıcıların Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 4. maddesinin tadil edilmek istenen yeni halinde öngörülen rekabet yasağının süresinin devralma işleminin tamamlanmasıyla başlaması ve bunu izleyen üç yıllık dönemle sınırlandırılması,
  - "Gizlilik" başlıklı 5. maddesinde öngörülen gizlilik yükümlülüğünün süresinin devralma işleminin tamamlanmasını izleyen üç yıllık süreyi aşmayacak bir şekilde sınırlandırılması,

koşullarıyla bu düzenlemelerin devralma işleminin yan sınırlaması olarak değerlendirilerek ilgili kısıtlamalara devralma işlemiyle birlikte izin verilmesi gerektiği, ifade edilmektedir.

## **H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### **H.1. İlgili Pazar**

#### **H.1.1. İlgili Ürün Pazarı**

Toplu yemek hizmeti, fabrika, ofis, şantiye, hastane, okul gibi yerlerde çalışanlara ve bulunanlara mahallinde kurulu mutfaklardan yemek hizmeti sunulmasıdır.

## 02-61/759-307

Yemek hizmetinin verildiği kuruluşun niteliğine göre toplu yemek hizmetleri endüstriyel yemekler ve kurum yemekleri olarak ikiye ayrılmaktadır.

1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen unsurlar ve devralma işlemine konu olan faaliyetler göz önünde bulundurularak, ilgili ürün pazarı "toplu yemek hizmetleri pazarı" olarak belirlenmiştir.

### H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Devralma işlemine konu olan hizmetlerin taraflarca ülke genelinde gerçekleştirilmesi ve rekabet koşullarının bölgesel bir farklılık arz etmemesi dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar, "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak tespit edilmiştir.

## H. 2.Taraflar

### H.2.1. Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.

1992 yılında kurulan Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. (Sofra Yemek A.Ş.), uluslar arası "Eurest" markasıyla iş merkezi, fabrika, okul, üniversite, hastane ve şantiyelere toplu yemek hizmeti sunan bir şirkettir. STFA grubu (Sezai TÜRKEŞ-Fevzi AKKAYA grubu) ve Compass grubunun kontrolünde olan bu şirket, Türkiye'nin 10 ayrı bölgesinde 257 kuruluşta çalışan toplam 140 bin kişiye hizmet vermektedir.

Aynı gruba bağlı olarak toplu yemek hizmetleri alanında faaliyet gösteren diğer firma ise STFA grubunun % 49,9 ve Compass grubunun % 50 ortaklığının bulunduğu Efthor Servis Hizmetleri A.Ş. (Efthor)'dir. Efthor'un mali hesap dönemi olan 1.10.2000-30.9.2001 tarihleri arasında gerçekleşen toplam cirosu .....₺..... TL tutarındadır. STFA ve Compass grubunun toplu yemek sektörü alanında faaliyet gösteren başka bir ortaklığı ya da şirketi bulunmamaktadır.

Sofra Yemek A.Ş.'nin ortaklık yapısı Tablo 1.'de sunulmuştur:

Tablo 1. Sofra Yemek A.Ş.'nin Ortaklık Yapısı

Pay Sahibinin Adı/Unvanı	Pay Oranı (%)
Compass Group France	50.0000
Temel İnşaat Taahhüt İmalat San. ve Tic. A.Ş.	32.3464
STFA Temel Kazıkları İnşaat A.Ş.	17.6411
STFA İnşaat A.Ş.	0.0124
Philippe Michel Thierry Adam	0.0010
Toplam	100.0000

Şirketin yönetim kurulu üyeleri ise; İlker KEREMOĞLU (Yönetim Kurulu Başkanı), Serge CARPENTIER (Yönetim Kurulu Başkan Vekili), M. Ramis BARRIOS, Nur Çetin TAŞKENT, Alain DUPUIS'dan oluşmaktadır.

## 02-61/759-307

Şirketin mali hesap dönemi olan 1.10.2000-30.9.2001 tarihleri arasındaki toplam cirosu .....3.....TL tutarında gerçekleşmiştir.

### H.2.2. Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.

Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. (Parıltı A.Ş.), 1984 yılında kurulan ve 1998 yılından itibaren Sofra Yemek A.Ş. ile Aydın ailesi ortaklığında toplu yemek hizmeti sunan bir şirkettir. Türkiye'nin 5 ayrı bölgesinde mevcut bölge ofisleri aracılığıyla 43 kuruluşta çalışan 43,000 kişiye yemek hizmeti sunmaktadır.

Parıltı A.Ş.'nin ortaklık yapısı Tablo 2.'de sunulmuştur:

Tablo 2. Parıltı A.Ş.'nin Ortaklık Yapısı

Pay Sahibinin Adı/Unvanı	Pay Grubu	Pay Oranı (%)
Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.	A	50,000
Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.	B	30,000
Semiha AYDIN	B	8,333
Necat AYDIN	B	8,333
Bahadır AYDIN	B	1,667
Buşra AYDIN	B	1,667
Toplam	A+B	100,000

Şirketin yönetim kurulu üyeleri ise; Deniz GÜR SOY (Sofra A.Ş. temsilcisi-Yönetim Kurulu Başkanı ), Semiha AYDIN (Yönetim Kurulu Başkanı Vekil), Necat AYDIN, Michel L. COTTET (Sofra A.Ş. temsilcisi)'den oluşmaktadır.

Şirketin mali hesap dönemi olan 1.10.2000-30.9.2001 tarihleri arasındaki toplam cirosu .....3.....TL tutarında gerçekleşmiştir.

Parıltı A.Ş.'nin ortaklarından Aydın ailesinin ilgili ürün pazarında başka herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır.

### H.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

#### H.3.1. Hisse Devri İşleminin Değerlendirilmesi

Bildirim konusu devralma işlemi, Sofra Yemek A.Ş. ile Semiha Aydın, Nejat Aydın, Bahadır Aydın, Buşra Aydın (Aydın ailesi) arasında 7.8.2002 tarihinde imzalanan "Niyet Mektubu"na dayanılarak, Aydın ailesinin Parıltı A.Ş.'de sahip olduğu % 20 oranındaki hissesinin Sofra Yemek A.Ş. tarafından devralınmasıdır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde yer alan tanımlamaya göre bir işlemin devralma sayılabilmesi için, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi gerekmektedir.

Dolayısıyla Tebliğ kapsamında bir devralmadan söz edilebilmesi için hisseleri devralınan teşebbüslerin kontrolünde bir değişiklik olması gerekmektedir.

Bildirim konusu devralma işlemi öncesinde Sofra Yemek A.Ş., Parıltı A.Ş.'nin %50 oranında (A) grubu hissesine, % 30 oranında ise (B) grubu hissesine sahip bulunmaktadır. Aydın ailesi ise kalan % 20 oranındaki (B) grubu hissenin sahibidir. Parıltı A.Ş.'nin devir öncesi ana sözleşmesine göre (A) ve/veya (B) grubu hisselerine genel kurul toplantılarında herhangi bir imtiyaz tanınmamıştır. Genel kurul toplantı ve karar nisabına ilişkin olarak ise, T.T.K.'nun daha yüksek nisapları öngörmediği hallerde genel kurul toplantıları için şirket sermayesinin en az % 51'inin temsil edilmesinin yeterli olduğu ve kararların mevcut oyların çoğunluğu ile alınacağı öngörülmüştür. Bu çerçevede genel kurul toplantılarında Sofra Yemek A.Ş.'nin sahip olduğu % 80 oranındaki hisse ile tek başına herhangi bir konuda karar alabileceği görülmektedir.

Diğer yandan Parıltı A.Ş.'nin devir öncesi ana sözleşmesinde şirket işlerinin ve idaresinin, genel kurul tarafından seçilecek en az dört kişiden oluşan yönetim kurulu tarafından yürütüleceği hükme bağlanmıştır. Bu yönetim kurulu üyelerinden ikisi (A) grubu hissedarlar tarafından, diğer ikisi ise (B) grubu hissedarlar tarafından atanacaktır. Bununla birlikte (B) grubu hissedarlar tarafından atanan 2 kurul üyesinden biri Aydın ailesi, diğeri ise Sofra Yemek A.Ş. tarafından atanacaktır. Böylece toplam 4 kişiden oluşan yönetim kurulunun 3 üyesini Sofra Yemek A.Ş.'nin atamasına karşın kalan bir üyeyi atama hakkının Aydın ailesine verildiği görülmektedir. Yönetim kurulu toplantıları bütün üyelerin toplantıya katılması ile yapılacak ve oybirliği gerektiren kararlar dışındaki kararlar, toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile ve Yönetim Kurulunda temsil edilen her gruptan bir üyenin müsbet oy vermesi ile alınacaktır. Bu çerçevede oy birliği gerektirmeyen kararlarda Sofra Yemek A.Ş.'nin, ikisi (A) grubu hisseleri biri (B) grubu hisseleri temsilen atadığı üç yönetim kurulu üyesi ile istediği yönde karar almasının mümkün olduğu anlaşılmıştır.

Bununla birlikte ana sözleşme uyarınca borçlanma, borç verme, şirketin faaliyet konusunun genişletilmesi veya esaslı bir şekilde değiştirilmesi, şirketin iştirak ettiği işlerine veya faaliyetlerine son verilmesi, şirketin bir başka tüzel kişilik ile birleşmesi ya da ortak olması, faaliyet planının hazırlanması, faaliyet planının ve yıllık bütçenin kabulü veya esaslı biçimde değiştirilmesi, onaylanmış faaliyet planı ve bütçede öngörülmeleyen harcamaların yapılması, faaliyet raporu ile bilançonun ve kar-zarar hesaplarının tasdiki konularında yönetim kurulu üyelerinin oy birliği aranmaktadır. Bu çerçevede oy birliği gerektiren kararlarda Aydın ailesinin veto yetkisinin bulunduğu anlaşılmaktadır.

Ortak kontrolün varlığı açısından veto haklarının şirketin stratejik kararlarına ilişkin konular için öngörülmesi önemlidir. Parıltı A.Ş.'nin ana sözleşmesi uyarınca oy birliği gerektiren kararlar değerlendirildiğinde, bunlar içinde yer alan faaliyet planının hazırlanması, faaliyet planının ve yıllık bütçenin kabulü veya esaslı biçimde değiştirilmesi stratejik karar niteliğindedir. Faaliyet planı bir şirketin

hedeflerini ve hedeflere ulaşılması için gerekenleri ortaya koyması bakımından, bütçe ise şirketin faaliyetleri üzerindeki bağlayıcı etkisi açısından önemli stratejik kararlar arasında sayılmaktadır. Ortak kontrolün varlığı için şirketin her stratejik kararı üzerinde veto hakkına sahip olunmasının gerekmemesi, stratejik kararlardan bir ya da birkaçını içeren veto haklarının yeterli olması nedeniyle, bildirim konusu devralma işlemi öncesinde Parıltı A.Ş.'nin kontrolü Sofra Yemek A.Ş. ile Aydın ailesi arasında paylaşılmakta, diğer bir deyişle tarafların ilgili teşebbüs üzerinde ortak kontrolleri bulunmaktadır.

Bildirim konusu devralma işlemi ile Sofra Yemek A.Ş., Parıltı A.Ş.'nin kalan % 20 oranındaki hissesini de alarak şirketin tamamına ve dolayısıyla yönetiminde tam kontrole sahip olacaktır. Parıltı A.Ş.'nin kontrolünün ortak kontrolden tek kontrole dönüşecek olması nedeniyle, söz konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemidir.

Devralmaya taraf olan ve taraflarla aynı grupta bulunan teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki tahmini pazar payları ve bir önceki hesap dönemlerinde elde ettikleri ciroları aşağıdaki tabloda sunulduğu gibidir.

Tablo-3: Devralmaya Taraf Teşebbüslerin Pazar Payı ve Ciro Bilgileri

Firma Adı	Pazar Payı (%)	Toplam Ciro (TL)
Sofra Yemek A.Ş.	...3...	.....3.....
Parıltı A.Ş.	...3...	.....3.....
Efthor	...3...	.....3.....
Toplam	...3...	.....3.....

Bu tablodan da anlaşılacağı üzere; söz konusu devralma işlemi bakımından, 4054 sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde belirtilen %25 pazar payı eşiği aşılmamakla birlikte, 25 trilyon TL ciro eşiği aşılmaktadır. Bu çerçevede bildirim konusu devralma işlemi ilgili Tebliğ'in aynı maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun iznine tabidir.

Türkiye toplu yemek hizmetleri pazarında yaklaşık 5 bin firma faaliyet göstermektedir. Pazara giriş, gerek bu alana yapılacak yatırımın büyük çaplı bir finansal ya da teknolojik güç gerektirmemesi, gerekse verilen hizmetin taleple belirlenen kaliteyi artırma dışında özel bir uzmanlığı gerektirmemesi nedeniyle oldukça kolaydır. Pazarda faaliyet gösteren çok sayıda firma bulunmasına ve bu firmaların sahip oldukları pazar paylarının küçüklüğüne paralel olarak pazarın yoğunlaşma derecesi çok düşüktür. Rekabetçi bir pazar niteliğinde olan Türkiye toplu yemek hizmetleri pazarının sayılan özelliklerinin yanı sıra, devralma işlemine taraf teşebbüslerin ve bağlı şirketlerinin pazar payları toplamının oldukça düşük seviyede kalması dikkate alınarak, bu devralma sonucunda bir hakim durum yaratılmasının veya var olan bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmayacağı, bu bağlamda bildirim

konusu işleme 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

### H.3.2. Rekabet Yasağının Değerlendirilmesi

Bildirim konusu devralma işlemini düzenleyen "Niyet Mektubu"nun "Satıcıların Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 4. maddesinde devralma işleminin sonuçlandırılması tarihinden itibaren beş yıllık bir süre ile satıcılara rekabet yasağı getirilmesi öngörülmüştür. Ancak dosya mevcudundan ve Kurum kayıtlarına 18.9.2002 tarih ve 4096 sayı ile intikal eden bilgi yazısından, tarafların "Niyet Mektubu"nun bu maddesini tadil etmek istedikleri anlaşılmıştır. Buna göre "Niyet Mektubu"nun 4. maddesinin yeni şekli aşağıdaki şekilde olacaktır;

*"Sonuçlandırma tarihinden başlayarak, Necat Aydın'ın Şirket'deki görev süresi boyunca ve Necat Aydın'ın Şirket'deki görevi sona erdikten sonra 5 yıl boyunca Satıcılar, kendi namlarına ya da başka bir şahıs, şirket ya da diğer bir yasal kuruluş adına tek başlarına veya başkalarıyla müştereken hareket ederek, kendi yetkileri dahilinde veya başka bir şirketin, kurumun müdürü, yöneticisi, ortağı ya da hissedarı olarak yahut yine böyle bir tüzel kişiliğin çalışanı, danışmanı ya da acentası olarak, doğrudan veya acentalar, aracılar ya da başka bir şahıs, şirket, yasal kuruluş ya da araç vasıtasıyla (ortak girişim de dahil olmak üzere) ya da başka herhangi bir şekilde Şirketin işi olan yemek hizmeti faaliyetleri işiyle doğrudan ya da dolaylı olarak rekabet etmemeyi taahhüt eder."*

Yan sınırlamalar ve bu çerçevede rekabet yasakları, yoğunlaşmayı meydana getiren sözleşmenin ana amacının yanında sözleşmenin hukuki getirilerinden yararlanılmasına yönelik düzenlemeler olarak nitelendirilebilir. Devralmalarda alıcıların satıcılara getirdiği rekabet yasakları, alıcıların devraldıkları maddi ve maddi olmayan varlıkların değerinden tam olarak yararlanmalarının, bu çerçevede alıcının yaptığı yatırımın karşılığını tam olarak almasının bir aracı olarak görülmektedir. Bu yönüyle devralma işleminde satıcılara getirilen kimi rekabet yasakları, yoğunlaşmanın uygulanabilmesi için yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli sayılmaktadırlar. Genel olarak rekabet yasaklarının yan sınırlama kavramı çerçevesinde yoğunlaşma işlemi ile birlikte değerlendirilebilmesi için, yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma kriterinin yanı sıra "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerini de sağlaması gerekmektedir.

"Sadece taraflar açısından kısıtlayıcı nitelikte olma" prensibi devralma işlemlerinde rekabet yasakları özelinde değerlendirildiğinde, bu yasaklar satıcıya, satıcının bağlı kuruluşlarına ya da satıcının temsilcilerine getirilebilmektedir. Rekabet yasağına ilişkin ilgili sözleşme hükmünün lafzı temel alındığında, rekabet etmeme yükümlülüğünün sadece satıcı konumunda bulunan hissedarlara getirildiği, bu çerçevede üçüncü kişilerin pazar davranışlarına ilişkin herhangi bir kısıtlama içermediği görülmektedir.

"Orantılılık ilkesi" çerçevesinde ise bir kısıtlamanın yan sınırlama olarak kabul edilmesinde yalnızca kısıtlamanın niteliğinin değil, aynı zamanda kapsamının ve süresinin de işlemin yürütülebilmesi için gerekli olandan fazla sınırlanmış olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

Devralma işlemlerinde getirilen rekabet yasaklarının kapsamının devralınan teşebbüsün faaliyet alanına giren ürün ve hizmetlerle sınırlı olması gerekmektedir. İncelenen rekabet yasağına ilişkin hükümde yasağın kapsamının "Şirketin (Parıltı A.Ş.) işi olan yemek hizmetleri işi"yle sınırlandırılması nedeniyle, ele alınan rekabet yasağı kapsam yönünden zorunluluk ve objektiflik niteliklerini taşımaktadır.

Devralma işlemlerinde rekabet yasakları ile alıcılara getirilen koruma, alıcının müşteri bağımlılığını kazanabilmesi ve know-how devrinin söz konusu olduğu durumlarda bu devirden tam olarak yararlanabilmesi için satıcının rekabetçi davranışlarından korunması ihtiyacından doğmaktadır. Bu nedenle genelde ticari itibarın devrinin söz konusu olduğu işlemlerde iki yıl, ticari itibarla birlikte know-how devrinin gerçekleştiği işlemlerde ise üç yıllık rekabet etmeme süresi makul bulunmaktadır.

Parıltı A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Sofra Yemek A.Ş.'ye devredilmesiyle birlikte, Parıltı A.Ş.'nin sahip olduğu maddi varlıklarının yanı sıra, fikri mülkiyet hakları, ticari itibar, know how gibi unsurlardan oluşan gayri maddi varlıkları da tek başına Sofra Yemek A.Ş.'nin kontrolüne geçecektir. Bu çerçevede Parıltı A.Ş.'nin sahibi bulunduğu "Parıltı" ticari markasının mülkiyet ve kullanım haklarına Sofra Yemek A.Ş. tek başına sahip olacaktır. Ticari markanın bir teşebbüsün ticari itibarının en önemli unsuru olması nedeniyle, marka devri ticari itibar devrine işaret etmektedir.

Ticari itibarın yanı sıra Parıltı A.Ş.'nin yemeklerin üretimi, müşterilere sunumu ve müşterilerle iletişim yöntemlerine ilişkin bilgi ve tecrübeleri ile idari ve mali yönetimi bakımından performansını etkileyen prosedür ve talimatlardan oluşan bir know how'a sahip bulunduğu ve devralma işlemiyle birlikte bu know how'dan kaynaklanan katma değerden faydalanma hakkının tek başına Sofra Yemek A.Ş.'ye ait olacağı dosya mevcudu bilgi ve belgeden anlaşılmıştır. Bu çerçevede bildirim konusu işlem bakımından ticari itibarın yanı sıra know how devrinin de gerçekleşmesi nedeniyle, satıcılara üç yıllık bir rekabet etmeme yükümlülüğünün getirilmesinin yerinde olacağı kanaatine varılmıştır.

Diğer yandan tarafların iradelerinin, rekabet yasağının süresini, Necat Aydın'ın Parıltı A.Ş.'deki görev süresi ile bu görevi sona erdikten sonraki beş yıl için düzenlemek yönünde olduğu dosya mevcudu bilgi ve belgeden anlaşılmaktadır. Rekabet yasağının, tarafların iradesi doğrultusunda düzenlenmesi halinde süresinin belirli olmamasının yanı sıra en az beş yıllık bir süre için öngörülmüş olması vesilesiyle bu yasağın gerekli olandan daha fazla kısıtlayıcı olacaktır. İlgili devralma işleminin ticari itibar ve know how devrini içermesi nedeniyle rekabet



yasağının devir işleminin gerçekleşmesinden sonraki üç yıllık dönem için öngörülmesi makul olacak ve ilgili maddede bu değişikliğin yapılması halinde yan sınırlama olarak değerlendirilebilecektir.

Öte yandan “Niyet Mektubu”nda tarafların karşılıklı olarak paylaştıkları tüm bilgileri gizli tutacakları hükme bağlanmıştır. Bu gizlilik yükümlülüğü için tarafların herhangi bir süre öngörmedikleri anlaşılmaktadır. Yoğunlaşma işlemlerinde getirilen bilginin gizli tutulmasına ilişkin yükümlülükler, tarafların karşılıklı güvenlerini sağlama ve alıcının yaptığı yatırımın karşılığını tam olarak almasındaki işlevleri nedeniyle yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli kabul edilmekte, diğer yandan rekabet yasakları ile benzer sonuçlar doğurmaları nedeniyle de süre yönünden aynı temel kriterlere göre değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede gizlilik yükümlülüklerinin süresinin rekabet yasakları için makul bulunan süre ile paralel olması gerekmektedir. Ancak bilginin gizli tutulmasına ilişkin yükümlülüklerin kapsamının rekabet yasakları kadar geniş olmaması nedeniyle, devralma işleminin kendine özgü koşullarının gerektirdiği durumlarda, rekabet yasağı için makul bulunan süreden daha uzun süreli gizlilik yükümlülüklerinin yan sınırlama olarak değerlendirilme imkanı bulunmaktadır. Yan kısıtlamaların süre ve kapsam yönünden belirli olması genel prensibi çerçevesinde, anlaşmada öngörülen gizlilik yükümlülüğünün süresinin, rekabet yasağının süresine paralel olarak, devralma işleminin tamamlanmasını izleyen üç yıllık süreyi aşmayacak bir şekilde sınırlandırılması halinde, bu yükümlülüğün yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

## **İ- SONUÇ**

Yukarıda yer verilen bilgiler ışığında;

1. Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’nin % 20 oranındaki hissesinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınmasının, 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” anlamında bir devralma olduğuna,
2. bildirim konusu devralma işleminin, bu işleme taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki cirolarının toplamı bakımından, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 4. maddesi kapsamında izne tabi olduğuna, ancak bu işlem sonucunda bir hakim durum yaratılmasının veya var olan bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde bildirim konusu işleme izin verilmesine,
3. bildirim konusu devralma işlemini düzenleyen “Niyet Mektubu”nun;
  - “Satıcıların Rekabet Etmeme Yükümlülüğü” başlıklı 4. maddesinin tadil edilmek istenen yeni halinde öngörülen rekabet yasağının süresinin

**02-61/759-307**

devralma işleminin tamamlanmasıyla başlaması ve bunu izleyen üç yıllık dönemle sınırlandırılması,

- “Gizlilik” başlıklı 5. maddesinde öngörülen gizlilik yükümlülüğünün süresinin devralma işleminin tamamlanmasını izleyen üç yıllık süreyi aşmayacak şekilde sınırlandırılması,

koşullarıyla bu düzenlemelerin devralma işleminin yan sınırlaması olarak değerlendirilerek ilgili kısıtlamalara devralma işlemiyle birlikte izin verilmesine

OY ÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

**02-61/759-307**

Rekabet Kurulu'nun 4.10.2002 Gün ve 02-61/759-307 Sayılı Karar'ına  
**KARŞI OY GEREKÇESİ**

İlgili Karar'daki "yan sınırlamalar"ın dayandığı temel noktalardan biri "know-how" kavramıdır. "Know-how" ın tanımı için başvurulacak en güvenilir kaynak da, Rekabet Kurulu'nun 4.7.2002 tarihli Resmi Gazete'de, yayınlanarak yürürlüğe giren 2002/2 Sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" olsa gerekir.

2002/2 Sayılı Tebliğ'de "know-how"ın sağlayıcının tecrübe denemeleri sonucunda elde ettiği ve patentli olmayan, uygulamaya yönelik gizli, esaslı ve belirlenmiş bilgi paketi "anlamına geldiği belirtilirken, "gizli" kavramı da,"know-how"ın bir bütün halinde veya parçaları tam olarak biraraya getirildiğinde ve birleştirildiğinde dahi herkes tarafından bilinmemesini ya da kolaylıkla erişilebilir olmamasını" ifade eder biçimde tanımlanmıştır.

Hal böyle iken, incelenen olayda "Türkiye'nin 10 ayrı bölgesinde 257 kuruluşta çalışan toplam 140 bin kişiye 3.300 personel ile hizmet veren" Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin daha ufak çaplı bir operasyon olan Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'den "gıda maddelerinin temininde ve depolanmasında dikkat edilecek hususlara, temizlik ve hijyenin nasıl sağlanacağına, yemeğin hazırlanması sırasında ne tür gıda maddelerinin nasıl kullanılacağına, gıdaların özelliklerine göre nelere dikkat edilmesi gerektiğine, yemeğin servisi sırasında uyulması gerekli unsurlara ve daha birçok konuya ilişkin" know-how devralmaya ihtiyacı olduğuna inanmak kolay değildir. Dolayısıyla, ilgili Karar'ın 3.Maddesinde yan sınırlama olarak değerlendirilen ve izin verilen yasakların süresi (3 yıl) yeterli dayanaktan yoksundur.

Bu nedenlerle Kurul'un başlıkta anılan Kararı'na katılma olanağı bulamadım.

Murat GENCER  
Kurul Üyesi