

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-4-25 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 15-37/582-202
Karar Tarihi : 06.10.2015

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

B. RAPORTÖRLER : Mehmet YANIK, Zeynep ŞENGÖREN ÖZCAN, Kasım ŞENGÜL

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - Mercedes-Benz Türk Yetkili Satıcıları ve Servisleri Derneği
Temsilcisi: Dr. Kemal Tahir SU
Mustafa Kemal Mah. 2146. Sok. 14/14 Çankaya, Ankara

(1) **D. DOSYA KONUSU: Mercedes-Benz Türk Yetkili Satıcıları ve Servisleri Derneği tarafından üye teşebbüslerin motorlu taşıt satışlarına ve satış sonrası hizmetlerine ilişkin bilgilerinin toplanmasına ve yayımlanmasına yönelik işleme menfi tespit veya muafiyet verilmesi talebi.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 08.07.2015 tarihinde giren bildirim üzerine düzenlenen 10.09.2015 tarihli ve 2015-4-25/MM sayılı Muafiyet Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

1. Mercedes-Benz Türk Yetkili Satıcıları ve Servisleri Derneği (MBT-YESDER) tarafından aylık araç satış adetlerini model alt kırılımı olmaksızın binek, hafif ticari, otobüs ve kamyon kırılımları altında paylaşılmasına 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinde sakınca bulunmadığı,
2. MBT-YESDER tarafından satış sonrası hizmetlere ilişkin olarak "Mekanik" ve "Kaporta" gruplaması altında araç giriş sayısı ve araç girişi başına yedek parça satışına ilişkin verilerin paylaşılmasına, içerdiği rekabeti kısıtlayıcı etkiler nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin uygun olmadığı ancak araç giriş adedi sayısına ilişkin bilgi paylaşımına, üçer aylık olması ve alt kırılım içermemesi koşulu ile bireysel muafiyet tanınmasında sakınca bulunmadığı, ancak araç giriş adedi başına yedek parça satışı verisine muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı,
3. MBT-YESDER tarafından tüm ciro bilgilerine ilişkin verilerin paylaşılmasına, içerdiği rekabeti kısıtlayıcı etkiler nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin uygun olmadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan koşulların da sağlanmaması nedeni ile bireysel muafiyet de tanınamayacağı

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurumu kayıtlarına 08.07.2015 tarih ve 3195 sayı ile intikal eden Mercedes-Benz Türk Yetkili Satıcıları ve Servisleri Derneği (MBT-YESDER) adına yapılan bildirimde özetle;
- MBT-YESDER üyesi teşebbüslerden aylık bazda toplanan motorlu taşıt satışlarına ve satış sonrası hizmetlerine ilişkin bilgilerin standart formatlarda raporlanması,

15-37/582-202

- Aylık veriler içeren bu raporların MBT-YESDER üyeleri ile teşebbüs bazında paylaşılması

işlemlerine menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talep edilmektedir.

G.1. MBT-YESDER Hakkında Bilgi

- (5) MBT-YESDER, Türkiye sınırları içerisinde MERCEDES-BENZ markalı araçların satışı, satış sonrası hizmet, servis ve yedek parça ticareti ile iştigal eden yetkili servisler tarafından kurulmuştur.

G.2. İlgili Pazar

G.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (6) Başvuru konusu bilgi paylaşımı işlemi MBT-YESDER üyesi teşebbüslerden toplanan motorlu taşıt satışlarına ve motorlu taşıtların satış sonrası hizmetlerine ilişkindir. Dolayısıyla, Mercedes-Benz yetkili satıcılarına ait araç satış adedi ve cirosuna ilişkin bilgilerin paylaşılması işlemindeki ilgili ürün pazarı “Mercedes-Benz markalı motorlu taşıtların dağıtım ve satış sonrası hizmetleri pazarı” olarak tanımlanmıştır.

G.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (7) İlgili ürün pazarında yer alan otomobil ve ticari araçların dağıtım, pazarlaması, satışı ve fiyatlandırılması faaliyetinin ülke genelinde benzer nitelikler arz etmesi dolayısıyla ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

G.3. Değerlendirme

G.3.1. Bilgi Değişiminin Rekabet Hukuku Çerçevesinde Değerlendirilmesi

- (8) Bildirime konu işlem incelendiğinde, otomotiv pazarında faaliyet gösteren MBT-YESDER üyelerince birtakım verilerin yine MBT-YESDER kanalıyla kendi aralarında paylaşılması planlanmaktadır. Söz konusu işlemde, MBT-YESDER üyelerinin karşılıklı olarak bilgileri paylaşmaları yerine, üyeler bilgilerini bir merkeze göndermekte ve söz konusu merkezde derlenen veriler yeniden MBT-YESDER aracılığı ile üyeler ile paylaşılmaktadır. Bu ve benzeri davranış biçimleri rekabet hukukunda “bilgi değişimi” ve/veya “kıyaslama” başlıkları altında incelenmektedir.
- (9) Bilgi değişimi aynı pazarda faaliyet gösteren birden fazla teşebbüsün, tek yanlı veya karşılıklı olarak her türlü ticari verilerini kapalı veya açık bir biçimde paylaşması olarak ifade edilebilir. Rakipler arası bilgi değişiminin ihlal niteliğinin belirlenmesi rekabet hukukundaki tartışmalı alanlardan birisini oluşturmaktadır. Zira, rakipler arası bilgi değişimi özellikle oligopol piyasalarda rekabetçi açıdan kaygılar doğurmakla birlikte tam rekabetçi piyasalarda etkinlik yaratmaktadır. Ayrıca, rakipler arasındaki bilgi değişimi, rekabete duyarlı bilgilerin paylaşımı şeklinde gerçekleşmesi durumunda rekabeti kısıtlayıcı olarak kabul edilebilmektedir. Rekabete duyarlı bilgiler, rakiplerin fiyat, maliyet, satış, üretim, kapasite kullanımı, teklif şartnameleri, stoklar, ticari sır niteliğindeki bilgiler gibi öğrenilmesi durumunda rakiplerin gelecekteki rekabetçi pazar davranışlarının tahmin edilebilirliğini artıran bilgiler olarak tanımlanabilir. Rakipler arasında rekabete duyarlı bilgilerin değişimi, pazarı şeffaflaştıracak ve rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olabilecektir. Bu nedenle rekabete duyarlı bilgilerin değişiminin sınırlı olması ve rakipler arasında koordinasyon doğurucu olmaması önem taşımaktadır.
- (10) Bilgi değişiminin ne gibi anti-rekabetçi etkiler doğurabileceğinin belirlenebilmesi için pazarın yapısının, paylaşılan bilginin niteliğinin, paylaşımın taraflarının, paylaşım sıklığının, paylaşılan bilginin pazarın ne kadarını kapsadığının ve paylaşım katılımının bilinmesi gerekmektedir.

- (11) Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz'un (Kılavuz) 40-89. paragrafları arasında bilgi değişimine özel bir bölüm ayrılmış ve özellikle teşebbüslerin rakiplerinin pazar stratejileri hakkında bilgi sahibi olmalarını sağlayan bilgi değişimlerinin pazardaki rekabetin kısıtlanmasına neden olabileceği belirtilmiştir. Kılavuz'da bilgi değişimleri, rekabeti kısıtlama amacı olan bilgi değişimleri ile rekabeti kısıtlama etkisi olan bilgi değişimleri olmak üzere iki ayrı başlık altında incelenmiştir. Bu incelemeye göre, piyasadaki rekabeti kısıtlama amacı olan bilgi değişimlerinin etkisine bakılmaksızın rekabeti kısıtladığı kabul edilmektedir. Rekabeti kısıtlama amacı taşımayan bilgi değişimlerinin rekabet üzerindeki olası etkileri ise her somut olayın kendine has özellikleri çerçevesinde incelenmelidir. Bu çerçevede bilgi değişiminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlama etkisinin bulunması için fiyat, üretim miktarı, ürün kalitesi, ürün çeşitliliği ya da inovasyon gibi rekabetçi parametrelerden en az biri üzerinde olumsuz etkisinin olması gerektiği belirtilerek bu etkinin değerlendirilmesinde *"ilgili pazarın özellikleri"* ve *"bilgi değişiminin niteliği"* nin ele alınması gerektiği ifade edilmiştir.
- (12) Pazarın özellikleri kapsamında ilk olarak incelenmesi gereken husus pazarın şeffaflığıdır. Kılavuz'da pazarın şeffaflığı arttıkça bilgi değişiminin rekabet karşıtı etkilerinin daha fazla olacağına dikkat çekilmiş ve bilgi değişimi öncesi ve sonrasındaki pazar şeffaflığının karşılaştırılması önerilmiştir. Bu çerçevede, pazardaki şeffaflığı arttırmayan bilgi değişimlerinin rekabeti kısıtlama olasılığının düşük olduğu belirtilmiştir. Değerlendirmede ele alınacak diğer unsurlar ise pazarın yoğunlaşma derecesi ve karmaşıklığıdır. Yoğunlaşmanın az olduğu ve pazarın karmaşık olduğu durumlarda, işbirlikçi sonuca ulaşmak zorlaşmaktadır. Ayrıca, pazarın istikrarlı yapıda seyrettiği hallerde veya firmaların maliyetler, talep, pazar payları, ürün yelpazesi ve kapasite gibi açılardan birbirlerine benzer oldukları durumlarda, bilgi değişiminin koordinasyonu kolaylaştırması söz konusu olabilecektir.
- (13) Bilgi değişiminin niteliğinde ise ilk olarak paylaşılan bilginin stratejik olup olmadığı incelenmektedir. Kılavuz'da fiyata, miktara, müşterilere, maliyetlere, cirolara, satışlara, alımlara, kapasiteye, ürün niteliklerine, pazarlama planlarına, risklere, yatırıma, teknolojilere, Ar-Ge programlarına ilişkin bilgilerin rekabete duyarlı olduğu dile getirilmektedir. Ayrıca, toplulaştırılmış, geçmiş tarihli ve kamuya açık bilgilerin paylaşılması şeklinde gerçekleşen bilgi paylaşımlarının rekabet üzerindeki etkilerinin aksi şekilde gerçekleşen paylaşımlara göre daha sınırlı kaldığı belirtilmektedir. Bunun yanı sıra yapılacak değerlendirmede, bilgi paylaşımının sıklığı ile bilgi değişiminin kamuya açık olup olmadığının da değerlendirilmesi gerektiği belirtilen diğer bir husustur.

G.3.2. Başvuru Konusu Bilgi Paylaşımının Rekabet Hukuku Çerçevesinde Değerlendirilmesi

- (14) MBT-YESDER bünyesinde toplanması planlanan veriler motorlu araçların satışlarına ilişkin raporlar ve motorlu araçların satış sonrası hizmetlerine ilişkin raporlar olarak iki kısma ayrılmaktadır. Her iki raporda da yetkili bayi bazında kırılımlara yer verilmekte olup bu raporların aylık olarak dernek üyesi teşebbüslerle paylaşılacağı Bildirim Formu'nda dile getirilmektedir.
- (15) Motorlu araçların satış adetlerine ilişkin birinci raporlamada, satış adetleri otomobil, hafif ticari araç, otobüs ve kamyon olarak dört sınıfa ayrılmıştır. Raporlar yetkili bayi bazında düzenlendiği için tüm bayiler birbirlerinin bir önceki aya ilişkin satış adetlerini görebilmektedir.

- (16) Motorlu araçların satış sonrası hizmetlerine ilişkin ikinci raporlamada ise, rapor öncelikle otomobil, 3V, sprinter, kamyon, unimog¹, otobüs ve şehir içi otobüs kırılımlarına ayrılmakta, sonrasında “mekanik ve kaporta” gruplaması altında; araç giriş sayısı, araç girişi başına yedek parça satışı ve bayi atölye cirosuna ayrılarak yetkili bayi bazında düzenlenmektedir. Mekanik ve kaporta gruplaması yapılmadan yine aynı araç kırılımı altında bayi yağ cirosu ve bayilerin toplam cirosu da raporda yer almaktadır.
- (17) Bildirime konu paylaşım rekabet hukukunda yer alan bilgi değişimi yaklaşımı altında motorlu araçların yedek parça ve satış adetleri ile bu satışlardan ve araç satışları sonrası ortaya çıkan hizmetlerden oluşan cirolar (atölye, yağ ve toplam ciro) olarak iki kısma ayrılabilir.
- (18) Başvuru konusu bilgi paylaşımı yukarıda belirtildiği gibi araçların satışına ilişkin bilgi paylaşımı ve satış sonrası hizmetlere ilişkin bilgi paylaşımı olmak üzere iki temel başlık altında toplanmaktadır. Aşağıda her bir başlık bakımından yapılan değerlendirmelere yer verilmiştir.

G.3.2.1. Araç Satışına İlişkin Bilgi Paylaşımı

- (19) Başvuru kapsamında paylaşılması planlanan ilk bilgi türü, her bir yetkili satıcının bir önceki ay gerçekleştirdiği araç satış miktarıdır. Oluşturulacak raporda, satış verilerinin otomobil, hafif ticari araçlar, otobüs ve kamyon olarak dört farklı sınıf altında sunulacağı belirtilmiştir.
- (20) Dosya kapsamında paylaşılması planlanan satış adedi verileri, model alt kırılımı içermemekte veriler sadece binek, hafif ticari, otobüs gibi kategorilere ayrılmakta ve aylık olarak sunulmaktadır. Bildirim Formu’nda söz konusu satış adedi verisinin paylaşımının yetkili satıcıların kendi satışları ile diğer yetkili satıcıların satışlarını karşılaştırmalarına imkân vereceği ve böylelikle yetkili satıcıların kendi konumlarını görmelerini sağlayacağı ifade edilmiştir. Pazarın yapısı göz önüne alındığında, mevcut haliyle söz konusu bilgi paylaşımı, yetkili satıcılar arasında fiyat veya satış miktarı gibi rekabete duyarlı parametrelerin koordinasyonuna yol açmayacak niteliktedir. Yukarıda yer verilen değerlendirmeler sonucunda, Mercedes yetkili satıcılarının aylık araç satış adetlerinin model alt kırılımı olmaksızın binek, hafif ticari, otobüs ve kamyon kırılımları altında sunulmasının pazarda koordinasyon doğurucu etkisinin zayıf olduğu bu nedenle bu verilerin paylaşımına menfi tespit belgesi verilebileceği kanaatine varılmıştır.

G.3.2.2. Satış Sonrası Hizmetlere İlişkin Bilgi Paylaşımı

- (21) Satış sonrası hizmetlere ilişkin olarak ise otomobil, 3V, sprinter, kamyon, unimog, otobüs ve şehir içi otobüs kırılımında,
1. “Mekanik” ve “Kaporta” gruplaması altında aylık araç giriş sayısı,
 2. “Mekanik ve “Kaporta” gruplaması altında araç girişi başına aylık yedek parça satışı verilerinin paylaşımı öngörülmektedir.
- (22) Söz konusu veriler, bir yetkili servisin faaliyetlerine ilişkin ayrıntılı veriler olup yetkili servislerin birbirlerinin faaliyet etkinliklerini tahmin etmelerine yol açabilecektir. Ayrıca, bu bilgi paylaşımı, yetkili servislerin ticari faaliyetleri ve iş işleyişlerine ilişkin ayrıntılı bilgiler içerdiğinden paylaşımın rekabete duyarlı bilgileri şeffaflaştırdığı söylenebilecektir. Bu nedenle söz konusu bilgi paylaşımının menfi tespit belgesi alması mümkün olmadığından paylaşımına ilişkin bireysel muafiyet değerlendirmesi yapılması gerekmektedir.

¹ Evrensel motorlu araç manasına gelen **Universal-Motor-Gerät** kelimelerinden türetilmiştir. Mercedes-Benz tarafından üretilen, her türlü arazi ve hava şartında gitmek için tasarlanan çok amaçlı bir kamyonudur.

- (23) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki bir anlaşma veya eylemin aynı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet alabilmesi için iki olumlu iki olumsuz koşulu bir arada sağlaması gerekmektedir. Aşağıda satış sonrası verilerin paylaşımı bakımından bu koşulların sağlanıp sağlanmadığı değerlendirilmiştir sunulmaktadır.

a) Malların Üretim veya Dağıtımını ile Hizmetlerin Sunulmasında Yeni Gelişme ve İyileşmelerin ya da Ekonomik veya Teknik Gelişmenin Sağlanması

- (24) 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca, bireysel muafiyet değerlendirmesinde aranan ilk olumlu şart malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanmasıdır. Genel olarak, üretim ve dağıtım maliyetlerinin düşürülmesi, kalitenin artırılması, malın arzında devamlılığın sağlanması, yeni piyasalara girişin kolaylaştırılması ve yeni ürünlerin ya da üretim tekniklerinin bulunması hallerinde bu şartın sağlandığı kabul edilmektedir.
- (25) Bu çerçevede incelemeye konu verilerin, Mercedes markalı araçların satış sonrası hizmetleri pazarında yetkili servisin konumu, arz ve talebin yapısı, rakiplerin mevcut pozisyonu gibi hususlarda teşebbüslerin bilgi sahibi olmasını sağlayarak söz konusu teşebbüslerin pazarda kendilerini daha doğru konumlandırmalarına ve stratejilerini buna göre belirlemelerine imkân sağlayacağı görülmektedir. Böylelikle ilgili pazarda daha etkin bir rekabetin tesis edileceği ve sözü edilen hususun yeni binek ve hafif ticari araçların satışı ve satış sonrası hizmetlere yönelik hizmetlerin sunumunda gelişme ve iyileşme sağlayacağı değerlendirilmektedir. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan şart sağlanmaktadır.

b) Tüketicinin Bundan Yarar Sağlaması

- (26) 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca muafiyet değerlendirmesinde aranan diğer olumlu şart ise 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca sağlanan mal ve hizmet sunumunda gelişme, iyileşme veya ekonomik ve teknik gelişmelerden tüketicinin de faydalanmasıdır. Tüketicinin sağladığı faydanın ölçülmesi ve değerlendirilmesinde, fiyatlarda yaşanan düşüş, satış sonrası hizmetlerde artan etkinlik, ürün çeşitliliği, tüketicinin ürüne daha kolay ulaşımı, mal arzında devamlılık gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. Yukarıda belirtildiği üzere başvuru konusu yetkili servislerin pazardaki mevcut durumunu ve pazarın koşullarını daha doğru şekilde tespit edebilmelerini ve bu bilgiler ışığında daha rekabetçi stratejiler belirlemelerini sağlayabilecek niteliktedir. Rekabet düzeyinde sözü edilen şekilde gerçekleşecek bir artışın ise tüketiciler bakımından fiyat düşüşü, ilave kampanyalar, hizmet kalitesinde artış gibi yararlar sağlaması beklenmektedir. Bu itibarla tüketicinin yarar sağlamasını gerektiren ikinci şart da sağlanmaktadır.

c) İlgili Piyasanın Önemli Bir Bölümünde Rekabetin Ortadan Kalkmaması

- (27) 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca muafiyet kararı verilmesinde aranan ilk olumsuz şart ise muafiyete konu anlaşmanın; ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına neden olmaması, bir başka deyişle sağlanan ekonomik gelişme veya fayda ile tüketicinin bundan yarar sağlaması durumlarının, rekabetin ortadan kaldırılması sonucunda elde ediliyor olmamasıdır. İlgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkıp kalkmadığı değerlendirilirken dikkate alınması gereken başlıca hususların ise; pazarda halihazırda giriş engellerinin olup olmadığı, hakim durumda olan bir teşebbüsün bulunup bulunmadığı, dikey anlaşmalar aracılığıyla giriş engeli yaratılıp yaratılmadığı, pazarın yapısı, tüketici tercihlerinin ne ölçüde kısıtlandığı şeklinde sıralanması mümkündür.

- (28) Paylaşımına konu veriler, bayilerin satış sonrası hizmetlerinin miktarına ilişkin veriler olup bayilerin ve/veya yetkili servislerin satış sonrası hizmetlere yönelik olarak gerçekleştirdikleri ve/veya gerçekleştirecekleri rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların kolaylaştırıcı unsuru olabilecek niteliktedir ve bu nedenle pazarda koordinasyon doğurma potansiyelini haizdir. Bununla birlikte, söz konusu bilgi paylaşımının tarafları, MBT YESDER üyesi teşebbüsler olup veri paylaşımı konusunda her hangi bir zorlama olmadığı ve verilerin doğruluğunun başka kaynaklardan teyit edilmesi gibi bir sürecin olmayacağı Bildirim Formu'nda ifade edilmiştir. Bununla birlikte derneğe üye olmayan ancak Mercedes markalı araçların satış sonrası hizmetleri alanında yetkili servis olarak hizmet veren üç tane daha teşebbüs bulunmaktadır. Bu teşebbüsler, Birollar Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti., Mersal Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. ve Varsan Motorlu Araçlar Servis ve Ticaret Ltd.Şti. olarak sıralanabilir.
- (29) Bu kapsamda, pazarda bilgi paylaşımına konu olmayan teşebbüslerin bulunduğu ve üç aylık dönemler itibarıyla kümülatif olarak her bir yetkili servisin araç giriş adedi bilgisinin paylaşılmasının, teşebbüslerin pazardaki konumlarını görmelerine ve ticari kararlarını daha rasyonel bir biçimde almalarına olanak sağlarken ilgili piyasadaki rekabeti önemli ölçüde sınırlamayacağı bir arada değerlendirildiğinde; yetkili servislerin üç aylık olarak alt kırılım belirtilmeksizin "mekanik" ve "kaporta" gruplaması altında araç giriş sayısına ilişkin bilgi paylaşımının pazarda koordinasyon doğurucu etkisi sınırlı olacaktır. Bununla birlikte yedek parça satış adetlerine ilişkin veriler daha hassas bilgilerdir. Nitekim 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde de özellikle yetkili servislerin eşdeğer parça kullanımına ayrı bir önem verilmektedir. Söz konusu verinin paylaşımı, pazardaki şeffaflığı artırmanın yanı sıra servislerin eşdeğer parça kullanımını sınırlayacak bir denetim mekanizması olarak kullanılabilir. Bu nedenle, yedek parça satış adetlerine dair anılan bilgi paylaşımı 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki şartı sağlamamaktadır.

d) Rekabetin (a) ve (b) Bentlerindeki Amaçların Elde Edilmesi İçin Zorunlu Olandan Fazla Sınırlanmaması

- (30) 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde bir anlaşma veya uyumlu eylemin muafiyet alabilmesi için getirilmiş son şart ise ilk iki olumlu şarttaki yararların elde edilmesi için daha az rekabeti sınırlayıcı bir yöntemin söz konusu olmamasıdır. Bu şart altındaki değerlendirmelerde genel olarak uygulamanın rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin, elde edilecek faydaların sağlanması için zorunlu olup olmadığı dikkate alınmaktadır. Yukarıda da belirtildiği üzere, satış sonrası araç giriş adetlerinin üç aylık dönemlerle paylaşılması durumunda rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmayacağı kanaatine varılmıştır.
- (31) Yapılan tüm bu değerlendirmeler neticesinde, satış sonrası hizmetlere ilişkin olarak "mekanik" ve "kaporta" gruplaması altında araç giriş sayısına ilişkin bilgi paylaşımının üç aylık dönemlerde gerçekleşmesi ve alt kırılım içermemesi koşuluyla bireysel muafiyet alabileceği sonucuna ulaşılmıştır. "Mekanik" ve "kaporta" gruplaması altında araç girişi başına yedek parça satışına ilişkin bilgi paylaşımına ise bireysel muafiyet tanınamayacağı değerlendirilmiştir.

G.3.2.3. Cirolara İlişkin Bilgi Paylaşımı

- (32) Bildirime konu başvuru ile paylaşımına izin verilmesi talep edilen son bilgi ise yetkili satıcı/servislerin ciro bilgileridir. Bu çerçevede üç farklı aylık ciro bilgisinin paylaşımına izin verilmesi istenmiştir:
1. Otomobil, 3V, sprinter, kamyon, unimog, otobüs ve şehir içi otobüs kırılımında "mekanik" ve "kaporta" gruplaması altında bayi atölye cirosu,

15-37/582-202

2. Otomobil, 3V, Sprinter, Kamyon, Unimog, Otobüs ve şehir içi otobüs kırılımında “mekanik” ve “kaporta” gruplaması altında bayi yağ cirosu,

3. Bayilerin toplam cirosu.

- (33) Bildirim Formu’nda, MBT-YESDER tarafından gerçekleştirilecek bilgi paylaşımlarının teşebbüslerin ticari kararlarını etkin biçimde almalarına yardımcı olacağı, piyasalarda yaşanabilecek dalgalanmalardan toplumun minimum düzeyde etkilenmesine ve günlük ticari hayatın aksamadan sürdürülmesine yardımcı olacağından hareketle etkinlik artışı yaratacağı ifade edilmiştir.
- (34) Bununla birlikte teşebbüslerin aylık toplam ve çeşitli kırılımlardaki ciro bilgisine ilişkin paylaşımları rekabete hassas bilgi değişimi niteliği taşımaktadır. Nitekim önceki bölümlerde de değinildiği üzere, Kılavuz’da fiyata, miktara, müşterilere, maliyetlere, cirolara, satışlara, alımlara, kapasiteye, ürün niteliklerine, pazarlama planlarına, risklere, yatırıma, teknolojilere, Ar-Ge programlarına ilişkin bilgilerin rekabete duyarlı olduğu belirtilmiştir. Bu çerçevede, söz konusu aylık ciro bilgisinin paylaşımına menfi tespit belgesi verilememektedir. Söz konusu paylaşımların 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi kapsamında muafiyet alıp alamayacağına değerlendirilmesi gerekmektedir.
- (35) Ciro bilgisi; Kılavuz’da fiyat, maliyet, stratejik planlar gibi rekabete duyarlı bilgiler arasında sayılmaktadır. Özellikle alt kırılım bazında sunulan mekanik-kaporta olarak ayrıştırılan atölye cirosu ya da yağ cirosu gibi bilgilerin rakipler arasında paylaşılması pazarda satış adetleri ve satış sonrasına ilişkin araç giriş sayısı, araç başına düşen yedek parça adedi gibi bilgiler ile birlikte değerlendirildiğinde pazardaki şeffaflığı önemli ölçüde arttıracak, teşebbüslerin işletme planlarının ve gelecek davranışlarının tahmin edilmesini kolaylaştırarak pazardaki belirsizliği azaltacaktır. Bunun karşılığında ise elde edilen fayda ancak ve ancak teşebbüslerin rakiplerinden daha az kazanç sağladığı alanları görerek o hizmetlerde kendilerini geliştirmeleri halinde söz konusu olabilecektir. Bununla birlikte, söz konusu etkinlik kazanımı, ciro bilgisinin paylaşımının olmadığı durumda; teşebbüslerin servis araç giriş adetleri ve araç satış adetleri verilerinin bayilerce değerlendirilmesi sonucunda da gerçekleşebilecektir. Bayiler bu veriler ile de pazardaki konumlarını değerlendirip eksik kaldıkları alanları görebileceklerdir. Bu nedenle ciro bilgisi paylaşımı, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde öngörülen son iki koşulu sağlamadığından bireysel muafiyet tanınamayacaktır.

H. SONUÇ

(36) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1. Mercedes-Benz Türk Yetkili Satıcıları ve Servisleri Derneği tarafından aylık araç satış adetlerinin model alt kırılımı olmaksızın binek, hafif ticari, otobüs ve kamyon kırılımları altında paylaşılmasına 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine,
2. Mercedes-Benz Türk Yetkili Satıcıları ve Servisleri Derneği tarafından satış sonrası hizmetlere ilişkin olarak "Mekanik" ve "Kaporta" gruplaması altında araç giriş sayısı ve araç girişi başına yedek parça satışına ilişkin verilerin paylaşılmasına, içerdiği rekabeti kısıtlayıcı etkiler nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, araç giriş sayısına ilişkin bilgi paylaşımına, üçer aylık olması ve alt kırılım içermemesi koşulu ile bireysel muafiyet tanınmasına, ancak araç girişi başına yedek parça satışına ilişkin bilgi paylaşımına bireysel muafiyet tanınamayacağına,
3. Mercedes-Benz Türk Yetkili Satıcıları ve Servisleri Derneği tarafından tüm ciro bilgilerine ilişkin verilerin paylaşılmasına, içerdiği rekabeti kısıtlayıcı etkiler nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, söz konusu paylaşımına 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan koşulları sağlamaması nedeni ile bireysel muafiyet de tanınamayacağına

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.