

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-3-33 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 07-37/390-150
Karar Tarihi : 3.5.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler :Tuncay SONGÖR, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr.Nurettin KALDIRIMCI,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER: Ümit GÖRGÜLÜ, Çağlar Deniz ATA

C. ŞİKAYET EDEN : Mehmet Ali ABUŞOĞLU
Atatürk Bulvarı No: 51 Gaziantep

20

İsmail AKYILDIZ
No:95A Dikilitaş Beşiktaş / İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN:

Maya Üreticileri

E. DOSYA KONUSU: Maya üreticilerinin tekelleşme yoluyla fiyatları artırdığı iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Mehmet Ali Abuşoğlu tarafından yapılan başvuruda maya fiyatlarının %(...) arttığı; İsmail Akyıldız tarafından aynı konuyla ilgili olarak yapılan başvuruda da; maya fiyatlarının son 3 ay içinde %(...) oranında arttığı ve maya üreticilerinin pazar paylaştığı belirtilerek gereğinin yapılması istenmiştir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 7.3.2007 tarih, 1678 sayı ve 13.3.2007 tarih ve 1930 sayı ile intikal eden başvurular üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 30.3.2007 tarih ve 2007-3-33/BN-07-ÜG sayılı Bilgi Notu hazırlanmış ve 11.4.2007 tarih ve 07-31 /328-M sayılı Kurul toplantısında görüşülerek; konunun rapora bağlanarak Kurul gündeme getirilmesine karar verilmiştir.

İlgili karar uyarınca hazırlanan 19.4.2007 tarih ve 2007-3-33/İİ-07-ÜG sayılı İlk İnceleme Raporu 20.4.2007 tarih, REK.0.07.00.00-110/89 sayılı Başkanlık Önergisi ile 07-37 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; Maya üreticisi teşebbüslerin aralarında anlaşarak fiyat artışı yaptıklarına yönelik iddialar içeren söz konusu şikâyetler ile ilgili olarak bu aşamada 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşıldığı ifade edilmektedir.

50

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

60 Şikâyet dilekçelerinin incelenmesi sırasında Raportörlerce şikâyetçi taraflarla görüşülmüş ve ellerinde iddialarını destekler nitelikte bilgi ve belge olup olmadığı sorulmuş, eğer varsa Kurumumuza ulaştırmaları istenmiştir. Ancak taraflar ellerinde bu yönde yeterli bir belge veya bilgi olmadığını, iddia ettikleri fiyat artışlarını ve fiyat artış oranlarını gösterir nitelikte bir fatura ibraz edemeyeceklerini beyan etmişler ve 30.3.2007 tarihli bilgi notu hazırlanana kadar da, iddialarını destekleyecek fatura veya benzeri herhangi bir bilgi veya belgeyi Kurumumuza ulaştıramamışlardır.

70 Dosya mevcudu bilgi ve belgeden; ilk inceleme raporu hazırlanma aşamasında, 16.4.2007 tarihinde Mehmet Ali ABUŞOĞLU tarafından maya fiyatlarının arttığını gösterir nitelikte olduğu gerekçesiyle, 23.3.2007 ve 30.3.2007 tarihli iki adet fatura örneğinin Kurumumuza intikal ettirildiği anlaşılmıştır. Söz konusu fatura örnekleri tarih itibarıyla şikâyetçi tarafından Kurumumuza yapılan başvurudan (7.3.2007) sonrası döneme aittir. İlk fatura 23.3.2007 tarihli olup birim maya fiyatı (....) olarak 70 gözükmektedir. İkinci fatura ise 30.3.2007 tarihlidir ve birim maya fiyatı (....)'dır. Her ne kadar, ilk bakışta birim maya fiyatının şikâyet dilekçesinde belirtildiği gibi %(...) oranında arttığı izlenimi doğsa da, söz konusu fatura örnekleri şikâyet dilekçesinde belirtilen iddiaları destekler nitelikten uzaktır.

80 Zira öncelikle belirtmek gerekir ki söz konusu faturalar sadece Pakmaya bayisinden alınmıştır. Dolayısıyla piyasadaki bir firmanın fiyatlarını gösterir bir belge niteliğindedir. Diğer firmaların fiyatlarını gösterir herhangi bir bilgi veya belge ise mevcut değildir. Ayrıca faturaların tarihleri ve başvuru tarihi karşılaştırıldığında bir tutarsızlık olduğu, şikâyet öncesi döneme ilişkin olarak herhangi bir bilgi vermediği 80 görülmektedir. Dolayısıyla, söz konusu faturaların, iddia konusu maya fiyatlarındaki artışı gösterir bilgi ve belge niteliği taşıdıkları hususu tartışmalıdır. Bu 2 adet fatura örneği haricinde de şikâyetleri destekler herhangi bir bilgi veya belge bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında bir değerlendirme yapıldığında; ciddi ve yeterli bilgilerle desteklenmeyen ve sadece teşebbüslerin aralarında anlaşarak fiyat artışı yaptıklarına yönelik iddialar içeren söz konusu şikâyetler ile ilgili olarak bu aşamada herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

90

100

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, başvuru konusuna yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.