

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

(Danıştay'ın Kararları Üzerine Verilen)

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2004-1-12 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 13-56/778-331
Karar Tarihi : 03.10.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN

B. RAPORTÖRLER : İsmail Yücel ARDIÇ, Metin PEKTAŞ, Emre GÜLER

C. İLGİLİ TARAF : Çolakoğlu Metalurji A.Ş.
Rüzgarlı Bahçe Mah. Kavak Sok. No:16, Kat:5, 34805
Kavacık/İstanbul

Temsilcisi: Av. Mehmet DEDEOĞLU
Büyükdere Cad. Emlak Kredi Blokları A-1 Blok
K. 6, Daire:24, 80620 Levent/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Demir çelik üreticileri hakkında verilen 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı kararın 18.02.2013 tarih ve 2008/3422 E., 20138523 K. sayılı karar ile Danıştay 13. Dairesi tarafından Çolakoğlu Metalurji A.Ş.'ye ilişkin kısmı bakımından iptali nedeniyle, dosyanın adı geçen teşebbüs yönüyle yeniden değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun 14.10.2005 tarihli ve 05-68/958-259 sayılı kararı ile Türkiye'de demir çelik sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslere, 4054 sayılı Kanun'un (Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle idari para cezası verilmiştir.
- (3) Söz konusu kararın taraflarından olan Çolakoğlu Metalurji A.Ş. (Çolakoğlu)'ye ayrıca önaraştırma sürecinde yapılmak istenen yerinde incelemeyi engellemesi nedeniyle Kanun'un 17. maddesi çerçevesinde idari para cezası verilmiş ve bu nedenle nihai karar aşamasında takdir edilen idari para cezası artırılmıştır.
- (4) Bu karara karşı Çolakoğlu tarafından açılan davada, Danıştay 13. Dairesi söz konusu Kurul kararını Çolakoğlu lehine 15.05.2008 tarih ve 2006/1113 E., 2008/4207 K. sayı ile iptal etmiştir.
- (5) Anılan iptal kararının Rekabet Kurumu tarafından temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 18.02.2013 tarih ve 2008/3422 E., 2013/523 K. sayı ile Danıştay 13. Dairesinin iptal kararını onamıştır. Onama kararına karşı Hukuk Müşavirliği tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş ancak henüz sonuçlanmamıştır.
- (6) Bunun üzerine Çolakoğlu lehine iptal edilen Kurul kararının yeniden tesisi gerekmiş ve bu doğrultuda düzenlenen 26.09.2013 tarih 2004-1-12/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (7) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, Çolakoğlu'na 2003 yılı cirosu üzerinden %01 oranında olmak üzere, 802.280,96 (sekiz yüz iki bin iki yüz seksen TL doksan altı

kuruş) TL idari para cezası verilerek iptale konu olan Kurul kararının Çolakoğlu yönünden yeniden tesis edilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (8) Türkiye uzun demir çelik ürünleri pazarında yatay anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilen teşebbüslere 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile idari para cezası verilmiştir.
- (9) Bahse konu bu kararın taraflarından olan Çolakoğlu Metalurji A.Ş. (Çolakoğlu) önaraştırma sürecinde yapılmak istenen yerinde incelemeyi engellemiş ve bu nedenle Kanun'un 17. maddesi çerçevesinde hakkında idari para cezası takdir edilmiş ve ayrıca yerinde incelemeyi engelleme davranışı nihai kararda ağırlaştırıcı unsur niteliğinde görülerek ilgili teşebbüse verilen idari para cezası artırılmıştır.
- (10) Bu karara karşı Çolakoğlu tarafından açılan davada, Danıştay 13. Dairesi, Kurul kararının ihlal tespitine ilişkin kısmında hukuka aykırılık olmadığını ifade etmekle birlikte, ceza takdiri açısından aksi yönde karar vermiştir. İlgili Danıştay Dairesi, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi uyarınca ayrı bir yaptırım içeren yerinde incelemenin engellenmesi davranışının nihai karar alınırken Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca cezayı ağırlaştırıcı unsurlar arasında görülerek ceza takdirinde bulunulmasını hukuka aykırı bulmuş ve söz konusu Kurul kararını Çolakoğlu lehine 15.05.2008 tarih ve 2006/1113 E., 2008/4207 K. sayı ile iptal etmiştir. Danıştay'ın iptal gerekçesi, ayrıca cezalandırılan yerinde incelemenin engellenmesi davranışının nihai kararda ağırlaştırıcı unsur olarak değerlendirilmemesi gerektiği şeklindedir.
- (11) Dolayısıyla ilgili Danıştay kararı doğrultusunda ceza oranının Çolakoğlu lehine yeniden tespit edilmesi gerekmiştir.
- (12) Karar yeniden tesis edilirken hangi yıla ait cironun cezaya esas teşkil edeceği hususu önem arz etmiştir. İptal edilen 2005 tarihli kararda, Kanun'un o dönem yürürlükte olan 16. madde hükümleri uyarınca, soruşturmanın açıldığı yıldan bir önceki yıla ait cirolar dikkate alınmıştır. Buna göre Çolakoğlu'na verilen ceza bu teşebbüsün 2003 yılı cirosu olan 802.280.960.666.667 TL (802.280.960,66 YTL) üzerinden %1,5 olacak şekilde (.....) olarak hesaplanmıştır.
- (13) Kanun'un 16. maddesinde 2008 yılında yapılan değişiklikle, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan cironun ceza takdirinde dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır. Söz konusu kararın yeniden tesisi 2013 yılı içerisinde gerçekleşeceğinden ceza miktarının belirlenmesinde Çolakoğlu'nun 2012 yılı cirosuna bakılması esas olmakla birlikte, teşebbüsün lehine olması halinde 2003 yılı cirosunun alınması uygun bulunmuştur.
- (14) Bu doğrultuda yapılan incelemede, Çolakoğlu'nun 2012 yılına ait cirosunun (.....) olduğu ve bu cironun yukarıda yer verilen 2003 yılı cirosundan yüksek olduğu görülmüştür. Bu nedenle karar yeniden tesis edilirken Çolakoğlu'nun lehine olacak şekilde 2003 yılı cirosunun dikkate alınması yoluna gidilmiştir.
- (15) İptale konu olan 2005 tarihli Kurul kararında, Çolakoğlu'na ağırlaştırıcı unsur ilave edilerek, 2003 yılı cirosunun binde %1,5'i oranında idari para cezası verilmiştir. Buna karşılık ihlalin ağırlığı bakımından Çolakoğlu ile aynı konumda olan diğer teşebbüslere %1 oranında idari para cezası verilmiştir. Bu nedenle Çolakoğlu'na da %1 oranında idari para cezası takdir edilmiştir.

H. SONUÇ

- (16) Önarastırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştayın iptal kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı karar ile uzun demir elik ürünleri pazarında yatay anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilen olakođlu Metalurji A.ř.'ye aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca ve Danıştay 13. Dairesinin 18.02.2013 tarih ve 2008/3422 E., 20138523 K. sayılı kararı ile lehe düzenlemeler dikkate alınarak 2003 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri sâfi gelirlerinin taktiren %1'i oranında olmak üzere 802.280,96 TL idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.