

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-1-26 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 07-67/832-312
Karar Tarihi : 23.8.2007

10 **A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)
Üyeler : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER: E. Cenk GÜLERGÜN, M. Oğuzcan BÜLBÜL, M. Selim ÜNAL

C. BİLDİRİMDE

20 **BULUNAN** : - Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Limited Şirketi
Temsilcisi: Av. Mehmet GÜN
Kore Şehitleri Caddesi No:32 Zincirlikuyu 34394 İstanbul

D. TARAFLAR : - Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Limited Şirketi
Ekiciler Caddesi Hedef Plaza Kat:6 Kavacık,
Beykoz, İstanbul
- EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.
Büyükdere Caddesi Ali Kaya Sokak No:7
Levent 34934 İstanbul

30 **E. DOSYA KONUSU:** Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Limited Şirketi ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. arasında *sibutramine* etken maddeli ilacın Türkiye’de Eczacıbaşı tarafından “Zelium” markasıyla ortak pazarlanmasına ilişkin olarak 17.2.2005 tarihinde imzalanan Sözleşme’ye, ilişkin Kurul kararının gereğinin yerine getirilip getirilmediği.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Limited Şirketi (Abbott) ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. (EİP) arasında sibutramine etken maddeli ilacın Türkiye’de Eczacıbaşı tarafından “Zelium” markasıyla ortak pazarlanmasına ilişkin olarak 17.2.2005 tarihinde imzalanan Sözleşme’ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 8. maddesi uyarınca Menfi Tespit Belgesi verilmesi talebine yönelik olarak Rekabet Kurulu 15.3.2007 tarihli toplantısında;

1) Sözleşmeye,

- 4.1. maddesinde tek elden satın alma yükümlülüğü getirilmesi,
- 7.7. maddesi ile EİP’nin müşterilerince yapılacak satışların kısıtlanması,
- 10.7. maddesi ile rekabet yasağı getirilmesi

50 nedeniyle menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına,

2) Sözleşmenin

- 7.7. maddesinin EİP'nin müşterilerince yapılacak satışlara ilişkin olarak kısıtlamalar içermesi ve
- 10.7. maddesinin EİP'ye anlaşmanın süresinden önce sona ermesi durumunda getirilen en az beş yıllık rekabet yasağı öngörülmüş olması

60 nedeniyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığına,

3) Sözleşmenin 10.7. maddesi ile EİP'ye getirilen ve sözleşmeyi 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamından çıkaran hükümlerden biri olan rekabet yasağına, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet verilmesinin de mümkün olmadığına,

70 4) Sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilmesini mümkün kılacak 7.7. maddesi ile 10.7. maddesindeki değişikliklerin ya da Sözleşmenin, Abbott ile EİP arasında akdedildiği tarih olan 17.2.2005 tarihinden itibaren 5 yıl geçerli olacak şekilde, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet almasını mümkün kılacak 10.7. maddesindeki değişikliğin 45 gün içinde yapılarak Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesine, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacağına adı geçen teşebbüse bildirilmesine

80 karar vermiştir. Söz konusu gerekçeli karar Abbot vekili tarafından 26.4.2007 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

Bu esnada Rekabet Kurumu kayıtlarına 8.6.2007 tarih, 3918 sayı ile giren, Abbott vekili Av. Mehmet Gün imzalı yazıda; Rekabet Kurulu'nun yukarıda anılan kararı uyarınca Sözleşmeye Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet verilebilmesi için Abbot ve EİP arasında 5.6.2007 tarihinde Sözleşmenin ilgili maddelerinde 17.2.2005 tarihinden itibaren değişiklik yapan Tadil Protokolü'nün (Protokol) imzalandığı belirtilmiş ve yazı ekinde Protokolün aslına uygun bir suretine yer verilmiştir.

90 Anılan Protokol ile 07-23/227-75 sayılı Kurul kararında öngörülen değişikliğin yerine getirilip getirilmediği ile ilgili olarak hazırlanan 11.6.2007 tarih, 2005-1-26/BN-07-ECG sayılı Bilgi Notu 20.6.2007 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek dosya konusuna yönelik olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma sonunda hazırlanan 17.8.2007 tarih, 2005-1-26/ÖA-07-ECG sayılı Önaraştırma Raporu 20.8.2007 tarih, REK.0.05.00.00-110/159 sayılı Başkanlık Önergesi ile 07-67 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

100 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda,

- Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Ltd. Şti. ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. arasında sibutramine etken maddeli ilacın Türkiye’de Eczacıbaşı tarafından “Zelium” markasıyla ortak pazarlanmasına ilişkin olarak 17.2.2005 tarihinde imzalanan Sözleşmenin, ilgili maddelerinde değişiklik yapan Tadil Protokolü ile getirilen düzenlemenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin ilgili hükmüyle uyumlu olduğu,
- 15.3.2007 tarih 07-23/227-75 sayılı Kurul kararında yapılan değerlendirmeler ve ulaşılan sonuç bakımından Sözleşmenin bireysel muafiyetten yararlandığı,
- dosya konusu ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı

ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Protokol ile Yapılan Değişiklik

- 120 Protokolün incelenmesinden, yapılan tadilin Sözleşmenin 10.7. ve 10.8. maddelerine ilişkin olduğu görülmektedir.

Sözleşmenin tadil edilmemiş 10.7 maddesinde getirilen rekabet yasağı, anlaşma sona erse dahi Sözleşmenin imza tarihinden itibaren 5 yıl süreyle geçerli olduğundan, Rekabet Kurulu, 15.3.2007 tarih ve 07-23/227-75 sayılı kararı ile, Sözleşmenin Tebliğ çerçevesinde grup muafiyetinden yararlanamayacağı ve bu düzenlemenin bireysel muafiyet koşullarını karşılamasının da söz konusu olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

- 130 Yukarıda da belirtildiği üzere, kararının sonuç bölümünde; Sözleşmenin, Abbott ile EİP arasında akdedildiği tarih olan 17.2.2005 tarihinden itibaren 5 yıl geçerli olacak şekilde, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet almasını mümkün kılacak 10.7. maddesindeki değişikliğin 45 gün içinde yapılarak Rekabet Kurumu’na tevsik edilmesine hükmedilmiştir. Kararın tamamı incelendiğinde burada esas olarak istenenin, maddedeki rekabet yasağına ilişkin sürenin sözleşmenin süresi olan 5 yıl ile sınırlandırılması olduğu görülmektedir. Bu sayede anlaşmayı grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran maddedeki eski düzenleme, 2002/2 sayılı Tebliğ ile uyumlu hale gelecek ve anlaşmayı grup muafiyeti kapsamından çıkarmakla
- 140 birlikte bireysel olarak muafiyet almasının önünde bir engel teşkil etmeyen 7.7. maddede bir değişiklik olmasa dahi anlaşma bireysel muafiyetten yararlanabilecektir.

Protokole göre tadil edilen Sözleşmenin 10.7. maddesinin, bir başka deyişle maddenin yeni halinin rekabet yasağına ilişkin düzenlemesinde,

“...Bu Sözleşmenin süresi boyunca veya Sözleşmenin herhangi bir sebeple sona ermesinden itibaren bir yıl içinde..”

- 150 denilerek rekabet yasağının anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yıl sonra da geçerli olacağı görülmektedir.

Esasen, 2002/2 sayılı Tebliğ'in (Tebliğ) '*Rekabet Etmeme Yükümlülüğü*' başlıklı 5. maddesinin (b) bendinde, "*Anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak, alıcıya getirilen, mal ya da hizmet üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını yasaklayan doğrudan ya da dolaylı herhangi bir yükümlülük*" Tebliğ ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacak yükümlülükler arasında sayılmaktadır.

- 160 Bununla birlikte anılan bendin devamında, "*Ancak yasaklamanın, anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olması ve sağlayıcı tarafından alıcıya devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması koşullarıyla, alıcıya, anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilir.*" denilmektedir. Bir başka deyişle burada sayılan üç şartın sağlanması halinde, herhangi bir dikey anlaşmanın sona ermesinden sonra da alıcıya yönelik olarak 1 yıla kadar rekabet yasağı getirilebilmektedir. Böyle bakıldığında, Protokol ile yapılan değişiklikle getirilen artı bir yıllık rekabet yasağının bu kapsamda değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin incelenmesi gerekmektedir. Bu inceleme ve değerlendirme, aşağıdaki tespit ve değerlendirmelerin ardından H.4. bölümde yapılacaktır.
- 170

H.2. Abbott ve EİP'de Yapılan Görüşmeler

19.7.2007 tarihinde Abbott'da yapılan yerinde incelemenin ardından kendisiyle görüşülen teşebbüs yetkilisi aşağıdaki açıklamaları yapmıştır:

- 180 "*EİP ile imzalamış olduğumuz, sibutramine etken maddeli ilacın ortak pazarlanmasına yönelik anlaşmada, 15.3.2007 tarihli Kurul kararı uyarınca değişikliğe gidildi. Tadil protokolü ile 10.7. maddenin 3. paragrafında anlaşmanın sona ermesinden itibaren EİP'ye 1 yıl rekabet yasağı getirilmektedir. Bu 1 yıllık rekabet yasağı hükmünün sebebi, anlaşma gereğince EİP'ye teknik ve gizli bilgilerin verilmiş olması ve bu durumda 2002/2 sayılı Tebliğ'in izin verdiği süreye uygun bir şekilde değişikliğin yapılabilmesidir.*"

- 190 *Ortak pazarlama anlaşması ile Abbott EİP'ye verdiği teknik ve gizli bilgiler genel olarak şunlardır: Hammadde bilgileri, üretim ve analiz yöntemleri, validasyon, bitmiş ürüne dair spesifikasyonlar, klinik bilgiler, prospektüs bilgisi, yan-etki bilgisi. Bunlar ilacın etkisini ve güvenilirliğini gösterir, aynı zamanda ticari sır mahiyetindedir ve Sağlık Bakanlığı'na ruhsat başvurusunda bulunabilmek için zorunlu bilgilerdir. EİP'nin, bu bilgilerle ürünü Abbott olmaksızın da üretmeye başlayabilmesi mümkündür.*

(...) EİP jenerik olarak piyasaya girmek isterse kısaltılmış ruhsat başvurusunda bulunabilir. Bu tür başvurularda, başvuruda bulunanın geliştirdiği ürünün orijinal ürünle biyoeşdeğerliğini kanıtlaması gerekir ve orijinal ilacın dosyasına atıf yaparak orijinal bir ürünü geliştirmek için zaruri

200 *olan testleri yapmadan ruhsatı alabilir. Kısaltılmış ruhsat başvurusunda süre yönünden EİP'nin başka herhangi bir firmaya göre avantajı bulunmayacaktır. Ancak EİP'ye vermiş olduğumuz gizli ve teknik bilgiler sebebiyle (örneğin ilacın formülasyonu) EİP ürünü hazır hale getirmek bakımından bir avantaja sahip olmaktadır. EİP kendisiyle aynı anda bu ürünün jeneriğini üretmeye karar vermiş bir firmaya göre yaklaşık 1 sene önce çalışmalarını tamamlayabilecektir.*

210 *Söz konusu ürünün jeneriğini üretmek isteyebilecek herhangi bir ilaç firması, Abbott'un EİP'ye bu anlaşma ile sunduğu gizli/teknik bilgiler arasında yalnızca prospektüs bilgisine ulaşabilir. Bunların diğer bilgilere ulaşması mümkün olmadığından piyasaya jenerik bir ürünle girmek bakımından EİP'nin ciddi bir avantajı bulunmaktadır. (...)"*

Teşebbüs yetkilisinin bu ifadesine göre, Abbott EİP'nin ruhsat başvurusunda bulunabilmesi için gerekli olan gizli ve teknik bilgileri EİP'ye verdiğini iddia etmektedir. Ancak anılan bu bilgilerin, EİP'nin aynı etken maddeli jenerik bir ürün için ruhsat başvurusunda bulunması halinde kendisine süre yönünden bir avantaj tanımayacak olmakla birlikte EİP'nin söz konusu bilgilerle diğer firmalara göre yaklaşık 1 yıl önce ürünü hazır hale getirebileceği belirtilmektedir.

19.7.2007 tarihinde görüşülen EİP yetkilisi de, Abbott'un EİP'ye verdiği bilgilerin gizliliği ve artı bir yıllık rekabet yasağının 2002/2 sayılı Tebliğ'in ilgili hükmüyle uyumlu olduğu yönünde benzer açıklamada bulunmuştur:

230 *"Tadil protokolünde yer alan ve Zelium adlı ürünümüzle ilgili Abbott ile yaptığımız ortak pazarlama anlaşmasının süresinden (5 yıl) önce sona erdirilmesi durumunda EİP için geçerli olacak 1 yıllık rekabet yasağı öngörülmesine ilişkin değişiklikler, 15.3.2007 tarih ve 07-23/227-75 sayılı Kurul kararının gereğinin yerine getirilmesi ve 2002/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği'nde öngörülen süreye uyulması amaçlanmıştır.*

Ortak pazarlama anlaşması gereğince, EİP'nin ruhsat başvurusunda bulunabilmesi için ürüne ilişkin gizli teknik bilgiyi Abbot EİP'ye sunmuştur.(...)"

H.3. Abbott, EİP ve Sağlık Bakanlığı'nın Gönderdiği Bilgiler

240 *Önaraştırma döneminde Abbott ve EİP'ye bilgi isteme yazıları gönderilerek teşebbüslerden, sibutramine etken maddeli ilacın ortak pazarlanmasına yönelik anlaşma uyarınca EİP'nin ruhsat başvurusu yapabilmesi için Abbott tarafından EİP'ye teslim edilen bilgi ve belgelerin listesi, anılan bilgi ve belgelerin kamuya açık olup olmadığı ve know-how olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğine ilişkin ayrıntılı değerlendirme ve açıklama istenmiştir.*

EİP'nin cevabi yazısında, Abbott tarafından kendisine verilen belgelerin listesi gönderilmiş ve bu belgelerde yer alan bilgilerin

1- Abbott'un izni olmadan erişilememeleri sebebiyle gizli,

- 250 2- EİP açısından ilgili ürünün pazara sunulabilmesi açısından vazgeçilmez olması sebebiyle esaslı,
3- Ruhsat başvurusuna konu olmaları bakımından geniş kapsamlı ve ayrıntılı olarak tanımlanmış olmaları sebebiyle de belirlenmiş

oldukları ve dolayısıyla know-how olarak değerlendirildiği ifade edilmektedir.

Abbott tarafından gönderilen cevabi yazıda ise,

- 260 - Sözleşme uyarınca EİP'nin kendi markası ile satacağı ürün için Sağlık Bakanlığı'na yaptığı ruhsat başvurusunda Ruhsatlandırma Yönetmeliği'nin 8. maddesi uyarınca istenen bilgilerin verilmesi amacıyla, sibutramine etken maddesinin ve bitmiş ürünün üretim metodu, ürünün etkinlik ve güvenilirliğini kanıtlayan tüm farmakolojik ve toksikolojik test verileri hakkındaki bilgilerin EİP'ye teslim edildiği,
- Bu bilgilerin EİP dışında sadece Sağlık Bakanlığı'nda koruma altında olduğu ve mevzuat gereğince bu bilgilerin Bakanlıkça gizli tutulup korunduğu,
- 270 - Dolayısıyla EİP'ye teslim edilen bilgilerden prospektüs dışındakilerin know-how olarak değerlendirilmesi gerektiği,
- EİP'ye teslim edilen know-how niteliğindeki bu bilgilerle, kendisiyle aynı anda Sözleşme konusu ürünün jeneriğini üretmeye karar vermiş başka bir firmaya göre en az 1 sene önce çalışmalarını tamamlayabileceği

ifade edilmekte ve bu nedenle de EİP'ye anlaşmanın sona ermesinden itibaren 1 yıl süre ile getirilen muafiyet yasağının 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı muafiyet kapsamında değerlendirilmesi talep edilmektedir.

- 280 Teşebbüslerin Abbott tarafından EİP'ye teslim edilen bilgilerin gizli olduğu konusundaki değerlendirmeleri, Sağlık Bakanlığı İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen yazı ile de teyit edilmektedir. Ortak pazarlama anlaşmasının tarafı olan teşebbüslerden, sağlayıcı teşebbüsten ilacı bitmiş olarak alıp kendi marka ve logosu ile satışını yapan teşebbüsün ruhsat başvurusunda bulunabilmek için elinde bulunan anlaşma konusu ilaca dair bilgilerin gizli olup olmadığına ve bu bilgilerden hangilerinin beşeri ilaç piyasasındaki diğer teşebbüslerce bilinebileceğine ilişkin bilgi ve açıklama talep edilen Kurum yazısına cevaben gönderilen söz konusu yazıda aşağıdaki açıklama yapılmıştır:
- 290

"Ruhsat başvurusunda bulunabilmek için firmanın elinde bulunan anlaşma konusu ilaca dair bilgiler gizlidir. Söz konusu ürüne ait tüm bilgileri kullanma hakkı Beşeri Tıbbi Ürünler Ruhsatlandırma Yönetmeliğinin 8 inci maddesi (o) ve (ö) bentleri doğrultusunda ancak orijin firmanın, Türkiye'de ortak pazarlama yetkisi verdiği -ürünün ayrı bir ticari isimle piyasaya sunulabilmesi için ruhsat başvurusu yapmaya yetkili- ikinci bir firmaya aittir."

Buna göre EİP'ye teslim edilen bilgiler gizli olduğu gibi başka bir firmanın bu

300 bilgilere ulaşma olanağı da bulunmamaktadır.

H.4. Genel Değerlendirme

İşbu önaraştırma esas itibarıyla Abbott ve EİP arasında imzalanan Sözleşmenin belirli maddelerinde değişiklik yapan Protokol ile aldığı nihai halin 4054 sayılı Kanun bakımından nasıl değerlendirileceğine ilişkindir. Protokol ile Sözleşmenin 10.7. maddesindeki rekabet yasağı, EİP bakımından Sözleşme süresinin sona ermesinden itibaren bir sene süreyle geçerli olabilecek şekilde düzenlenmiştir.

310

Anılan Sözleşmeye Menfi Tespit Belgesi verilmesi talebine yönelik olarak alınan 15.3.2007 tarihli Kurul kararında, Sözleşmenin 10.7. maddesinde düzenlenen rekabet yasağının Sözleşme süresiyle sınırlandırılması durumunda Sözleşmeye bireysel muafiyet tanınacağı sonucu çıkmaktadır. Bu haliyle Protokolle yapılan değişikliğin bire bir Kurul kararı ile uyumlu olduğunu iddia etmek mümkün gözükmemektedir.

320

Kurul kararı ile birebir uyumlu olmamakla birlikte, H.1. bölümünde de açıklandığı üzere 2002/2 sayılı Tebliğ dikey bir anlaşmada sözleşmenin sona ermesinden itibaren alıcıya getirilen bir senelik rekabet yasağına belirli koşullar altında cevaz verdiğinden, Protokol ile getirilen düzenlemenin bu kapsamda ele alınıp alınamayacağına değerlendirilmesi gerekmektedir.

Tebliğ'in 5. maddesinin (b) bendinde sayılan bu şartlara aşağıda yer verilmiştir:

330

- 1- Rekabet yasağı anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olmalı,
- 2- rekabet yasağı anlaşma süresinde alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olmalı,
- 3- sağlayıcı tarafından alıcıya devredilmiş bir know-how olmalı ve
- 4- rekabet yasağı söz konusu know-how'ı korumak için zorunlu olmalıdır.

İşbu dosya özelinde de yukarıdaki şartların taşındığının kabul edilmesi halinde Protokol ile getirilen artı bir senelik rekabet yasağının Tebliğ'in ilgili hükmüyle uyumlu olduğu ve dolayısıyla 15.3.2007 tarihli Kurul kararı uyarınca Sözleşmenin bireysel muafiyetten yararlandığı söylenebilecektir. Yapılan değişikliğin Tebliğ'de sayılan bu koşulları sağlayıp sağlamadığına ilişkin değerlendirme aşağıdaki gibidir:

340

- 1- Protokolle yapılan değişiklik ile Sözleşmede EİP'ye, yani alıcıya getirilen rekabet yasağının Sözleşme konusu ürüne rakip olabilecek ürünlere ilişkin olduğu görülmektedir.
- 2- Sözleşme uyarınca EİP'nin faaliyette bulunduğu belirli bir tesis veya arazi esasında bulunmamaktadır. Ancak, Sözleşme sibutramine etken maddeli ilacın Türkiye'de Eczacıbaşı tarafından "Zelium" markasıyla Abbott ile ortak pazarlanmasına ilişkin olarak düzenlendiğinden, EİP'nin Sözleşme süresince faaliyet gösterdiği arazinin Türkiye olarak kabul edilmesi

350 mümkündür. Getirilen rekabet yasağı ise sadece Türkiye ile sınırlı olmayıp dünyanın herhangi bir yerinde de geçerlidir. Bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un uygulama kapsamı coğrafi bakımdan Türkiye ile sınırlı olduğundan, Sözleşmedeki düzenlemenin bu şartı da sağladığı kanaatine varılmıştır.

3- Yukarıdaki bölümlerde de açıklandığı üzere, Abbott EİP'nin Sözleşme konusu ürün için Sağlık Bakanlığı nezdinde ruhsat başvurusunda bulunabilmesi bakımından kendisine bazı bilgi ve belgeler teslim etmiştir. Bu bilgilerin know-how olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususunda Tebliğ'in 3. maddesindeki know-how tanımının esas alınması gerektiği düşünülmektedir. Buna göre know-how'ın gizli olma, esaslı olma ve belirlenmiş olma şeklinde 3 unsuru olduğu görülmektedir. Abbott tarafından EİP'ye teslim edilen bilgiler yukarıda Sağlık Bakanlığı tarafından gönderilen yazıda da belirtildiği üzere gizli bilgilerdir. Ruhsat başvurusuna konu olan bu bilgilerin belirlenmiş olduğu hususunda bir tereddüt de bulunmamaktadır. Son olarak EİP'nin yazısından söz konusu bilgilerin EİP'nin ilgili ürünün pazara sunulabilmesi için vazgeçilmez olduğu da anlaşıldığından söz konusu bilgilerin esaslı tanımına da uyduğu, bu bakımdan Abbott'un EİP'ye verdiği bilgilerin know-how olarak kabul edilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

4- Tebliğ'in aradığı son koşul rekabet yasağının söz konusu know-how'ı korumak için zorunlu olmasıdır. Sözleşmenin sona ermesinden itibaren EİP'ye getirilen bir senelik rekabet yasağı olmadan EİP'nin bu know-how'ı kullanarak jenerik bir ürünle piyasaya girmesi ihtimali bulunduğundan getirilen rekabet yasağının devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olduğu sonucuna ulaşmak mümkündür.

Bu erevede, Protokol ile yapılan değerliklik sonucunda Sözleşmenin nihai halinde yer alan rekabet yasağına ilişkin düzenlemenin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilebileceği ve bu sebeple de Sözleşmenin 15.3.2007 tarihli Kurul kararı gereğince bireysel muafiyetten yararlanmasının önünde bir engel olmadığı, dolayısıyla Abbott ve EİP hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

390 1- Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Ltd. şti. ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.ř. arasında sibutramine etken maddeli ilacın Türkiye'de Eczacıbaşı tarafından "Zelium" markasıyla ortak pazarlanmasına ilişkin olarak 17.2.2005 tarihinde imzalanan Sözleşmenin, ilgili maddelerinde değerliklik yapan Tadil Protokolü ile getirilen düzenlemenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ilgili hükümleriyle uyumlu olduğuna,

07-67/832-312

- 400
- 2- 15.3.2007 tarih 07-23/227-75 sayılı Kurul kararında yapılan değerlendirmeler ve ulaşılan sonuç bakımından Sözleşmenin bireysel muafiyetten yararlandığına,
 - 3- Dolayısıyla dosya konusu ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.