

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-4-33 (Muafiyet/Menfi Tespit)
Karar Sayısı : 17-27/440-191
Karar Tarihi : 22.08.2017

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Dr. Hakan BİLİR, Can SARIÇİÇEK, Noyan DELİBAŞI

C. BİLDİRİMDE

BULUNUNAN : Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.

Temsilcisi: Av. Prof. Dr. İ. Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza 38/8
Balmumcu, Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. ile Discover Financial Services LLC arasında, "Türkiye'nin Ödeme Yöntemi (TROY)" markası ile oluşturulan ulusal kartlı sistemin gerçekleştirilmesi kapsamında akdedilen ve Rekabet Kurulunun 18.02.2016 tarihli ve 16-05/106-47 sayılı kararı ile muafiyet tanınan işbirliği anlaşmasının revize edilmiş haline menfi tespit verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 24.05.2017 tarih ve 3601 sayı ile giren bildirim üzerine düzenlenen 15.08.2017 tarih ve 2017-4-33/MM sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, ilgili Sözleşme'ye menfi tespit belgesi verilemeyeceği ancak bireysel muafiyet tanınabileceği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (BKM) tarafından yapılan başvuruda, Rekabet Kurulu'nun 18.02.2016 tarihli ve 16-05/106-47 sayılı kararıyla; BKM tarafından, Türkiye'nin Ödeme Yöntemi (TROY) markasıyla ulusal kartlı ödeme sistemi oluşturulmasına ve Discovery Financial Services LLC (DFS) ile BKM arasında akdedilen Lisans Anlaşması ile İşbirliği Anlaşması'na (Eski Anlaşma) bireysel muafiyet tanındığı ancak ilgili karardan sonra söz konusu İşbirliği Anlaşması'nın yerini Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş Ağ İttifakı ve İşleme Hizmetleri Anlaşması'nın (Yeni Anlaşma) aldığı belirtilerek, söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesi veya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması talep edilmiştir.
- (5) Bildirime konu Yeni Anlaşma, TROY sisteminin işletilmesine yönelik olmayıp; sistem tarafları olan BKM ile DFS'den her birinin, işletmekte oldukları kartlı sistem ağlarını karşılıklı olarak kullanabilmelerine olanak tanımaktadır.

(6) Eski Anlaşma ile Yeni anlaşma arasındaki farklara aşağıdaki tabloda özetlenmiştir.

Tablo-1: Eski Anlaşma ile Yeni Anlaşma Arasındaki Farklar

Konu / Faaliyet	Eski Anlaşma	Yeni Anlaşma
TROY Üyelerine Global Kart ihraç yetkisinin verilmesi (BIN tahsis edilmesi)	DFS tarafından yetki verilir.	DFS'nin belirlediği kurallara göre BKM tarafından yetki verilir.
TROY Üyelerine DFS Kart kabul yetkisinin verilmesi (IIN tahsis edilmesi)	DFS tarafından yetki verilir.	DFS'nin belirlediği kurallara göre BKM tarafından yetki verilir.
Global Kart ihraç eden veya DFS Kart kabul eden kuruluşların Discover kartlı sistem kurallarına uyması	DFS'nin takibindedir.	BKM, DFS'ye, söz konusu kuruluşları izleme ve anılan kurallara uymalarını sağlama taahhüdü vermiştir.
Discover kartlı sistemi üzerinden gerçekleştirilecek işlemlerin ücretlerinin müzakeresi	DFS ile her bir üye arasındadır.	Anlaşma'da belirlenen ücret tarifesine göre DFS ile BKM arasındadır.
Sınır ötesi kart işlemleri için yönlendirme hizmeti	BKM tarafından üyelere sunulması düzenlenmiştir (üyenin bu hizmeti alıp almaması serbesttir).	BKM tarafından üyelere sunulması düzenlenmiştir (üyenin bu hizmeti alıp almaması serbesttir).
Sınır ötesi kart işlemleri için takas dosya transferi hizmeti	BKM tarafından üyelere sunulması düzenlenmiştir (üyenin bu hizmeti alıp almaması serbesttir).	BKM tarafından üyelere sunulması düzenlenmiştir (üyenin bu hizmeti alıp almaması serbesttir).
Sınır ötesi kart işlemleri için takas ve mutabakat hizmetleri	DFS tarafından işletilen uluslararası takas sistemine her bir üyenin katılımıyla gerçekleştirilir.	DFS tarafından işletilen uluslararası takas sistemine BKM'nin (her bir üye adına ve hesabına) katılımıyla gerçekleştirilir.
DFS Kart ihracı - Münhasırlık	Kart ihracına ilişkin münhasırlık konusunda herhangi bir hüküm yoktur.	DFS, 3 ile başlayan kartlar hariç olmak üzere, 31.12.2021 tarihine kadar herhangi bir teşebbüse doğrudan veya dolaylı olarak DFS Kart ihraç edilmesi konusunda yetki vermeyeceğini kabul etmektedir. (m. 3.5.6 ve m.3.6) Bununla birlikte BKM, DFS'ye herhangi bir münhasırlık taahhüdü vermediğinden, BKM'nin veya TROY üyelerinin farklı kartlı sistemlerle benzer işbirlikleri kurmasına bir engel bulunmamaktadır.
İşlem bakımından getirilen kısmi rekabet yasağı	İşlem bakımından kısmi rekabet yasağı konusunda herhangi bir hüküm yoktur.	BKM, Kayıtlı TROY İhraççıları ve Kayıtlı TROY Kabulcülere, sınır ötesi olarak gerçekleşen işlemleri Discover sistemi dışındaki başka bir sisteme yönlendirmeyecek ve başka bir sistem nezdinde işlenmesine izin vermeyecektir. (m. 3.7.1 ve m.4.2.1) İlgili düzenleme sınır ötesi işlemlere yönelik olup, kart çıkaran kuruluşların farklı kartlı sistem kuruluşlarıyla <i>co-badge</i> anlaşması akdetmesini engellemektedir.

(7) DFS Kart ve Global Kart'ın TROY sistemi ile olan ilişkisine bakıldığında TROY sistemi MASTERCARD veya VISA gibi yurtdışında kullanılabilen bir sistem olmadığından;

TROY kartların ülke sınırları dışında kullanılması için, yurtdışındaki MASTERCARD, VISA, Discover gibi ödeme sistemleri ile anlaşmalar yapılması gerektiği görülmektedir. Bu anlaşmalar ile kartın üstüne hem TROY kuralları hem de yurtdışında kullanıma imkân veren diğer ödeme sisteminin kuralları yüklenmektedir. Bu işlem “co-badging” olarak adlandırılmaktadır. BKM'nin bunu kolaylaştırmak adına, TROY lisansını da satın aldığı DFS'nin yurtdışındaki altyapısını kullanabilmek amacıyla İşbirliği Anlaşması'nı yaptığı anlaşılmıştır.

- (8) BKM ile DFS arasında akdedilen Yeni Anlaşma neticesinde oluşturulan yapıda; TROY üyesi kart ihraççıların, Global Kart olarak isimlendirilen *co-badge* kartları basabilmeleri ve TROY üyesi kart kabulçülerinin ise, yurtdışındaki finansal kuruluşlarca ihraç edilen DFS Kartları terminallerinde kabul edebilmeleri mümkün hale gelmiştir.

G.1. Bildirim Konusu Anlaşmanın 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Açısından Değerlendirilmesi

- (9) Bilindiği üzere, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi “*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*” hükmünü haizdir.
- (10) TROY kartlarının işleticisi konumunda olan BKM ile DFS kartlarının işleticisi konumunda olan DFS, Türkiye’de kartlı ödeme sistemi pazarında rakip konumundadır. Bu bağlamda, TROY sisteminin işletilmesine yönelik olarak BKM ve DFS arasında akdedilen Yeni Anlaşma, rakipler arası anlaşma niteliği taşımakta olup pazardaki rekabeti kısıtlayabilecektir. Belirtilen nedenlerden dolayı, bildirim konusu rakipler arası anlaşma, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesine aykırılık teşkil etmekte ve ilgili anlaşmaya 4054 sayılı Kanun’un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilebilmesini imkansız hale getirmektedir.

G.2. Bildirim Konusu Anlaşmanın 4054 Sayılı Kanun'un 5. Maddesi Açısından Değerlendirilmesi

- (11) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık taşıması nedeniyle menfi tespit belgesi alamayacağı değerlendirilen, TROY sistemi kapsamındaki Yeni Anlaşma'ya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınabilmesi mümkündür. Bilindiği üzere, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi, bu maddede belirtilen koşulların tümünü birden sağlayan anlaşmaların, Kurul kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabileceğini düzenlemektedir. Bu koşullar;

a. Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b. Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c. İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d. Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması

olarak sıralanmaktadır. Bildirime konu Yeni Anlaşma'nın, Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen koşulları sağlayıp sağlamadığına ilişkin değerlendirmeler bu maddeler ışığında yapılmıştır.

- (12) DFS ve BKM, Türkiye pazarında rakip konumunda bulunmaktadır. Bu nedenle taraflar arasındaki bildirim konusu anlaşma, yatay işbirliği anlaşması olup "*Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz (Kılavuz)*" ışığında değerlendirilmiştir. Kılavuz'un 202. paragrafında rakipler arasında ikame ürünlerin satışına, dağıtımına ya da promosyonuna yönelik işbirliklerinin ticarileştirme anlaşmaları kapsamında olduğu belirtilmiştir. Bu tip anlaşmalar, işbirliği kapsamındaki ticarileştirme işlevlerine göre, çok farklı şekillerde ortaya çıkabilmektedir. Ancak anlaşma değerlendirilirken genel kural olarak Kılavuz'un işbirliğinin farklı niteliklerine ilişkin tüm bölümleri dikkate alınmalıdır. Bununla birlikte, Kılavuz'un ilgili bölümleri, işbirliğinin farklı aşamalarına yönelik farklı değerlendirmeler içeriyorsa, işbirliğinin asli unsuru olarak kabul edilebilecek parçası ile ilgili bölümde belirtilenler, işbirliğinin tamamı için geçerli olacaktır.
- (13) BKM ile DFS arasındaki işbirliğinin, DFS sisteminin altyapısı ile BKM sisteminin altyapısı arasında ortak kullanıma yönelik bir anlaşma sağladığı; buna ek olarak, DFS'nin kendi ödeme sisteminin reklam ve tanıtımı için BKM'nin imkânlarından faydalanacağı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla işbirliğinin asli unsurunun her iki sistemin birbirinin altyapısını kullanmasına imkân veren işbirliği kalemi olduğu kanısı oluşmuştur.
- (14) Kılavuz'da bu tip ticarileştirme anlaşmalarının fiyat tespiti, arz kısıtlanması, pazar veya müşteri paylaşımı, rekabete duyarlı bilgi değişimi ve maliyetlerin benzer hale gelmesi gibi rekabet endişeleri doğurabileceği belirtilmektedir. Öte yandan Kılavuz'un 214. paragrafına göre, rakipler arasındaki ticarileştirme anlaşmaları, tarafların belirli bir seviyede pazar gücüne sahip olması halinde rekabeti kısıtlayıcı etkilerde bulunabilir. Anlaşma taraflarının toplam pazar payı, %15'in üzerinde değilse; pazar gücünün bulunması, birçok durumda muhtemel değildir. Ayrıca, tarafların toplam pazar payları, %15'in üstünde değilse; 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların sağlanması muhtemeldir. Bu çerçevede bir değerlendirme yapılabilmesi amacıyla tarafların pazar paylarına aşağıdaki tabloda yer verilmektedir:

Tablo-2: TROY Sisteminin Pazar Payı (Nisan 2017 İtibarıyla)

	TROY Kart Sayısı	Toplam Kart Sayısı	Pazar Payı
Kredi Kartı	(.....)	56.687.371	(.....)
Banka Kartı ve Ön Ödemeli Kart	(.....)	121.731.234	(.....)

- (15) Yukarıda yer alan tablo incelendiğinde; TROY'un pazar payının, hem banka kartı için hem de kredi kartı için % (.....) altında olduğu görülmektedir. BKM, kartlı ödeme sistemi pazarındaki faaliyetlerine 2016 yılı içinde başlamış olup; faaliyetleri, henüz 1 yılını tamamlamamıştır. Bu nedenle, ilgili tabloda, Nisan 2017 itibarıyla gerçekleşen pazar payına yer verilmiştir. DFS Kartları ise, Türkiye'de yalnızca Türkiye Garanti Bankası A.Ş. tarafından kabul edilmekte olup; DFS ayrıca Alternatifbank A.Ş. ile franchise ilişkisi yürütmektedir. DFS'nin anılan faaliyetler çerçevesinde elde ettiği pazar payı, % (.....) altındadır. Bu sebeple, Kılavuz'un ilgili paragrafı uyarınca, bildirim konusu Yeni Anlaşma'nın rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin bulunmayacağı kanaati oluşmuştur. Bununla birlikte işbirliği anlaşmasının rekabet üzerindeki muhtemel etkilerinin Kılavuz'un 220. vd paragrafları uyarınca değerlendirilmesi uygun görülmüştür.

a) Malların Üretim veya Dağıtımı ile Hizmetlerin Sunulmasında Yeni Gelişme ve İyileşmelerin ya da Ekonomik veya Teknik Gelişmenin Sağlanması Şartı:

- (16) Bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulabilmesi için, öncelikle anlaşma konusu olan malın üretimi ve dağıtımı ile ilgili olarak bir gelişme veya iyileşme olması ya da ekonomik veya teknik gelişme sağlanması gerekmektedir. Bentte kastedilen iyileşme ve gelişmelerin, sadece teşebbüslerin kendi açılarından sağlayacakları menfaat veya kazanç şeklinde değil, aynı zamanda bunların ekonomiye yapacakları somut katkı şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Bu kapsamda, somut olayın özelliklerine göre değişmekle birlikte genel olarak üretim ve dağıtım maliyetlerinin düşürülmesi, kalitenin artırılması, malın arzında devamlılığın sağlanması, yeni piyasalara girişin kolaylaştırılması ve yeni ürünlerin ya da üretim tekniklerinin bulunması gibi hallerin varlığı halinde muafiyetin ilk koşulunun sağlandığı değerlendirilmektedir.
- (17) Kılavuz'a göre; rekabetin ortadan kaldırılması nedeniyle azalan maliyetlerin ötesinde, ekonomik faaliyetlerin entegrasyonundan doğan bir etkinlik kazanımı gerekmektedir. Kılavuz'da ayrıca, işbirliği çerçevesinde tarafların sermaye, teknoloji ya da diğer varlıklarla ciddi katkı sağlamasının önemi vurgulanmaktadır. BKM ile DFS arasındaki Eski Anlaşma'nın; esaslı unsurunun altyapı kullanımı olduğu ve bu sayede TROY kartların yurtdışında kullanımının kolaylaşacağı, DFS'nin de TROY altyapısından faydalanarak kullanımının yaygınlaşacağı değerlendirilmiştir. Böylelikle ilgili anlaşma ile Mastercard ve Visa karşısında DFS ve TROY'un rekabet gücünün artırılmış olacağı, bunun da ilgili pazarda markalararası rekabeti artırarak etkinlik kazanımına katkı sağlayacağı sonucuna varılmıştır. Yeni Anlaşma'da yapılan değişiklikler (Bkz. Tablo.3) dikkate alındığında; ilgili anlaşmada, varılan bu sonucun farklılaşmasına sebep olacak bir değişikliğin gerçekleştirilmediği düşünülmektedir. Aksine yapılan değişiklikler ile, etkin bir dağıtım ağı kurulması, arzın devamlılığının sağlanması ve teknik bilgi aktarımı vasıtasıyla rakiplerle daha etkin rekabet etme imkânının yaratılacağı değerlendirilmektedir. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) bendinde yer verilen koşulun yerine getirildiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) Tüketici Yararının Sağlanması Şartı:

- (18) Bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulabilmesi için aranan ikinci şart ise, ilk şart sonucunda ortaya çıkan faydadan tüketicilerin de yarar sağlamasıdır. Bu çerçevede fiyatların seviyesindeki düşüş, satış sonrası etkin hizmetler, ürün çeşitliliğinin artması, tüketicinin ürüne daha kolay ulaşabilmesi, malın arzında devamlılığın sağlanması gibi hususlar tüketicinin elde edeceği yarar kapsamında değerlendirilebilmektedir.
- (19) Kılavuz'a göre; bu durum, daha düşük fiyatlar ya da daha yüksek ürün kalitesi veya çeşitliliği şeklinde olabilir. Kılavuz'da, tarafların pazar gücü ne kadar yüksekse, etkinlik kazanımlarının, anlaşmanın rekabeti kısıtlayıcı etkilerini telafi edecek şekilde tüketicilere yansıtılma ihtimalinin o kadar düşük olacağı, ancak tarafların toplam pazar payının %15'in altında olduğu hallerde, anlaşmanın doğuracağı etkinlik kazanımlarının tüketicilere yeterli ölçüde yansıtılma olasılığının yüksek olduğu belirtilmektedir.
- (20) Bir önceki koşula ilişkin açıklamalar çerçevesinde pazardaki iki oyuncunun rekabet gücünün artmasının pazardaki genel rekabeti arttıracığı anlaşılmıştır. Yeni Anlaşma'da yapılan değişiklikler dikkate alındığında; ilgili anlaşmada, Eski Anlaşma bakımından da varılan bu sonucun farklılaşmasına sebep olacak bir değişikliğin gerçekleştirilmediği görülmüştür. Aksine, yapılan değişiklikler ile, ürün çeşitliliğinde artış yaşanması, yaygınlaşmayı sağlayacak düzenlemeler çerçevesinde ürün/hizmetlerin daha kolay ulaşılabilir hale gelmesi beklenmektedir. Buna ek olarak, BKM ile DFS'nin toplam pazar payı % 15'in altında olduğu için, Kılavuz çerçevesinde, anlaşmanın doğuracağı etkinlik kazanımlarının tüketicilere yeterli ölçüde yansıtılma olasılığının yüksek olduğu ve dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (b) bendinde yer alan koşulun da karşılandığı kanaatine ulaşılmıştır.

c) Piyasanın Önemli Bir Bölümünde Rekabetin Ortadan Kalkmaması Şartı ve d) Rekabetin, (a) ve (b) Bentlerindeki Amaçların Elde Edilmesi İçin Zorunlu Olandan Fazla Sınırlanmaması Şartı:

- (21) Bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulabilmesi için aranan üçüncü şarta göre; muafiyete konu anlaşma, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına neden olmamalı, bir başka deyişle sağlanan ekonomik gelişme veya fayda ile tüketicinin bundan yarar sağlaması rekabetin ortadan kaldırılması sonucunda elde ediliyor olmamalıdır.
- (22) İlgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkıp kalkmadığı değerlendirilirken dikkate alınması gereken en önemli husus, incelemeye konu rekabet kısıtlamasını oluşturan teşebbüsün ilgili pazardaki gücü ve pazarın anlaşma öncesindeki yapısıdır. Bilindiği üzere, pazar gücünün en önemli göstergesi pazar payı olarak kabul edilmektedir.
- (23) Bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulabilmesi için aranan dördüncü ve son şarta aykırılık, ya izlenen amacın elde edilmesi için rekabetin gereğinden fazla sınırlanması ya da rekabetin sınırlanmasının gereğinin dahi bulunmaması halinde ortaya çıkabilecektir. Teşebbüsler, prensip olarak, anlaşma ile amaçlanan ekonomik yararların gerçekleştirilmesinde rekabeti en az sınırlayıcı yöntemi tercih etmekte yükümlüdürler. Bu noktada, yapılan anlaşma çerçevesinde elde edilmesi planlanan fayda ile meydana gelen rekabet kısıtlamaları arasında bir denge kurulması gerektiği kabul edilmektedir.

- (24) Kılavuzda, 5. madde değerlendirmesi bakımından, pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve zorunlu olandan fazla kısıtlanmaması şartları da aranmaktadır. Bu çerçevede BKM ve DFS arasındaki Eski Anlaşma'nın; taraflarının toplam pazar paylarının oldukça düşük olduğu, anlaşma ile taraflara herhangi bir münhasırlık kısıtı getirilmediği, öte yandan anlaşmanın fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı gibi ağır sınırlamalar da içermediği tespit edilmiştir. Buna ek olarak tarafların düşük pazar payına rağmen yüksek pazar payına sahip rakiplerin yer aldığı az oyunculu pazar yapısının varlığı da dikkate alınmıştır. Bununla birlikte Yeni Anlaşma'da yapılan değişiklikler dikkate alındığında; ilgili anlaşmada, Eski Anlaşma bakımından varılan bu sonucun farklılaşmasına sebep olacak değişikliklerin bulunduğu ve bu çerçevede getirilen münhasırlık düzenlemesi ile rekabet yasağının bu başlık altında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmıştır.
- (25) Yeni Anlaşma'da yer alan münhasırlık düzenlemesine göre DFS, (.....) tarihine kadar, Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde herhangi bir teşebbüse DFS Kart ihracına ilişkin faaliyet gösterebilmesine imkân veren doğrudan veya dolaylı bir lisans veremeyecektir. Bu düzenlemede, kart numarası 3 ile başlayan Diners Club (DCI) Kartları istisna tutulmuş olup; DFS, söz konusu kartları Türkiye'de pazarlamaya ve/veya başkalarına lisanslamaya devam edebilecektir. Yeni Anlaşma'nın süresi on yıl olmakla birlikte bu düzenleme beş yıl ile sınırlandırılmıştır. Anılan hüküm DFS tarafından DFS Kart ihracına ilişkin olarak başka teşebbüse lisans verilmesiyle sınırlı olup; DFS Kartların Türkiye pazarında yer alarak kabul edilmesini engellemektedir. İlgili düzenleme ile, DFS Kartların kabul edileceği nokta sayısının artırılması hedeflenmektedir.
- (26) Öte yandan, Yeni Anlaşma'nın 16.18. maddesinde tarafların birbirlerine karşı münhasırlık öngörmediği açıkça düzenlenmektedir. Dolayısıyla yukarıda değinilen düzenleme dışında anlaşmada taraflara münhasırlık tanıyan başkaca bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu nedenle anlaşma taraflarının başkaca işbirlikleri gerçekleştirmesi mümkündür. Bu çerçevede BKM, DFS'ye herhangi bir münhasırlık taahhüdü vermediğinden, BKM'nin veya TROY üyelerinin farklı kartlı sistemlerle benzer işbirlikleri kurmasına bir engel bulunmamaktadır.
- (27) Yeni Anlaşma'da yer alan ve DFS tarafından getirilen rekabet yasağı düzenlemesine göre; BKM, Kayıtlı TROY İhraççıları ve Kayıtlı TROY Kabulcileri, sınır ötesi olarak gerçekleşen işlemleri Discover sistemi dışındaki başka bir sisteme yönlendirmeyecek ve başka bir sistem nezdinde işlenmesine izin vermeyecektir. İlgili düzenleme sınır ötesi işlemlere yönelik olup; Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışında Global Kartlarla gerçekleştirilen işlemlerin DFS ağına yönlendirilmesini amaçlamaktadır. Söz konusu düzenleme, Global Kart çıkarmak isteyen bir kuruluşun ayrıca diğer ödeme sistemleriyle de çalışmasının ve ilgili sistemlerin özelliğini haiz kart ihraç etmesini herhangi bir şekilde engellemektedir. Global Kart ihraç eden kuruluşların farklı kartlı sistem kuruluşlarıyla *co-badge* anlaşması akdetmesi, başka bir şemayla TROY Kart çıkarması da mümkündür. Söz konusu rekabet yasağının, kısmi niteliği değerlendirildiğinde; Türkiye pazarındaki rekabetin ortadan kalkmasının mümkün olmadığı ve söz konusu düzenleme ile rekabetin, sözleşmenin amaçlarına ulaşılması için zorunlu olandan fazla sınırlanmayacağı anlaşılmıştır.

- (28) Sonuç olarak, Yeni Anlaşma ile getirilen düzenlemelerin Eski Anlaşma bakımından varılan sonuçları değiştirmeyeceği ve yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde ve (d) bendinde aranan koşulların da karşılandığı tespit edilmiştir.

H. SONUÇ

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

- Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. ile Discover Financial Services LLC arasında imzalanan Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş Ağ İttifakı ve İşleme Hizmetleri Anlaşması'nın, aynı pazarda faaliyet gösterecek potansiyel rakipler arasında yapılan bir anlaşma olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, dolayısıyla bu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,

- Bununla birlikte söz konusu anlaşmaya, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartları karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.