

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-1-053 (Devralma)
Karar Sayısı : 24-41/976-422
Karar Tarihi : 10.10.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Uğur Bilgehan BURHAN, Habil Arda KEL, Büşra ÖZDEMİR,
Yağmur DOLU İNCEGELİŞ

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : Mage Oyun Teknolojileri AŞ
Temsilcileri: Av. Enver Sezer ÇALIŞKAN, Av. Mustafa
TOKER, Av. Yaprak KÜÇÜKOĞLU TEZEL
Krizantem Sok. No: 52 34330 Levent, Beşiktaş/İSTANBUL

- D. DOSYA KONUSU:** Murat BAYSAL'ın ve Gacha Capital Limited'in ortak kontrolünde bulunan Mage Oyun Teknolojileri Anonim Şirketi'nde ortak kontrolün Murat BAYSAL, İbrahim AKMAN ve Gacha Capital Limited tarafından devralınması işlemi.
- E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 05.09.2024 tarih ve 55944 sayı ile intikal eden, eksiklikleri 27.09.2024 tarih ve 56782 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 07.10.2024 tarih ve 2024-1-053/Öİ sayılı Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, dosya konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 05.09.2024 tarih ve 55944 sayı ile intikal eden başvuruda; Murat BAYSAL'ın ve GACHA'nın ortak kontrolünde bulunan Mage Oyun Teknolojileri AŞ'nin (MAGE) ortak kontrolünün Murat BAYSAL, İbrahim AKMAN ve Gacha Capital Limited (GACHA) tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) çerçevesinde izin verilmesi talep edilmiştir.
- Bildirim konusu işlem, (.....) tarihinde Murat BAYSAL ve İbrahim AKMAN arasında imzalanan Hisse Alım Satım Sözleşmesi (Sözleşme) uyarınca Murat BAYSAL ve GACHA tarafından ortak kontrol edilen MAGE nezdinde Murat BAYSAL'a ait olan (.....) hisselerin (.....)'sinin İbrahim AKMAN tarafından devralınması ile gerçekleştirilecektir. Bildirim konusu işleme Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından izin verilmesini takiben İbrahim AKMAN; ACTERA GRUBU'nun Murat BAYSAL ile birlikte MAGE üzerindeki ortak kontrolüne ilişkin 24-21/485-206 sayılı Kurul kararıyla birlikte taraflar arasında yürürlüğe girmiş olan Hissedarlar Sözleşmesi'ne taraf olacaktır. İşlem kapsamında Hissedarlar Sözleşmesi'nde herhangi bir tadil yapılması öngörülmektedir. İşlem

sonrasında şirketin Murat BAYSAL'ın, İbrahim AKMAN'ın ve GACHA üzerinden dolayı olarak ACTERA GRUBU'nun ortak kontrolü altında olacağı anlaşılmaktadır.

- (6) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, "*Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, Kanunun 7. maddesi kapsamında birleşme veya devralma işlemi sayılır.*" hükmü ile hangi tür işlemlerin birleşme veya devralma işlemi sayılacağı belirlenmiştir.
- (7) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ise; "*Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişimin oluşturulması, bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir.*" hükmüne yer verilmiştir. Anılan hüküm uyarınca dosya konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi sayılabilmesi için ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması ve ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık (tam işlevsel) olarak ortaya çıkması şeklinde iki unsurun birlikte sağlanması gerekmektedir. Bu nedenle aşağıda öncelikle bildirim konusu işlemin, ortak kontrol şartını yerine getirip getirmediği, ardından ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olup olmadığı incelenmektedir.
- (8) Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'un (Kılavuz) 48. paragrafında belirtildiği üzere iki ya da daha fazla teşebbüs ya da kişinin başka bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama imkânına sahip olması durumunda ortak kontrolden söz edilmektedir. Belirleyici etki, bir teşebbüsün stratejik kararlarını ve eylemlerini yönlendirmeye dönük yetkiler anlamına gelmektedir. Kılavuz'un 50. ve devamı paragraflarında ortak kontrolün ortaya çıktığı başlıca durumlar; tarafların eşit oy hakkına sahip olması, stratejik kararların alınmasında veto haklarının bulunması ya da oy haklarının ortaklaşa kullanılması olarak ifade edilmektedir. Bu anlamda, ana şirketlerin kontrol edilen teşebbüsle ilgili önemli kararlarda (üst yönetimin atanması, bütçe, işletme planı, önemli yatırımlar gibi) mutabakata varmak zorunda olduğu hallerde ortak kontrol söz konusudur.
- (9) Ortak kontrol, iki ana şirket arasında oy haklarında ya da karar alma organlarındaki temsilde eşitlik olmadığı durumlarda veya ikiden fazla ana şirket olduğu hallerde de söz konusu olabilir. Şöyle ki azınlık hissedarlarının ortak girişimin stratejik ticari davranışı için gerekli olan kararları veto etmelerini sağlayan haklara sahip olduğu durumlarda ortak kontrolden söz edilebilir. Veto haklarının ortak kontrol sağlayabilmesi için bütçe, işletme planı, önemli yatırımlar ya da üst yönetimin atanması gibi ortak girişimin stratejik ticari davranışları üzerinde belirleyici etki doğuracak kararlara ilişkin olmalıdır. Veto hakları ortak girişimin ana sözleşmesinde ya da ana şirketler arasındaki hissedarlık anlaşmasında belirlenmiş olabilir. Veto hakları genel kurul toplantılarındaki karar alma nisapları vasıtasıyla ya da ana şirketlerin yönetim kurulunda temsil edildiği ölçüde yönetim kurulu vasıtasıyla kullanılabilir.
- (10) Bu çerçevede, Murat BAYSAL'ın, İbrahim AKMAN'ın ve ACTERA GRUBU'nun işlem ertesinde MAGE üzerinde müştereken belirleyici etkiye sahip olup olmayacağı incelenmelidir. Bildirim konusu işlem öncesinde MAGE hisselerinin %(.....)'i Murat BAYSAL'a, %(.....)'i GACHA aracılığıyla ACTERA GRUBU'na aittir. İşlem sonrasında ise Murat BAYSAL ve İbrahim AKMAN arasında imzalanan Sözleşme uyarınca MAGE hisselerinin %(.....)'ü İbrahim AKMAN'a, %(.....)'ü Murat BAYSAL'a ve %(.....)'i GACHA aracılığıyla ACTERA GRUBU'na ait olacaktır. İşlem neticesinde ACTERA

GRUBU'nun MAGE üzerindeki kontrolünde herhangi bir değişiklik söz konusu olmayacak, Murat BAYSAL'ın MAGE'de sahip olduğu (.....) hisselerin (.....)'si İbrahim AKMAN'a devredilecek ve Murat BAYSAL, İbrahim AKMAN ve ACTERA GRUBU, MAGE üzerinde ortak kontrol sahibi olacaktır.

- (11) Murat BAYSAL, İbrahim AKMAN ve ACTERA GRUBU'nun MAGE üzerinde sahip olacağı yönetim hakları, 24-21/485-206 sayılı Kurul kararıyla birlikte yürürlüğe girmiş olan ve işlem sonrası İbrahim AKMAN'ın da taraf olacağı Hissedarlar Sözleşmesi ile belirlenmiştir. Buna göre işlem sonrasında:
- MAGE yönetim kurulu, (.....) Murat BAYSAL ile İbrahim AKMAN'dan oluşan (.....) hissedarlar tarafından gösterilen adaylar ve (.....) GACHA aracılığıyla ACTERA GRUBU'nun dâhil olduğu (.....) hissedarlar tarafından gösterilen adaylar arasından seçilecek şekilde toplam (.....) üyeden oluşacaktır;
 - A ve B grubu hissedarlar, yönetim kurulu üyesinin seçilmesi noktasında sahip oldukları imtiyazları, kendi içlerinde (.....) alacakları karar ile kullanacaklardır.
 - (.....) hissedarları oluşturan Murat BAYSAL'ın ve İbrahim AKMAN'ın (.....) tek yolu oy birliğidir. Dolayısıyla (.....) adına oy birliğiyle seçilen yönetim kurulu üyeleri, Murat BAYSAL ile İbrahim AKMAN'ın ortak çıkarını temsil edecektir.
 - (.....) hissedarları oluşturan (.....) ortak olmakla birlikte GACHA aracılığıyla ACTERA GRUBU, (.....) hissedarlar arasında (.....) tek başına sağlayarak imtiyazlara dair tek başına söz hakkı sahibidir.
 - Yönetim kurulu, B grubu üye dâhil en az (.....) üyenin hazır bulunması ile toplanacak ve mevcut üyelerin (.....) olumlu oyu ile karar alacaktır.
 - Veto yetkisi öngörülen herhangi bir konuda karar alınabilmesi için (.....) yönetim kurulu üyesinin onayı gerekecektir. Hissedarlar Sözleşmesi'nin 5.4.1 maddesinde sıralanan veto yetkisine tabi konulara kilit personellerin atanması, yıllık iş planının onaylanması gibi stratejik kararlar da dâhildir.
- (12) MAGE'nin yönetim yapısı dikkate alındığında, ACTERA GRUBU'nun stratejik konularda veto hakkının yanı sıra herhangi bir yönetim kurulu kararı, (.....) pay sahipleri Murat BAYSAL ve İbrahim AKMAN tarafından aday gösterilerek seçilen yönetim kurulu üyelerinin olumlu oyu olmaksızın alınamamaktadır. Bu nedenle, ACTERA GRUBU'na sağlanan stratejik kararlardaki veto yetkisinin, şirketin tek kontrolünün edinilmesi anlamına gelemeyeceği, zira ACTERA GRUBU'nun şirket kararlarının alınmasında ilgili nisaplar gereğince tek başına söz sahibi olmasının mümkün olmadığı anlaşılmaktadır. Yönetim kurulunda (.....) hissedarlar tarafından atanan üyelerin çoğunluğa sahip olduğu ve yönetim kurulu kararları için gerekli nisabı sağladığı; (.....) hissedarlar tarafından atanan üyenin ise tek başına karar almasının mümkün olmadığı mevcut yapıda, söz konusu veto haklarının ACTERA GRUBU'nun şirketin kontrolüne katılmasına imkân sağladığı görülmektedir. Bu sebeple işlem neticesinde kontrolde kalıcı bir değişikliğin meydana geleceği ve MAGE üzerinde Murat BAYSAL, İbrahim AKMAN ve ACTERA GRUBU'nun ortak kontrolünün olacağı kanaatine varılmıştır.
- (13) Bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma olarak değerlendirilmesi için aranan ikinci kriter ise üzerinde ortak kontrol tesis edilen işletmenin bağımsız bir iktisadi varlık niteliğini taşıması, diğer bir deyişle tam işlevsel olmasıdır. Bu kriter çerçevesinde, kurulacak olan ortak girişimin, kurucularından

bağımsız olarak ilgili pazarda faaliyetlerini sürdürebilen ayrı bir teşebbüs olup olmadığı dosya kapsamında incelenmesi gereken bir diğer husustur.

- (14) Kılavuz'un 78. paragrafında, *"Bir teşebbüsün tek kontrolünün devralınması durumunda olduğu gibi, ortak kontrolün devralınması, devralan teşebbüslerin planlarına göre devralınan teşebbüsün işlem sonrasında itibaren tam işlevsel sayılmayacak olması halinde dahi, piyasada yapısal bir değişikliğe sebep olacaktır. Bu nedenle, birkaç teşebbüsün başka bir teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının ortak kontrolünü üçüncü kişilerden devralmalarını içeren ve 17. paragrafta belirtilen kriterleri karşılayan bir işlem, tam işlevsellik kriterini göz önünde bulundurmamak gerekmeksizin, Tebliğ uyarınca Kanun kapsamında bir yoğunlaşma teşkil edecektir."* ifadesi yer almaktadır. Kurulun çeşitli kararlarında¹ da ortak kontrolün hâlihazırda faal olan bir teşebbüs/iş kolu üzerinde kurulması hâlinin, tam işlevsellik kriterinin ayrıca değerlendirilmesine gerek olmaksızın bir yoğunlaşma teşkil edeceği ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu işlem de ortak kontrolün hâlihazırda faal olan bir teşebbüs üzerinde tesis edilmesine yönelik olduğu için 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında devralma işlemi olarak değerlendirilecektir.
- (15) Bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi olduğunun tespitinin akabinde söz konusu işlemin ciro eşikleri yönünden Kurul iznine tabi olup olmadığı değerlendirilmelidir. Tarafların ciro bilgileri dikkate alındığında, devre konu teşebbüsün cirosunun 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen eşikleri aşmadığı görülmektedir. Öte yandan 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası *"Türkiye coğrafi pazarında faaliyet gösteren veya ar-ge faaliyeti olan ya da Türkiye'deki kullanıcılara hizmet sunan teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde; birinci fıkranın (a) ve (b) bentlerinde yer alan iki yüz elli milyon TL eşikleri aranmaz."* düzenlemesini haizdir. Teknoloji teşebbüsleri ise 2010/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde; *"Dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsleri veya bunlara ilişkin varlıklar"* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (16) Devre konu teşebbüs MAGE, mobil oyunların geliştirilmesi ve yayınlanması alanında faaliyet göstermektedir. MAGE'nin oyun yazılımı alanında faaliyet gösteren bir teşebbüs olduğu göz önünde bulundurulduğunda 2010/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan "teknoloji teşebbüsü" tanımına dâhil olduğu değerlendirilmektedir. Ciro bilgileri dikkate alındığında ACTERA GRUBU'nun 2023 yılı dünya cirosunun üç milyar TL'yi aştığı görülmektedir. Dolayısıyla 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde devre konu teşebbüs bakımından iki yüz elli milyon TL ciro eşiği aranmayacağından ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosu ilgili maddede öngörülen eşiği aştığından, bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca istisna kapsamında Kurulun iznine tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (17) Bildirime konu işlemin Kurulun iznine tâbi olduğunun tespitinin ardından işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında başta bir hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere etkin rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olup olmayacağı incelenmelidir.

¹ Kurulun 29.04.2021 tarihli ve 21-24/290-132 sayılı, 19.01.2022 tarihli ve 22-04/57-26 sayılı, 05.09.2024 tarihli ve 24-36/866-368 sayılı kararları.

- (18) 2010/4 sayılı Tebliğ uyarınca etkilenen pazarlar “Türkiye’de, a) Taraflardan ikisinin veya daha fazlasının aynı ürün pazarında ticari faaliyette bulunduğu (yatay ilişki), b) Taraflardan en az bir tanesinin bir diğerinin faaliyet gösterdiği herhangi bir ilgili pazarın alt veya üst pazarında ticari faaliyette bulunduğu (dikey ilişki), tüm ilgili ürün pazarlarından ve ilgili coğrafi pazarlardan oluşmaktadır” olarak tanımlanmaktadır. Bu bağlamda, bildirilen devralma işleminin ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurup doğurmayacağına ilişkin etkilenen pazarlar bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu noktada aşağıda işlem taraflarının faaliyetleri arasında yatay veya dikey bir örtüşmenin olup olmadığı ele alınmıştır.
- (19) Bildirim Formu’nda yer alan bilgilere göre hâlihazırda Murat BAYSAL ve GACHA aracılığıyla ACTERA GRUBU’nun ortak kontrolünde bulunan ortak girişim şirketi MAGE, mobil oyun geliştirilmesi ve yayınlanması alanında faaliyet göstermektedir.
- (20) Devralan ortak girişim tarafı olan İbrahim AKMAN, tamamına sahip olduğu Pally Kafe İşletmeciliği Gıda Turizm İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (PALLY KAFE) aracılığıyla yiyecek ağırlıklı hizmet veren kafe ve kafeteryaların işletilmesi alanında faaliyet göstermektedir. İbrahim AKMAN %(.....)’ine sahip olduğu İzmo Bilişim Teknolojisi Reklam Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. (İZMO BİLİŞİM) aracılığıyla *Webtekno* markası ile teknolojik ürünler ile ilgili haberler ve videolar sunan teknoloji haber portalı olarak faaliyet göstermekte iken *Webtekno* markası ve ilgili sair varlıkları 2024 Mart ayında satmış olup İZMO BİLİŞİM’in malvarlığından çıkarmıştır. Bunu takiben 2024 Nisan ayı itibarıyla İZMO BİLİŞİM’in herhangi bir müşterisi bulunmamakta olup şirket pasiftir. Aynı zamanda oranı %(.....)’ü geçmeyecek şekilde (.....) hisseleri bulunmakta olup anılan teşebbüslerde herhangi bir kontrol hakkı yoktur.
- (21) Devreden ortak girişim tarafı olan Murat BAYSAL; (.....)² aracılığıyla (.....) alanında, MAGE aracılığıyla ise mobil oyun geliştirilmesi ve pazarlanması alanında faaliyet göstermektedir. 2024 yılı itibarıyla (.....)’un ticari faaliyeti bulunmamaktadır.
- (22) Diğer ortak girişim tarafı ACTERA GRUBU ise, Türkiye’de yatırımlara odaklanan ve (.....) Amerikan Doları’nı aşan varlıklara sahip özel sermaye fonlarından oluşmaktadır. Bu fonların portföy şirketleri toplamda (.....) Amerikan Doları’ndan fazla gelir elde etmektedir. ACTERA GRUBU’nun, çeşitli sektörlerde faaliyet gösteren (.....) Türk şirketine aktif yatırımı bulunmaktadır.
- (23) Yukarıda yer verilen bilgiler doğrultusunda; ortak girişim şirketi MAGE mobil oyun geliştirilmesi ve pazarlanması alanında faaliyette bulunurken, devralan ortak girişim tarafı İbrahim AKMAN’ın kontrol ettiği şirketlerden hiçbirinin söz konusu alanda bir faaliyetinin bulunmadığı görülmektedir. Ayrıca İbrahim AKMAN’ın kontrol ettiği PALLY KAFE ve İZMO BİLİŞİM’in faaliyetleri ile diğer ortak girişim taraflarının faaliyetleri arasında da herhangi bir yatay/dikey örtüşme bulunmamaktadır.
- (24) Bu çerçevede işlem taraflarının Türkiye’deki faaliyetleri arasında herhangi bir yatay veya dikey örtüşme bulunmadığı, bu sebeple bildirim konusu işlemin ana teşebbüslerin faaliyetleri arasında rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir koordinasyon doğurma riskinin mevcut olmadığı, işlemin Türkiye’de herhangi bir ilgili ürün pazarında

² Ortak girişim tarafı Murat BAYSAL’ın şirketi (.....) hizmeti yürütmesi ve MAGE’nin mobil oyun alanında faaliyet göstermesi nedeniyle dosya sürecinde söz konusu faaliyetler arasında herhangi bir örtüşme olup olmadığı incelenmiştir. Tarafın sunduğu açıklamalarda, (.....) ve daha ziyade Türkiye dışındaki pazarlarda aktif olduğu, 2024 yılı itibarı ile de pasif durumda olduğu ve faaliyetlerini sürdürmediği, herhangi bir satış yapmadığı, ayrıca (.....) faaliyetleri kapsamında (.....) hizmeti sağlamamakta olduğu açıklanmıştır.

yoğunlaşma seviyesini artırmayacağı ve işlem sonrasında etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı, dolayısıyla bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ uyarınca izne tabi olduğu, bununla birlikte anılan işlem ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmayacağı ve işleme izin verilebileceği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (25) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.