

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

(Danıştay'ın Kararları Üzerine Verilen)
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-1-150
Karar Sayısı : **10-42/734-241**
Karar Tarihi : 10.06.2010

10 **A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Cengiz SOYSAL, Harun GÜNDÜZ

20 **C. ŞİKAYET EDEN :** - Şevket GÜNGÖR
Alanya Yolu Üzeri, Ulualan Mevkii Sanayi Sitesi Karşısı
Manavgat/Antalya
- Güney Petrol Turz. İnş. Kuy. San. ve Tic Koll. Şti.
Temsilcisi Av. Şükrü Enhoş
B.Evler Mah. 5028 Sk. No:1 Kat:3 D. 7-8 Manavgat/Antalya

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Petrol Ofisi A.Ş.
Eski Büyükdere Caddesi No:33-37 Maslak/İstanbul

30 **E. DOSYA KONUSU:** Petrol Ofisi A.Ş. ile Güney Petrol Turz. İnş. Kuy. San. ve Tic Koll. Şti. arasında akaryakıt ve LPG satışına ilişkin olarak imzalanan sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne ve 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu iddiası ile ilgili olarak alınan 7.2.2008 tarih, 08-12/123-40 sayılı Kurul kararının Danıştay kararları ile iptali ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Kurum kayıtlarına intikal eden başvuruda özetle Petrol Ofisi A.Ş. (POAŞ) ile Güney Petrol Turz. İnş. Kuy. San. ve Tic. Koll. Şti. (Güney Petrol) arasında akaryakıt ve LPG satışına ilişkin olarak imzalanan sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olduğu iddia edilmektedir.

40 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 11.12.2007 tarih ve 8148 sayı ile intikal eden başvuruya ilişkin olarak hazırlanan 31.1.2008 tarih ve 2007-1-150/İİ-08-CS sayılı İlk İnceleme Raporu'nun değerlendirilmesi sonucunda alınan Rekabet Kurulu'nun 07.02.2008 tarih ve 08-12/123-40 sayılı kararında, şikâyet konusuna ilişkin önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Danıştay 13. Dairesince verilen 29.03.2010 tarih ve E. 2008/4987, K. 2010/2581 sayılı kararda ise, davacıların iddialarının, Kanunun 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle idarece soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen

50 sürece uymaksızın doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanuna uyarlık görülmediği belirtilerek, Rekabet Kurulu'nun 07.02.2008 tarih ve 08-12/123-40 sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesince verilen iptal kararının gereğini yerine getirmek amacıyla, anılan başvuruya ilişkin olarak hazırlanan 03.05.2010 tarih ve 2007-1-150/İİ-10-184.CS sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 06.05.2010 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 10-34/556-M sayılı Kurul kararıyla söz konusu iddialar hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

60 Bunun üzerine düzenlenen 02.06.2010 tarih ve 2007-1-150/ÖA-10-184.CS sayılı Önaraştırma Raporu 02.06.2010 tarih ve REK.0.05.00.00-110/181 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-42 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- Başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığı,

- Bu nedenle dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesinin uygun olacağı

görüşü ifade edilmiştir.

70 I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Danıştay'ın 13.05.2008 tarihli ve E.2006/1604, K.2008/4196 sayılı kararı ve bu karar üzerine Rekabet Kurulunun konuyla ilgili olarak daha önce almış olduğu kararlar ile sabit olduğu üzere; bayilik sözleşmeleri ile bu sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü süresine etki eden intifa, tapuya şerh edilmiş kira veya benzer etkiye sahip sözleşmelerin tamamı tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, bayi üzerindeki rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin, 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen 5 yıllık üst sınırın fiili olarak aşılmasına neden olmakta ve söz konusu dikey ilişkiyi anılan Tebliğ ile tanınan grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır.

80 Başvuruda yer alan bilgilere göre, başvuru sahibi ile POAŞ arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen beş yıllık süreyi aşar nitelikte rekabet etmeme yükümlülüğü içerdiği görülmektedir. Şöyle ki, 16.03.2001 tarihinde Güney Petrol ile POAŞ arasında bayilik sözleşmesi akdedilmiş, 06.04.2001 tarihinde ise istasyonun bulunduğu gayrimenkul üzerinde Güney Petrol tarafından POAŞ lehine 15 yıl süreli intifa hakkı tesis edilmiştir. Bu nedenle başvuruya konu dikey ilişki 2016 yılında sonra erecektir. Güney Petrol vekili tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 28.05.2010 tarih ve 4281 sayı ile intikal eden yazıdan da, taraflar arasındaki anılan sözleşmelerin devam ettiği anlaşılmaktadır.

90 Bununla birlikte, Rekabet Kurulunun akaryakıt sektörüne yönelik olarak daha önce almış olduğu kararlar çerçevesinde, 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olan ve bu tarih itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşan anlaşmaların, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma ve uygulama süresi bulunmaktadır. Bu bağlamda, başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanacağı değerlendirilmektedir.

100 Yukarıda yer verilen gerekçelerle şikâyet konusu eylemin 4054 sayılı Kanun uyarınca bir ihlal olarak nitelendirilemeyeceği, bu nedenle POAŞ hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesinin uygun olacağı kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

- 1- Başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına,
- 2- Bu nedenle dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.