

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-4-72 (Devralma)
Karar Sayısı : **05-40/562-141**
Karar Tarihi : 17.6.2005

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ,
Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖR : M. Okan ALPAY

C. ŞİKAYET EDEN : Salih EMİN
(Başvuru elektronik posta ile yapıldığından şikayetçinin
adresi bulunmamaktadır.)

20 **D. ŞİKAYET EDİLEN:** - Dadaş Turizm Ticaret Ltd. Şti.
Şehirlerarası Otobüs Terminali Erzurum
- Esadaş Turizm Ticaret Ltd. Şti.
Şehirlerarası Otobüs Terminali Erzurum
- Palandöken Turizm Seyahat Ltd. Şti.
Şehirlerarası Otobüs Terminali Erzurum

E. DOSYA KONUSU: Erzurum İlinde faaliyet gösteren Dadaş Turizm Ticaret Ltd. Şti, Esadaş Turizm Ticaret Ltd. Şti. ve Palandöken Turizm Seyahat Ltd. Şti. unvanlı otobüs şirketlerinin, fiyatlarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"u ihlal ettikleri iddiası.

30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 14.4.2005 tarih, 2374 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 16.5.2005 tarih, 05-4-72/BN-04-M.O.A. sayılı Bilgi Notu, Kurul'un 26.5.2005 tarihli toplantısında görüşülmüş ve "Şikayetçi ile görüşülmek suretiyle ek çalışma yapılmak üzere (konunun) Kurul gündeminde incelemeye alınmasına" 05-36/469-Mİ sayı ile karar verilmiştir.

Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 2005-4-72/BN-04-M.O.A. sayılı Bilgi Notu 10.6.2005 tarih REK.0.08.00.00/166 sayılı Başkanlık önergesi ile 13.6.2005 tarih 05-39 sayılı Kurul toplantısında ele alınmış, ancak 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesinde belirtilen yeter sayısının oluşmadığı anlaşıldığından anılan maddenin 2. fıkrasında öngörülen yöntemin izlenmesine 05-39/524-M sayı ile karar verilmiştir.

Dosya konusu 05-40 sayılı toplantıda karara bağlanmıştır.

40 **G. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; şikayet konusu ile ilgili olarak bu aşamada herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

Şikayetin konusu ve şikayet edilenlerin faaliyet alanları dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı, "otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarı"; ilgili coğrafi pazar ise, "Erzurum İli" olarak belirlenmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

50 Erzurum İli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında rekabeti kısıtlayıcı bir eylemin varlığına ilişkin ciddi ve yeterli bilgi bulunmadığından, şikayetçinin Raportörün bilgi talebine cevap vermemesi de dikkate alınarak, başvuru hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

Dosya mevcudu bilgiler doğrultusunda, Erzurum İlinde faaliyet gösteren Dadaş Turizm Ticaret Ltd. Şti, Esadaş Turizm Ticaret Ltd. Şti. ve Palandöken Turizm Seyahat Ltd. unvanlı otobüs şirketlerinin, fiyatlarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"u ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

KARŞI OY GEREKÇESİ
(17.06.2005 tarihli ve 05-40/562-141 sayılı Kurul Kararı)

Çoğunluk oylarıyla, Erzurum ilinde faaliyet gösteren otobüs şirketlerinin fiyatlarını birlikte belirleyerek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına (ön araştırma açılmamasına) karar verilmiştir.

Teşebbüslerin aralarında yaptıkları anlaşmalarla birlikte fiyat belirlemeleri 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi kapsamındaki önemli sayılan ihlallerden biridir. Kurul uygulamasında da, fiyat anlaşmalarının bulunduğu tüm sektörlerde, pazarın veya ilgili pazardaki teşebbüslerin büyüklük veya küçüklüğüne bakılmaksızın ya ön araştırma açılmış ya da ön araştırmalar sonucunda soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Otobüs işletmelerinin birlikte fiyat belirlemelerine yönelik ihlal iddialarında da, başlangıç dönemindeki birkaç olayda valiliklere yazı yazılması veya Kanun'un 9 uncu maddesinin 3 üncü fıkrası anlamında görüş bildirilmesi istisnaları dışında aynı şekilde davranılmıştır. Bu konuda birçok Kurul Kararı örnek olarak gösterilebilir. En yeni tarihli örnekler olarak; Konya ilindeki otobüs işletmelerinin ihlalleri nedeniyle alınan ve cezaların yer aldığı 18.08.2004 tarihli ve 04-55/751-188 sayılı karar, Kastamonu ilindeki otobüs işletmecilerine ilişkin 14.04.2005 tarihli ve 05-24/282-M sayılı Soruşturma Kararı ve nihayet karşı oy yazdığımız kararla aynı tarihteki Kurul gündeminde yer alan Nevşehir ilindeki otobüs şirketlerine soruşturma açılması yönündeki 13.06.2005 tarihli ve 05-39/523-M sayılı kararlar gösterilebilir.

Kurul, aynı ihlal iddiaları veya tespitlerinde, farklı özellikler veya unsurlar bulunmadığı takdirde, objektif ve ilkesel davranmanın bir gereği olarak aynı sonuçlara ulaşmak durumundadır. Kurul, kimi ihlallerde ön araştırma veya soruşturma açarken, benzer ihlallerde farklı davranamaz. Bu türden farklı davranışlarda kamu yetkisi kullanılırken takdir yetkisi gerekçe gösterilemez. Hukuki ve haklı gerekçeler bulunmaksızın farklı kararların alınması ise, subjektifliğe yol açar ki, sonuçta rekabet otoritesinin aldığı kararların güvenilirliği, etkinliği yok edilmiş olur.

Ülkenin birçok ilinde fiyat belirlemesine yönelik otobüs işletmelerinin ihlalleri ön araştırma veya soruşturmaya bağlanırken, hiçbir gerekçe gösterilmeksizin Erzurum ilindeki ihlal iddialarında, yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmesi tarafımızdan anlaşılammakta ve uygun bulunmamaktadır.

Bu itibarla gerekçesiz ön araştırma açılmaması yönündeki çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ
Kurul Üyesi

Rıfki ÜNAL
Kurul Üyesi

M. Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi