

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-3-125 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 09-52/1257-321
Karar Tarihi : 4.11.2009

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan Üyeler : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI(Başkan V.)
: Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Meltem BAĞIŞ AKKAYA

C. BAŞVURUDA

20

BULUNAN : Özlenir Giyim San. ve Tic. A.Ş.
Temsilcisi: Av. Nedim MORHAYİM
Abide-i Hürriyet Cad. Yüksel Apt. No: 23-25 D:5
Osmanbey / İstanbul

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

- Calvin Klein Trademark Trust
205 West 39th Street 7th Flor New York / ABD

- Beymen Giyim San. ve Tic. A.Ş.
Mirgün Mah. Eski Büyükdere Cad. Park Plaza No:22/10
Maslak / İstanbul

30

E. DOSYA KONUSU: Calvin Klein Trademark Trust'ın Türkiye satışlarını yürüten Oggi İtalya Moda ve Oggi Tekstil ve Dış Tic. Ltd. Şti'nin Özlenir Giyim San. ve Tic. A.Ş. ile olan anlaşmayı feshederek Beymen Grubu ile yeni sözleşme imzalamalarına ilişkin şikâyetin yeniden değerlendirilmesi.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Özlenir Giyim San. ve Tic. A.Ş. (Özlenir Giyim) temsilcisi tarafından yapılan başvuruda özetle; Özlenir Giyim'in başvuru tarihinde "Calvin Klein" markalı ürünlerin satıcısı olduğu; Calvin Klein'ın Türkiye satışlarını yürüten Oggi Tekstil ve Dış Ticaret Ltd. Şti.(Oggi Türkiye) ve Calvin Klein'ın Avrupa satışlarını yürüten Oggi Italia Moda (Oggi İtalya) ile Özlenir Giyim arasında 23.9.1999 tarihli bir sözleşme imzalandığı ve bu sözleşme çerçevesinde İstanbul Akmerkez Alışveriş Merkezi'nde Calvin Klein markalı jean'lerin satışını yapabilmek amacıyla dükkan kiralandığı; Oggi Türkiye'nin 5.10.1999 tarihli yazısı ile sözleşmeye aykırı olarak Calvin Klein New York tarafından sadece Beymen'e satış yapılacağına bildirildiği belirtilerek Calvin Klein New

40

York ile Beymen arasında imzalandığı varsayılan sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırılık teşkil ettiği iddia edilerek anılan sözleşmenin iptali talep edilmiştir.

- 50 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 15.5.2000 tarih, 1828 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 12.8.2009 tarih ve 2005-3-125/İİ-09-MBA sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulu'nun 26.8.2009 tarih ve 09-39/934-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 27.10.2009 tarih ve 2005-3-125/ÖA-09-MBA sayılı Önaraştırma Raporu 28.10.2009 tarih, REK.0.07.00.00-110/346 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-52 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.
- 60 **H. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ:** İlgili Raporda; şikâyete konu teşebbüs davranışlarının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluşturmadığı, teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikâyetin reddinin gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

I.1.1. Yapılan Tespitler

- 70 2000 tarihli söz konusu başvuruya ilişkin olarak 25.7.2000 tarih ve 1915 sayılı yazı ile söz konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un kapsamında olmadığı temsilciye bildirilmiştir.

Şikâyetçi tarafından anılan yazımız yargıya götürülmüş; Ankara 7. İdare Mahkemesinde görülen davada, Rekabet Kurulu tarafından yerine getirilmesi gereken bir işlemin Başkanlıkça bir yazı ile yapılması nedeniyle işlem yetkisiz makamca yapılan bir işlem olarak hukuka aykırı bulunmuş ve 25.12.2001 tarih ve E.2001-87, K.2001-1447 sayılı karar ile işlem iptal edilmiştir.

- 80 Bu gelişme üzerine Kurumumuz tarafından karara karşı temyiz ve karar düzeltme yollarına başvurulmuştur. Kararın temyizen inceleme mercii olan Danıştay 13. Dairesi tarafından, 7.3.2005 tarih ve E.2005/298, K.2005/1248 sayılı karar ile temyiz incelemesi sonucu İdare Mahkemesinin kararı onanmış, karar düzeltme talebi ise 5.10.2005 tarihinde E.2005/7661, K.2005/4873 sayılı karar ile reddedilmiştir.

Söz konusu karar 31.10.2005 tarihinde Kurumumuza tebliğ edilmiş; karar uyarınca hazırlanan 23.11.2005 tarih ve 2005-3-125/BN-05-MBA sayılı Bilgi Notu, 24.11.2005 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek 05-79/1097-M sayılı karar alınmıştır. Anılan Kurul kararında:

- 90 *"Danıştay 13. Dairesi'nin 5.10.2005 tarih ve 2005/7661 E., 2005/4873 K. sayılı kararı doğrultusunda yeniden değerlendirilen Özlenir Giyim'e ait başvurunun ve eklerinin tetkikinden Calvin Klein Türkiye satışlarını yürüten Oggi Italia ve Oggi Turchia'nin Özlenir Giyim ile olan anlaşmayı feshederek Beymen Grubu ile sözleşme*

imzalamalarının Borçlar Hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğinden başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.”

Şikâyetçi bu kararı da yargıya taşımıştır. Danıştay 13. Dairesi'nin 2007/8860 E. ve 2000/6653 K. sayılı kararında:

100 “...Dosyadan, Calvin Klein Türkiye satışlarını yürüten Oggi Italia ve Oggi Turchia'nın şikâyetçi şirketle anlaşmasını feshederek, Beymen Grubu ile sözleşme imzalamasının, borçlar hukuku çerçevesinde incelenmesi gerektiği, başvuru konusunun 4054 sayılı Yasa kapsamında olmadığı yolundaki dava konusu kararın sekiz üyenin katılımı ile 24.11.2005 tarihli toplantıda alındığı anlaşılmaktadır...” denilerek dava konusu işlemin usul yönünden iptaline karar vermiştir.

110 Dosya mevcudunda yer alan Hukuk Müşavirliği'nin 24.7.2009 tarih ve 145 sayılı yazısında; Özlenir Giyim temsilcisince, Kurul'un 24.11.2005 tarih ve 05-79/1097-M sayılı kararının iptali istemiyle Danıştay 13. Dairesi'nin 2007/8860 E. Sıra numarasına kayden açılan davada, 15.6.2009 tarih ve 2009/6653 K. sayılı karar ile dava konusu kararın iptaline karar verildiği belirtilmiş; diğer yandan Kurul'un 8.3.2007 tarih ve 07-19/185-M sayılı kararı ile “...sekiz üyenin toplantıya katılımı ile alınan Rekabet Kurulu kararlarının hukuka aykırı olduğu gerekçesine dayanan ve Kurumumuzca tebellüğ edilen mahkeme kararlarının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca da karara bağlanmış olması karşısında bugünkü tarihten itibaren temyiz edilmemesi; gelecekte de bu nitelikteki bir gerekçeyle Kurumumuza tebliğ edilecek tüm kararların temyiz edilmemesi...”nin hükme bağlandığı belirtilerek 16.7.2009 tarihinde tebellüğ edilen Danıştay 13. Dairesi'nin anılan kararının bu doğrultuda temyiz edilmeyeceği; dolayısıyla ilgili mahkeme kararının yerine getirilmesini teminen gereğinin yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

120 Söz konusu Danıştay kararı üzerine hazırlanan 12.8.2009 tarih ve 2005-3-125/İİ-09-MBA sayılı İlk İnceleme raporu Kurul'un 26.8.2009 tarihli toplantısında görüşülerek 15.5.2000 tarih ve 1828 sayılı şikâyet için önaraştırma yapılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Dolayısıyla Danıştay kararı çerçevesinde 2000 tarihli başvuru aşağıda yeniden değerlendirilmiştir.

I.1.2. Başvurunun Yeniden Değerlendirilmesi

130 Yukarıda yer verilen yargı kararları doğrultusunda yeniden değerlendirilen Özlenir Giyim'e ait başvuru ve eklerinin tetkikinden; Oggi Türkiye, Oggi İtalya ve Özlenir Giyim arasında 23.9.1999 tarihinde imzalanan “Sözleşme”nin 3 maddeden oluşan bir dağıtım anlaşması niteliğini haiz olduğu, anılan sözleşme ile Özlenir Giyim'in “Calvin Klein” ve “Guess” markalı kot ürünlerini dağıtmak üzere İstanbul Akmerkez'de ve Bağdat Caddesi'nde bağımsız satış mağazaları açacağı anlaşılmaktadır.

Taraf temsilcisi, Calvin Klein tarafından anlaşmanın tek taraflı feshedilmesinden sonra ortaya çıkan zararın tazminini 4054 sayılı Kanun'un 6. ve 4. maddelerine gönderme yaparak talep etmektedir.

4054 sayılı Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılması hallerini düzenleyen 6. maddesi temel olarak, hâkim konumda bulunan bir teşebbüsün bir mal/hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına ya da başkalarıyla yapacağı anlaşma ya da

- 140 davranışlar yoluyla kötüye kullanmasını yasaklamaktadır. Maddenin bentlerinde örnek teşkil edebilecek hallere sınırlayıcı olmamak kaydıyla yer verilmektedir. Ancak, bu noktada hemen belirtilmelidir ki, söz konusu madde, bir mal veya hizmet piyasasında hâkim durumunda bulunduğu tespit edilen teşebbüslere birtakım sınırlar çizmektedir. Mevcut dosyada, pazar ister hazır giyim üst pazarı isterse kot ürünleri alt pazarı olarak tanımlansın, Calvin Klein'ın konumu hâkim durumda olmaktan çok uzaktır. Kaldı ki, Calvin Klein ilgili pazarlarda hâkim durumda olsaydı dahi, dağıtıcısı ile imzaladığı dağıtım anlaşmasını tek taraflı olarak feshetmesinin önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır. Dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin mevcut şikâyete uygulanması mümkün değildir.
- 150 Şikâyetçinin rekabet ihlali olarak öne sürdüğü bir diğer husus, Calvin Klein ile Beymen arasında tesis edildiği söylenen yeni dağıtım anlaşmasının varlığıdır. Taraf, söz konusu anlaşmanın Kanun'un 4. maddesinin (b) bendi çerçevesinde bir ihlal olduğu konusunda ısrarcıdır. Anılan bentte piyasanın rekabete aykırı bir biçimde paylaşılması yasaklanmaktadır. Dağıtım anlaşmaları, genel olarak 5. madde çerçevesinde çıkarılan Tebliğler kapsamında muafiyet alabilecek nitelikte anlaşmalardır. Dolayısıyla, Calvin Klein ile Beymen'in dağıtım amaçlı sözleşme imzalamaları Kanun'a aykırılık teşkil etmemektedir. Özlenir Giyim-Calvin Klein anlaşması da tipik bir dağıtım anlaşması niteliğindedir. Dolayısıyla, Özlenir Giyim ile Calvin Klein arasında 23.9.1999 tarihinde imzalanan "Sözleşme"nin tek taraflı olarak Calvin Klein tarafından feshedilerek Calvin Klein ile Beymen arasında yeni bir anlaşma imzalanmış olması, 4054 sayılı Kanun bakımından bir rekabet ihlali teşkil etmemektedir.
- 160

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.