

## **REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2002-2-38

**Karar Sayısı** : 02-38/424-180

**Karar Tarihi** : 13.6.2002

### **A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**İl.Başkan** : Dr. Kemal EROL

**Üyeler** : İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Mustafa PARLAK, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL

**B- RAPORTÖRLER:** Ali DEMİRÖZ, Adnan AKGÜN

**C- ŞİKAYET EDEN:** - Pınar Ecza Medikal Pazarlama İthalat İhracat. Ltd. Şti.

Talatpaşa Bulv. No:5/6 Ulus/Ankara

- FMS Medikal Sistemler Makina Turizm İnşaat İthalat İhracat A.Ş.

Halk Sok. No:30/9 Sıhhiye/Ankara

*Vekilleri:* M. Kürşat COŞKUN

Cihan Sok. 1/45 Sıhhiye/Ankara

**D- ŞİKAYET EDİLEN:** Lenta Teşhis Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti.

Dikmen Öveçler Mahallesi Çetin Emeç Bulvarı 2. Cad.  
No:25/1 ANKARA

**E- DOSYA KONUSU:** Lenta Teşhis Ürünleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. (Lenta)'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasını içeren Pınar Ecza ve Medikal Pazarlama İthalat ve İhracat Ltd. Şti. (Pınar Ecza) ve FMS Medikal Sistemler Makina Turizm İnşaat İthalat İhracat A.Ş. (FMS)'nin şikayeti.

**F- İDDİALARIN ÖZETİ:** Söz konusu şikayet başvurusunda, Lenta'nın mal ve temin ettiği ürünlere teknik servis hizmeti vermeyerek Pınar Ecza'yı piyasadan dışladığı ve bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde belirlenen hakim durumun kötüye kullanılması hallerinden birisi olduğu iddia edilmektedir.

**G- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 16.5.2002 tarih, 2242 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 6.6.2002 tarih, 2002-2-38/BN-02-AD sayılı Bilgi Notu, 10.6.2002 tarih, REK.0.06.00.00/49 sayılı Başkanlık önergesi ile 13.6.2002 tarih ve 02-38/424-180 Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** Şikayette yer alan hususların ve ihlal iddialarının ayrıntılı bir şekilde incelenebilmesi ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

## **İ- DEĞERLENDİRME**

Şikayetçi Pınar Ecza, sağlayıcı firma Lenta ile yaptığı bayilik sözleşmesine istinaden medikal teçhizat ve sarf malzemeleri piyasasında faaliyet göstermektedir. Şikayet dilekçesinde, Lenta'nın Diasorin marka medikal teçhizat ve sarf malzemelerinin Türkiye sınırları içinde tek satıcısı olduğu, Pınar Ecza ve FMS ile Sağlık Bakanlığı ve diğer hastanelerin açtığı ihaleleri birlikte takip ettikleri ve ihalelere birlikte katıldıkları belirtilmiştir. Verilen bilgilere göre, Pınar Ecza ve FMS, Lenta ile birlikte her ihale için ayrı bir fiyat ve çalışma rejimi belirleyerek ihalelere teklif vermekte; ihale alınırca, şikayetçi, ihale hükümlerini yerine getirme, şikayet edilen ise, şikayetçiye karşı ihaleye konu olan medikal teçhizat ve sarf malzemelerinin temini yükümlülüğü altına girmektedir.

Şikayet dilekçesinde, uzun süre birlikte çalışmakta olan tarafların ticari ilişkilerinin 2001 yılında Lenta'nın Pınar Ecza ile olan bayilik sözleşmesini "hukuka aykırı bir şekilde" tek yanlı olarak değiştirmesiyle bozulma sürecine girdiği ifade edilmektedir. Bu bağlamda, Lenta'nın sipariş verilmiş olmasına ve stoklarında bulunmasına rağmen, ihale ile üstlenilen kit ve sarf malzemelerinin teslimini geciktirdiği ya da bu ürünleri şikayet eden tarafa teslim etmekten imtina ettiği iddia edilmektedir. Bu davranışlar sonucunda, Pınar Ecza'nın ihale taahhütlerini yerine getiremediği ve Devlet İhale Kanunu'nun 84. maddesi uyarınca belirli bir süre ihalelere girmeme cezasına muhatap olmak üzere olduğu belirtilmektedir. Ayrıca tarafların 31.12.2001 itibarıyla bayilik sözleşmesini yürürlükten kaldırdıkları ve aralarındaki anlaşmazlıklara ilişkin olarak bir mutabakat metni imzaladıkları şikayet dilekçesinden anlaşılmaktadır. Ancak mutabakattan sonra da anlaşmazlıkların sürdüğü belirtilmiştir.

Yukarıdaki bilgilerden, taraflar arasındaki ilişkilerin bayilik sözleşmesine dayandırıldığı, bu ilişkilerin bozulması nedeniyle Lenta'nın Pınar Ecza'ya karşı yükümlülüklerini yerine getirmediği bu nedenle anlaşmazlık ortaya çıktığı, varılan mutabakat neticesinde aralarındaki bayilik ilişkisinin de sona erdiği anlaşılmaktadır. Lenta ile Pınar Ecza arasındaki sağlayıcı-bayi ilişkisi nedeniyle, tarafların birbiriyle rekabet içinde olmadığı, dağıtımın farklı seviyelerinde faaliyette buldukları görülmektedir. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalden söz etmek mümkün değildir. Dolayısıyla Lenta'nın Pınar Ecza'ya mal ve sağladığı ürünlerin teknik hizmetlerini vermemesi gibi nedenlerle ortaya çıkan anlaşmazlığın, tarafların aralarında imzaladıkları bayilik sözleşmesi hükümlerince ilgili mahkemelerde çözülmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

## **J- SONUÇ**

Yukarıda yer verilen değerlendirmeler doğrultusunda; şikayet konusu iddiaların 4054 sayılı Kanun'un kapsamında ihlal oluşturabilecek nitelikte olmadığına dolayısıyla önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.