

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-1-42
Karar Sayısı : 18-13/235-110
Karar Tarihi : 03.05.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK,
Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER : Çağlar Deniz ATA, Abdullah ATEŞ, Musa ÇOKUR,
Öykü SARIASLAN

C. BAŞVURUDA : - Kadopet Oto San. Akaryakıt A.Ş.
BULUNAN Kadosan San. Sit. 1. Cad. 10. Sok. No:2 Ümraniye/İSTANBUL

- (1) D. DOSYA KONUSU: 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Rekabet Kurulu kararına dayanak teşkil eden önaraştırma sürecinde bir takım hususların göz ardı edildiği, kanun gereği işletilmesi gereken süreçlerin yürütülmediği iddiası.
- (2) E. DOSYA EVRELERİ: Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 22.03.2018 tarih ve 2381 sayılı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 19.04.2018 tarih ve 2017-1-42/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notu'nda; Kadopet Oto San. Akaryakıt A.Ş. (KADOPET) tarafından yapılan başvurunun, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesinde öngörülen ve aynı Kanun'un 7. maddesinde 60 gün olduğu belirtilen idari dava açma süresi içinde yapılmadığı gerekçesiyle reddedilmesi gerektiği ve anılan başvuru hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine yer olmadığı belirtilmektedir.

G. İNCELEME, GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

G.1. Başvurunun Konusu

- (4) Mevcut karara konu başvuruda özetle;
 - 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararına saygı duyulduğu ancak, karara konu taşınmaz üzerinde Şeref Dayanıklı Tüketim Malları San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin (ŞEREF) herhangi bir akaryakıt bayilik faaliyetinde bulunup bulunmadığının sorgulanmadığı,
 - ŞEREF ile KADOPET arasında gerçekleşen devir işlemi ile Kurum nezdinde bulunan belgelerin birer örneğinin talep edilmesine rağmen KADOPET yetkililerine verilmediği,
 - Devir işlemi öncesinde ŞEREF'in ortaklarının kimler olduğuna ilişkin bilginin KADOPET'e verilmediği,
 - S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifi (KADOSAN) ve ŞEREF'in ortaklarından (.....)'un aralarında akdettikleri kanuna aykırı kira sözleşmesinin ve devir sözleşmesinin, salt Kurumu yanıltmak üzere sunulduğu; KADOPET ile KADOSAN arasında geçerli bir kira sözleşmesi olmasına rağmen

gerçeği yansıtmayan bir evrak sunulmuş olmasının açıkça özel belgede sahtecilik suçu teşkil ettiği,

- Sahte belgeyi imzalamış olan (.....) hakkında cezai işlem başlatılması gerektiği; aksi takdirde yasal süreç işletmeyen memurlar hakkında da cezai ve idari işlemlerin başlatılmasının gerekeceği,
- Kurumun internet sitesinde “Kuruma kayıtları esnasında kasıtlı olarak yanlış ya da yanıltıcı bilgi verenler hakkında yasal işlem uygulanabilir” ibaresinin olduğu; buna göre sahte belge tarafları KADOSAN ve ŞEREF hakkında herhangi bir yasal işlem uygulanıp uygulanmadığı konusunda bilgilendirilmeleri gerektiği

hususları ifade edilmiştir.

- (5) Kurum kayıtlarına 30.06.2017 tarih ve 4619 sayı ile intikal eden ve KADOSAN tarafından yapılan başvuru ile ilgili hazırlanan 01.08.2017 tarih ve 2017-1-42/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurul’un 18.02.2016 tarih ve 16-05 sayılı toplantısında görüşülmüş ve Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET) tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un (4054 sayılı Kanun) ihlal edildiği iddialarıyla ilgili soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, aynı Kanun’un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca OPET hakkında önaraştırma yapılmasına 16-05/111-M sayılı karar verilmiştir. Yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 25.08.2017 tarih ve 2017-1-042/ÖA sayılı önaraştırma raporu, Kurul’un 27.09.2017 tarihli toplantısında görüşülerek 17-30/484-208 sayı ile karara bağlanmıştır. Mezkur karar kapsamında;

- “S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifi, Kadopet Oto Sanayi Akaryakıt A.Ş. ve Opet Petrolcülük A.Ş. arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulmuş olan dikey ilişkinin 17.04.2013 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığına,
- İlgili dikey ilişkinin kurulduğu tarih itibarıyla söz konusu istasyonda faaliyet gösteren bayi ile malikin ilişkili olması sebebiyle 2002/2 sayılı Tebliğ’de öngörülen istisna hükmünden yararlanamadığına,
- Ancak taraflar arasındaki dikey ilişkiye, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni bir istasyona ilişkin olması nedeniyle, 17.04.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına”

hükmedilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (6) Yukarıda değinilen Kurul kararına konu bazı belgelerin hukuka aykırılık içerdiği ve ilgililer hakkında idari ve cezai işlem başlatılması gerektiği iddialarıyla KADOPET tarafından yapılan başvuru çerçevesinde 27.09.2017 tarihli 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilebilmesi için söz konusu başvurunun, İYUK’un 11. maddesinde idari işlemlerin yeniden değerlendirilmesine ilişkin öngörülen süre şartını karşılaması gerekmektedir. İYUK’un “Üst makamlara başvurma” başlıklı 11. maddesinin birinci fıkrası, “İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir.” hükmünü amirdir.

- (7) Aynı Kanun'un 7. maddesinde ise, "Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gündür. Bu süreler; a) İdari uyuşmazlıklarda; yazılı bildirim yapıldığı, b) Vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarından doğan uyuşmazlıklarda: Tahakkuku tahsile bağlı olan vergilerde tahsilatın; tebliğ yapılan hallerde veya tebliğ yerine geçen işlemlerde tebliğin; tevkif yoluyla alınan vergilerde istihkak sahiplerine ödemenin; tescile bağlı vergilerde tescilin yapıldığı ve idarenin dava açması gereken konularda ise ilgili merci veya komisyon kararının idareye geldiği; Tarihi izleyen günden başlar.(...)" hükmü yer almaktadır.
- (8) 4054 sayılı Kanun'un 54. maddesinde ise, Kurul kararlarında sürelerin, gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı belirtilmektedir.
- (9) Dosya kapsamında yapılan incelemede, KADOPET'in başvurusuna konu 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararın gerekçeli metninin, teşebbüsçe 03.01.2018 tarihinde tebellüğ edildiği anlaşılmıştır. Söz konusu başvurunun 22.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiği göz önünde bulundurulduğunda, İYUK'un 11. maddesi kapsamında öngörülen ve 60 gün olan idari dava açma süresinin aşıldığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, yukarıda yer verilen açık İYUK hükümleri karşısında, mevcut başvurunun reddi yönünde sonuç ve kanaate ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, İYUK'un 11. maddesinde yer alan sürenin aşılmış olduğu anlaşıldığından, Kurum kayıtlarına 22.03.2018 tarih ve 2381 sayı ile giren başvurunun reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.