

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-107
Karar Sayısı : 12-33/941-296
Karar Tarihi : 14.06.2012

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail
Hakkı KARAKELLE, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Çiğdem TUNÇEL

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Eureko Sigorta A.Ş.
Altunizade Mah. Ord. Prof. Fahrettin Kerim Gökay Cad.
No:20 34662 Üsküdar/İstanbul
Türkiye Garanti Bankası A.Ş.
Nispetiye Mah. Aytar Cad. No:2 34340 Beşiktaş/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU: Eureko Sigorta A.Ş.’nin acenteliğini yapan Türkiye Garanti Bankası A.Ş.’nin kendisinde mevduat hesabı olmayan müşterilere seyahat sigortası hizmeti sunmadığı ve söz konusu hizmetin sunumunu mevduat hesabı açılması koşuluna bağladığı iddiası.**

F. DOSYA EVRELERİ: Rekabet Kurumu kayıtlarına 15.03.2012 tarih ve 2211 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 17.04.2012 tarihli ve 2012-4-107/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 25.04.2012 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 12-22/612-M sayı ile başvuru konusu iddialar hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan 07.06.2012 tarih ve 2011-4-107/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(2) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuru sahibi özetle; yurt dışına seyahat etmek amacıyla 2011 yılı Kasım ayında Türkiye Garanti Bankası A.Ş. (Garanti Bankası) Ankara Bilkent Şubesi’ne 30.000 Avro teminatlı seyahat sigortası yaptırmak için başvurduğunu, ancak Garanti Bankası’nda mevduat hesabı bulunmadığı için talebinin reddedildiğini ve seyahat sigortası yaptırmak için mevduat hesabı açtırmasının gerekli olduğunun belirtildiğini ifade etmiştir. Bunun yanı sıra Garanti Bankası çalışanının, işlem kolaylığı açısından, sigortanın mevduat hesabının bulunduğu bankadan temin edilmesini tavsiye ettiği dile getirilmiştir. Bunun üzerine başvuru sahibi, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. Ankara Bilkent Şubesi’nden sigorta hizmetini aldığını ve söz konusu şube çalışanının böyle bir uygulama olduğunu doğruladığını ifade etmiştir.

(3) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu şikayet hakkında 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I.İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(4) Söz konusu başvuru kapsamında ihlal olduğu öne sürülen davranış, Garanti

Bankası'nın acenteliğini yaptığı Eureka Sigorta A.Ş. (Eureka Sigorta)'ye ait seyahat sigortasının satışını müşterinin kendisinde mevduat hesabı bulunması şartına bağlamasıdır. Söz konusu davranış, Garanti Bankası ile Eureka Sigorta arasındaki anlaşmadan kaynaklanabileceği gibi, söz konusu teşebbüslerin tek taraflı davranışlarından da kaynaklanabilir. Bu çerçevede konunun 4054 sayılı Kanun'un hem 4. maddesi hem de 6. maddesi çerçevesinde incelenmesi gerekmektedir.

- (5) Garanti Bankası ile Eureka Sigorta arasındaki acentelik ilişkisi taraflar arasında 21.06.2007 tarihinde imzalanan "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi" ile düzenlenmiştir. Söz konusu sözleşme, 05.08.2009 tarihinde 09-34/787-192 sayılı Kurul kararına konu olan dosya çerçevesinde incelenmiş olup, sözleşmede iki teşebbüs tarafından sunulan ürünlerin bağlanmasına yönelik bir hüküm bulunmadığı anılan Kurul kararıyla tespit edilmiştir. Dolayısıyla, Kanun'un 4. maddesinin ihlalinden bahsedilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.
- (6) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi anlamında bir ihlalden bahsedebilmek için ise öncelikle, incelemeye konu davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda olması gerekmektedir. Her ne kadar başvuru Garanti Bankası'nın faaliyetlerini konu almaktaysa da, Garanti Bankası'nın Eureka Sigorta'nın acentesi olarak faaliyet gösterdiği ve iddia konusu davranışın Eureka Sigorta'ya ait seyahat sigortası ürünü ile ilgili olduğu dikkate alındığında, başvuru bakımından, ancak seyahat sigortasını sunan Eureka Sigorta'nın hakim durumda olduğunun tespit edilmesi halinde 6. madde anlamında bir ihlal ihtimali söz konusu olabilecektir.
- (7) Hakim durum değerlendirmesi bakımından incelenen ilk kriter, incelemeye konu teşebbüslerin ilgili pazardaki pazar paylarıdır. Bununla birlikte, yasal düzenlemelerde ve uygulamada hakim durumun göstergesi olarak kabul edilen bir pazar payı eşliğinden bahsedilememektedir. Ancak çeşitli ülkelerin hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin olarak yayımlanmış olduğu kılavuzlardan yola çıkılarak, %40'ın altında bir pazar payına sahip olan teşebbüsler bakımından hakim durumun söz konusu olmayacağı sonucuna varılabilmektedir. Yapılacak nihai değerlendirmeyi değiştirmeyecek olması nedeniyle net bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmasına gerek görülmemiştir. Zira, önaraştırma kapsamında elde edilen bilgiler incelendiğinde, Eureka Sigorta'nın 2011 yılında seyahat sağlık sigortaları alanında %(.), hayat dışı sigortacılık hizmetleri alanında ise %(.) oranında pazar payı elde ettiği, dolayısıyla ilgili ürün pazarı en dar haliyle seyahat sağlık sigortaları hizmetleri pazarı olarak tanımlandığında dahi, ilgili teşebbüsün pazardaki payının %(.) düzeyinde kaldığı tespit edilmiştir. Bu durumda Eureka Sigorta'nın hakim durumundan bahsetmek mümkün olmamıştır.
- (8) 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedebilmek için hakim durumun ve kötüye kullanmanın bir arada bulunması gerekmektedir. Söz konusu başvuru bakımından hakim durumda olan bir teşebbüs bulunmadığından ayrıca kötüye kullanma değerlendirilmesi yapılması gerekli görülmemiştir. Yapılan bu değerlendirmeler ışığında, mevcut iddialar bakımından Kanun'un 4. ya da 6. maddesinin ihlalinden bahsedilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

12-33/941-296

J.SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile

soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.