

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-1-168 (Devralma)
Karar Sayısı : 07-09/53-18
Karar Tarihi : 24.1.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Rıfki ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER: M. Ömür PAŞAOĞLU, Harun GÜNDÜZ

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

20

: - Camiş Madencilik A.Ş.

D. TARAFLAR

: - Camiş Madencilik A.Ş.

İş Kuleleri Kule-3 Kat 14 4. Levent 34330 Beşiktaş/İstanbul

- Oğuz Kağan Gürbüz

Eski Kuyumcular Mah. Mekik Sk. Mekik Han No:13/10 Balıkesir

- Koray Gürbüz

Eski Kuyumcular Mah. Mekik Sk. Mekik Han No:13/10 Balıkesir

- Ayten Gürbüz

Eski Kuyumcular Mah. Mekik Sk. Mekik Han No:13/10 Balıkesir

- Hasan Hüseyin Gürbüz

Eski Kuyumcular Mah. Mekik Sk. Mekik Han No:13/10 Balıkesir

30

- Zekeriya Seyfioğlu

Eski Kuyumcular Mah. Mekik Sk. Mekik Han No:13/10 Balıkesir

E. DOSYA KONUSU: Gürbüz Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının, Camiş Madencilik A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 27.11.2006 tarih, 8017 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 18.1.2007 tarih, 2006-1-168/Öİ-07-MÖP sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 22.1.2007 tarih, REK.0.05.00.00-120/7 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-09 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; bildirim konu işlemde, 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen ciro ve

50 pazar payı eşikleri aşılmadığından, dosya konusu devralma işleminin izne tabi olmadığı ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Taraflar

H.1.1. Camiș Madencilik A.Ş. (Camiș)

60 Şişecam grubu bünyesinde yer alan şirket, maden arama, çıkarma, işletme ve diğer madencilik faaliyetleri gerçekleştirmektedir. Şirketin sahip olduğu maden ruhsatları kaolen, kuvarsit, dolomit, kuvars, feldspat, krom, kalker ve mermerdir. Camiș, sahip olduğu madenleri işleyerek üretimden satış yapmasının yanı sıra, 3. kişilerden aldığı ürünlerin de satışını yapmaktadır. Ayrıca Camiș'in yaptığı satışların neredeyse tamamı, bağlı bulunduğu Şişecam Grubu şirketlerine yapılan satışlardan oluşmaktadır.

H.1.2. Gürbüz Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Gürbüz)

Maden ve taş ocağı arama, işletme ve diğer madencilik faaliyetlerinde bulunan şirket kaolen, feldspat ve kuvars minerallerine ilişkin işletme ruhsatlarına sahiptir.

70 H.2. İlgili Pazar

H.2.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosyada yer alan bilgi ve belgeler çerçevesinde, bildirim konusu işlem özelinde ilgili ürün pazarı "kaolen", "feldspat" ve "kuvars" olarak belirlenmiştir.

H.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

80 Söz konusu ürünlerin dağıtım, pazarlama ve satışına ilişkin bölgesel pazar tanımını gerektirecek hususların bulunmaması ve ürünlerin önemli ölçüde ithalat ve ihracatının yapılabilmesi nedeniyle, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

H.3. Değerlendirme

H.3.1. Yapılan İşlem

90 Camiș ile Gürbüz arasında 13.11.2006 tarihinde imzalanan protokole göre, Gürbüz'de pay sahibi olan ortaklar söz konusu paylarını Camiș'e devredeceklerdir. Bu bilgiler ışığında, bildirim konusu işlem sonrasında Gürbüz'ün kontrolünün el değiştireceği ve işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemi olduğu anlaşılmaktadır.

H.3.2. Pazar Payı ve Ciro Değerlendirmesi

1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde "bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın

% 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmаса bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur" ifadesi yer almaktadır. Bu bağlamda dosyadaki bilgilere göre tarafların ilgili ürün pazarlarında elde ettiği cirolar aşağıdaki gibidir:

Tablo 1: Tarafların İlgili Ürün Pazarlarındaki Ciro (YTL).

	Camiş	Gürbüz	Toplam
Kaolen	(.....)	(.....)	(.....)
Feldspat	(.....)	(.....)	(.....)
Kuars	(.....)	(.....)	(.....)

Dosya kapsamındaki bu bilgiler çerçevesinde, işlem taraflarının ilgili ürün pazarlarındaki toplam cirolarının, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesindeki ciro eşiğini aşmadığı görülmektedir.

Tarafların ilgili ürün pazarlarında sahip olduğu gerek rezerv miktarları, gerekse de satış miktarları esas alınarak bu pazarlardaki payları tespit edilmeye çalışılmıştır. Dosya kapsamında yer alan bilgilere göre tarafların sahip olduğu maden ruhsatlarına ilişkin rezerv durumu aşağıdaki gibidir:

Tablo 2: Tarafların İlgili Ürün Pazarlarındaki Rezerv Durumu (Ton)

Madenler	Camiş	Gürbüz	Toplam	Türkiye Toplam Rezervi	Tarafların Türkiye Toplam Rezervi İçindeki Payı
Kaolen	(.....)	(.....)	(.....)	89.063.770	%(...)
Feldspat	(.....)	(.....)	(.....)	239.305.500	%(...)
Kuars	(.....)	(.....)	(.....)	2.270.287.821	%(...)

Tarafların ilgili ürün pazarlarında satış miktarlarına göre sahip oldukları pazar payları ise aşağıdaki gibidir:

Tablo 3: Kaolen Pazarında Teşebbüslerin Sahip Olduğu Pazar Payları

Teşebbüs	Satış (Yıl/Ton)	Pazar Payı (%)
Camiş	(.....)	(...)
Gürbüz	(.....)	(...)
Toplam	(.....)	(...)
Türkiye Toplamı	1.054.600	100

Tablo 4: Feldspat Pazarında Teşebbüslerin Sahip Oldukları Pazar Payları

Teşebbüs	Satış (Yıl/Ton)	Pazar Payı (%)
Camiş	(.....)	(...)
Gürbüz	(.....)	(...)
Toplam	(.....)	(...)
Türkiye Toplamı	4.296.200	100,0

Tablo 5: Kuars Pazarında Teşebbüslerin Sahip Oldukları Pazar Payları

Teşebbüs	Satış (Yıl/Ton)	Pazar Payı (%)
Camiş	(.....)	(...)
Gürbüz	(.....)	(...)
Toplam	(.....)	(...)
Türkiye Toplamı	3.250.000	100,0

Yukarıda yer verilen bilgilerden, 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro ve pazar payı eşiklerinin altında olan bildirim konusu işlemin izne tabi olmadığı anlaşılmaktadır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

- 130
- Bildirime konu işlemin, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemi olduğuna,
 - Ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına

İkinci Başkan Tuncay SONGÖR'ün farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

**(24.1.2007 tarihli 07-09/53-18 sayılı Kurul Kararı'na)
FARKLI GEREKÇE**

Bildirim konusu işlem çerçevesinde, Gürbüz Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının, Camiş Madencilik A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendi anlamında bir devralma işlemi olduğu konusunda kuşku yoktur.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelere göre ilgili ürün pazarlarındaki ciro ve pazar payları, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde belirlenen eşikleri aşmadığından bildirim konusu işlem izne tabi değildir. İşlem izne tabi olmasa bile menfi tespit ya da muafiyet değerlendirilmesinin yapılmasının yerinde olacağını düşünüyorum. Bugün itibariyle ciro ve pazar payı yönüyle eşikleri aşmadığından bahisle izne tabi olmayan bir birleşme ya da devralmada, ileride eşiklerin aşılması durumunda, anlaşmanın içeriği itibariyle menfi tespit veya muafiyet değerlendirilmesi yapılmamışsa işlem bu yönüyle incelenmemiş olacak ve ileride sorunlar çıkarabilecektir. Bu dosyada da olduğu gibi bildirim konusu işlem sadece ciro ve pazar payları itibariyle incelenmiş, menfi tespit ya da muafiyet değerlendirilmesine tabi tutulmamıştır. Diğer bir ifadeyle, eşik altında kalan işlemler izne tabi olmadığından Kanun'a aykırı hükümler taşıyıp, taşımadığı noktasında irdelenmemiştir. Eşik üstü olan bir birleşme ve devralma her yönüyle incelenmiş ve neticede olumlu ya da olumsuz bir karar ile sonuçlandırılmıştır. Ancak daha öncede değinildiği gibi işlem eşik altı ise hiçbir değerlendirme yapılmamıştır.

Kaldı ki, başvuru formunda bildirim için izin verilmediği takdirde başvurunun menfi tespit ya da muafiyet için başvuru olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

Menfi Tespit, 4054 sayılı Kanun'un 8.maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddenin gerekçesinde de "Teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri yaptıkları anlaşma, karar, uyumlu eylem veya yoğunlaşmaların yasal belirliğini ve güvenliğini sağlamak amacıyla Rekabet Kurulu'na başvurarak yaptıkları işlemlerin rekabet kurallarına aykırılık teşkil etmediğine dair bir belgenin kendilerine verilmesini isteyebilmelidir. Bu, ticari hayatın belirsizlikten kurtulması açısından bir zorunluluktur" ifadesi yer almaktadır.

Gerekçeden de açıkça anlaşıldığı gibi burada önemli olan teşebbüsleri yaptıkları işlemler ile ilgili ticari hayatta karşılaşılabilecekleri

belirsizliklerden kurtarmaktır. İşte teşebbüsler bazen bireysel veya grup muafiyetleri ile bazende menfi tespit başvurusu yaparak alacakları menfi tespit belgesi ile bu belirsiz durumlarını netleştirebileceklerdir.

Dosya konusu olayda da teşebbüs birleşme için izin istemiş, bunun reddedilmesi durumunda menfi tespit değerlendirilmesi yapılmasında açıkca belirtmiştir.

Kaldı ki, teşebbüsün bu talebi 1997/1 sayılı Tebliğin (Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ) 8.maddesine uygundur. 8.maddeye göre; Rekabet Kurulu bildirilen işlemin birleşme veya devralma olmadığı sonucuna ulaşırsa, bu bildirim menfi tespit ya da muafiyet başvurusu olarak değerlendirilebilir.

Bu durumda, bildirim konusu işlemin eşikler altında olduğundan bahisle izne tabi olmadığına dair çoğunluk görüşüne katılmakla birlikte, menfi tespit veya muafiyet değerlendirmesi talep eden teşebbüs lehine bu yönlerden de inceleme yapılarak teşebbüsün ticari hayattaki belirsizliğinin açıklığa kavuşması gerektiğini düşünüyorum.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan