

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-3-44 (Devralma)
Karar Sayısı : 18-20/350-171
Karar Tarihi : 21.06.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Mustafa Okan ALPAY, Ömer Volkan YAZAR, Berkay KURDOĞLU

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN :- Gümüşdoğa Su Ürünleri Üretim İhracat ve İthalat A.Ş.
Akyol Mahallesi Merkez Sokak No: 240 A Milas/Muğla

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Gümüşdoğa Su Ürünleri Üretim İhracat ve İthalat A.Ş. tarafından Baracuda Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin tamamının devralınması işlemine izin verilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 16.05.2018 tarih ve 3928 sayı ile giren ve en son 04.06.2018 tarih ve 4349 sayı ile eksiklikleri tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 13.06.2018 tarih ve 2018-3-44/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; dosya konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Gümüşdoğa Su Ürünleri Üretim İhracat ve İthalat A.Ş. (GÜMÜŞDOĞA); alabalık, levrek, çipura ve balık yemi üretimi yapmakta olup ürünlerini yurt içinde ve yurt dışında pazarlamaktadır. Baracuda Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (BARACUDA); Türkiye'de sadece levrek ve çipura üretimi alanında faaliyetini sürdürmektedir.
- (5) Dosya içeriğinden; bildirim konusu devralma işlemi sonrasında BARACUDA'nın hisselerinin %100'ünün GÜMÜŞDOĞA'nın kontrolüne geçeceği anlaşıldığından, anılan işlem 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemidir.

- (6) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 8. maddesinin beşinci fıkrası çerçevesinde, üç yıllık dönem içinde aynı kişiler ya da taraflar arasında veya aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından gerçekleştirilen iki ya da daha fazla işlemin, tarafların cirolarının hesaplanması bakımından tek bir işlem olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Bildirim konusu işlemde devralan taraf GÜMÜŞDOĞA, 2017 yılında İlkak Su Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'nin %(.) oranındaki hissesini ve tek kontrolünü devralmış ve söz konusu işleme 14.12.2017 tarih ve 17-41/648-286 sayılı Kurul kararı ile izin verilmiştir. İlgili kararda kesin bir ilgili pazar tanımı yapılmamakla birlikte olası etkilenen pazarların, tarafların faaliyetlerinin yatay anlamda örtüştüğü "sofralık levrek-çipura yetiştiriciliği" pazarı ve dikey örtüşmenin yaşandığı "balık yemi" ile "yavru balık" pazarları olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla dosya konusu işlem ile 14.12.2017 tarih ve 17-41/648-286 sayılı Kurul kararına konu işlemin üç yıllık dönem içinde aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından gerçekleştirilen işlemler olduğu değerlendirilerek ciroların hesaplanması bakımından tek bir işlem oldukları kabul edilmiştir. 17-41/648-286 sayılı kararda; tarafların cirolarının 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen ciro eşiklerini aştığı ve bu nedenle de işlemin izne tabi olduğu belirtildiğinden, mevcut dosya konusu devralma işlemi de izne tabidir.
- (7) İşlem taraflarının faaliyette buldukları su ürünleri pazarı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından çıkarılan Su Ürünleri Yetiştiriciliği Yönetmeliği ve 4/1 Numaralı Ticari Amaçlı Su Ürünleri Avcılığının Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ uyarınca düzenlenmektedir. Su ürünleri üretimi denizlerde ve iç sularda bulunan bitkilerin, hayvanların ve bunların yumurtalarının yetiştiriciliği veya avcılığı yöntemiyle yapılmaktadır. Balık üretimi açısından, yetiştiricilik yönteminde yavru balıklar ve balık yemi girdi olarak kullanılmaktadır. Kuluçkahanelerde damızlık su ürünlerinden elde edilen yavru balıklar öncelikle adaptasyon tesislerinde yetiştiricilik aşamasına hazır hale getirilmekte, daha sonra yetiştiricilik tesislerinde gramlarına ve suyun sıcaklık derecesine göre değişen oranlarda verilecek balık yemi ile sofralık balık haline gelmektedir. Bu aşamaya gelen sofralık balık ham şekilde tüketilebileceği gibi işlenip paketlenerek de satışa sunulabilmektedir. Bu alanda faaliyet gösteren teşebbüsler sadece sürecin farklı aşamalarında veya dikey bütünleşik olarak hem balık yemi üreticiliği hem de yavru ve sofralık balık yetiştiriciliği alanlarında bulunabilmektedirler.
- (8) 2010/4 sayılı Tebliğ uyarınca, bildirim konusu işlemde etkilenme ihtimali olan ve taraflardan iki veya daha fazlasının aynı ürün pazarında faaliyette bulunduğu ya da taraflardan en az bir tanesinin bir diğerinin faaliyet gösterdiği herhangi bir ürün pazarının alt veya üst pazarında ticari faaliyette bulunduğu ilgili ürün pazarları etkilenen pazarları oluşturmaktadır. Dolayısıyla etkilenen pazarların, tarafların faaliyetlerinin yatay anlamda örtüştüğü "levrek ve çipura yetiştiriciliği" pazarı ve dikey örtüşmenin yaşandığı "levrek ve çipura yemi üretimi" pazarları olarak ele alınması mümkündür. Öte yandan, yapılabilecek en dar pazar tanımlarında dahi dosya konusu işlem herhangi rekabetçi bir endişe yaratmayacağından ilgili ürün pazarlarının belirlenmesine gerek duyulmamıştır.
- (9) Devralma taraflarının pazar payları, yatay örtüşmenin olduğu levrek ve çipura yetiştiriciliğinde %(.)'u aşmamaktadır. Dikey ilişkinin olduğu levrek ve çipura yemi üretiminde BARACUDA'nın faaliyeti bulunmazken, GÜMÜŞDOĞA'nın miktar bazında yaklaşık %(.) seviyelerinde pazar payına sahip olduğu; levrek ve çipura yetiştiriciliği faaliyetinde bulunan rakiplerin pazar paylarının ise Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhracat İthalat ve Ticaret A.Ş.'nin %(.), Çamlı Yem Besicilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %(.), Agromey Gıda ve Yem Sanayi Ticaret A.Ş.'nin %(.), Abaloğlu Yem Soya ve Tekstil Sanayi A.Ş.'nin %(.), Sürsan Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %(.) oranında olduğu dosya içeriğinden anlaşılmıştır.

- (10) Diğer yandan Bildirim Formunda GÜMÜŞDOĞA'nın aynı zamanda balık yemi üretiminin bulunduğu ve devre konu firmanın ise üretim sürecinde girdi olarak bu yemleri kullandığı ifade edilmiştir. Faaliyet alanlarından yem pazarının dikey etkilenen pazar olduğu, işlem taraflarından GÜMÜŞDOĞA'nın yem pazarında miktar bazında yaklaşık %(.....) oranında bir pazar payına sahip olduğu, BARACUDA'nın toplam yem alımlarının ise piyasadaki toplam yem üretiminin %(.....)'sına tekabül ettiği görülmektedir. Dolayısıyla gerek tarafların dikey pazardaki paylarının düşüklüğü gerekse yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde dosya konusu işlem ile dikey etkilenen pazarlara yönelik bir rekabetçi endişenin doğmadığı kanaatine varılmıştır.
- (11) Sonuç olarak bildirim konu işlem ile herhangi bir pazarda hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı anlaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (12) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.