

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-5-026
Karar Sayısı : 23-40/773-276
Karar Tarihi : 31.08.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Çiğdem KIR ŞAHİNER, Murat ALACALAR, Sebahat YILMAZ,
Oğuzhan ÇUKUR, Ali Ozan ŞAHANER

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK, Av. Armanç CANBEYLİ,
Av. M. Furkan KAYA
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Kat: 11-12
34394 Levent/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 07.07.2022 tarihli ve 22-32/500-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ'nin (NESİNE) akdettiği münhasırlık içeren anlaşmaları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.07.2022 tarihli ve 22-32/500-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Açılan soruşturma ile ilgili olarak hazırlanan 07.07.2023 tarih ve 2022-5-026/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu NESİNE'ye gönderilmiş ve tarafın anılan Kanun'un 45. maddesi gereğince yazılı savunması talep edilmiştir. Soruşturma Raporu elektronik tebligat mevzuatı çerçevesinde 23.07.2023 tarihinde NESİNE tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (3) Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 03.08.2023 tarih ve 41159 sayı ile intikal eden yazıda NESİNE tarafından, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla NESİNE hakkında dosyada yer alan bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi ile evrakların birer kopyasının temin edilmesi hususları talep edilmiştir. Söz konusu başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 28.08.2023 tarih ve 2022-5-026/BN-10 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;

- Görüşme tutanaklarının (Belge-40-44, 46, 132, 134-137, 198-202) Kurum içi yazışma olmaları sebebiyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde ve herhangi bir kayıt veya kopya alınmaksızın ancak not alabilecek şekilde incelenebileceği,
- Teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı belge niteliğinde olan cevabi yazıların (Belge-31-32, 34-36, 47, 103, 105, 107, 110, 116-118, 122-123, 126-127, 129, 253) ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilebileceği veya gönderilebileceği,
- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içeren ve teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermeyen cevabi yazılara (Belge-27-30, 33, 38, 106, 108-109, 111-115, 119, 121, 131, 155-162, 217, 226-227, 230, 232, 242, 254-258, 293-295) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği,
- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içeren ve teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermeyen cevabi yazı eklerine (Belge-259, 262, 265-266, 268-269, 272-276, 278-281, 283-286) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği,
- Teşebbüsün kendisi tarafından gönderilmiş cevabi yazılara (Belge-163, 224, 267) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği,
- Görüş yazılarının (Belge-185-193, 195-197) soruşturma sürecinde 2021/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde teşebbüse 03.04.2023 tarih ve 61942 sayıyla gönderilmiş olması sebebiyle ilgili belgelere erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği; bununla birlikte gönderilen görüş yazılarının hangi belge numarasına ait olduğuna ilişkin tarafa açıklayıcı bilgi verilebileceği,
- Soruşturma Raporu Tablo-27'nin "Kaynak" kısmında yer alan belgelere (Belge-225-227, 230, 232, 283, 294) 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle erişimin reddedilmesi gerektiği, Soruşturma Raporu Tablo-27'nin "Kaynak" kısmında yer alan ve teşebbüsün kendisi tarafından gönderilmiş cevabi yazıya (Belge-224) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği,
- 2022-5-026/BN-06 sayılı Bilgi Notu'nun (Belge-238) teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması sebebiyle ilgili belgeye erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında; *"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"* hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında *"Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve*

savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.” hükmü yer almaktadır. 4054 sayılı Kanun’un 44. maddesinin madde gerekçesinde “Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.” demek suretiyle soruşturma taraflarının delillere erişim haklarının önemi vurgulanmıştır.

- (6) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre “Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.” hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.
- (7) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde; soruşturmanın tarafları aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışma niteliği taşıyan belgeler ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve üçüncü kişilere ait ticari sır ve/veya sair gizli bilgileri içeren belgelere erişemeyecektir. Bu noktada, Kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.
- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesi ile, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “ticari sır ve diğer gizli bilgiler”in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ’in “Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması” başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. madde yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, “teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge” şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise “Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.” ifadesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu konusunda örnekler verilmiştir.
- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise Kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ’in “Kurum İçi Yazışmalar” kenar başlıklı 7. maddesinde; “(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır. (2)

Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.” hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştirilecek hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin (Pişmanlık Yönetmeliği) 6. maddesinin üçüncü fıkrası¹ ile 9. maddesinin üçüncü fıkrası² kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlar ile yaptığı yazışmalar Kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (10) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Dosyaya giriş hakkının kullandırılması” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir: *“MADDE 10 – (...) (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”*
- (11) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Benzer şekilde pişmanlık başvuruları kapsamında elde edilen belgelerin de Kurum içi yazışma olarak kabul edildiği ve bu usul çerçevesinde elde edilen bilgilerin de Kurum merkezinde incelenebileceği hükme bağlanmıştır. Tarafın erişim sağlayabileceği her türlü belge ticari sırlardan arındırılmış olarak erişime açılmaktadır.

G.1. NESİNE'nin Dosyaya Giriş Talebinin Değerlendirilmesi

- (12) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde NESİNE tarafından erişim talep edilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

¹ Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, teşebbüs temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra teşebbüs temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

² Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, ilgili veya temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda, verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra ilgili veya temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

Tablo 1: Talep Edilen Belgeler ve Belgelerin Değerlendirilmesi

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Görüşme Tutanakları	Belge-40-44, 46, 132, 134-137, 198-202	Söz konusu belgelerin NESİNE ile doğrudan ilgili olması, NESİNE hakkında ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi açısından büyük önem taşıması sebebiyle talep edilmektedir.	Söz konusu tutanakların Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, bu sebeple fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilemeyeceğine, ilgili tutanakların NESİNE hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle ticari sır ya da gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde incelenmesine karar verilmiştir.
Cevabi Yazılar	Belge-27-30, 33, 38, 106, 108-109, 111-115, 119, 121, 131, 155-162, 217, 226-227, 230, 232, 242, 254-258, 293-295	Belgelerin NESİNE ile doğrudan ilgili olması, NESİNE hakkında ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi açısından büyük önem taşıması sebebiyle talep edilmektedir.	Soruşturma kapsamında NESİNE'nin rakipleri, Spor Toto Teşkilat Başkanlığı (STTB), Mackolik İnternet Hizmetleri AŞ (MAÇKOLİK) ve spor kulüplerinden elde edilen söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi ve NESİNE hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi sebebiyle ilgili belgelere erişimin reddedilmesine karar verilmiştir.
Cevabi Yazı Ekleri ³	Belge-259, 262, 265-266, 268-269, 272-276, 278-281, 283-286		Soruşturma kapsamında NESİNE'nin rakipleri ve spor kulüplerinden elde edilen belgelerin eki olan söz konusu cevabi yazı eklerinin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi ve NESİNE hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi sebebiyle ilgili belgelere erişimin reddedilmesine karar verilmiştir.
NESİNE Tarafından Gönderilen Cevabi Yazılar	Belge-163 ⁴ , 224, 267 ⁵		Söz konusu belgeler NESİNE tarafından sunulan cevabi yazılar olması sebebiyle erişime açılmasına gerek bulunmadığı, bu sebeple ilgili belgelere erişimin reddedilmesine karar verilmiştir.
Görüş Yazısı	Belge-185-193, 195-197		Söz konusu görüş yazıları NESİNE tarafından sunulan taahhütlerin Kurulun 23.02.2023 tarihli toplantısında görüşülmesi sonucu Kurulun 23-10/171-M sayı kararıyla taahhüt metni hakkında üçüncü kişilerin görüşlerinin

³ Söz konusu belgeler sırasıyla Belge-32, 47, 112, 113, 121, 127, 155, 157, 158, 160, 162, 226, 227, 230, 237, 253, 256, 257, 258'nin ekleridir.

⁴ Belge-163, NESİNE tarafından 16.02.2023 tarihinde Kuruma gönderilen e-postanın raportörlerce Kurum gelen evrak sayısı aldırması sonucu oluşmuş bir belgedir.

⁵ Belge-267, NESİNE tarafından Kurum kayıtlarına gönderilen Belge-120'nin ekidir.

			<p>alınması sonucunda üçüncü taraflardan gönderilen görüş yazılarıdır. NESİNE tarafından talep edilen görüş yazıları Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Öncelikli Soruşturmalarda ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ'in (2021/2 sayılı Tebliğ) "Taahhütte değişiklik yapılması" başlıklı 12. maddesinin birinci fıkrası uyarınca NESİNE'ye 03.04.2023 tarih ve 61942 sayıyla gönderilmiştir. Bu kapsamda 03.04.2023 tarih ve 61942 sayıyla gönderilen belgelerin yeniden gönderilmesine gerek bulunmadığına, bu sebeple ilgili belgelere erişimin reddedilmesine; bununla birlikte gönderilen görüş yazılarının hangi belge numarasına ait olduğuna ilişkin tarafa açıklayıcı bilgi verilmesine karar verilmiştir.</p>
Tablo-27	Belge-224-227, 230, 232, 283, 294	<p>Tablonun NESİNE'yi yakından ilgilendirmesi ve verilerini içermesi sebebiyle Kurum nezdindeki kopyanın erişime açılmasının savunma hakkının etkin kullanılması için gerekli olması sebebiyle talep edilmektedir.</p>	<p>Belge 224'ün NESİNE tarafından sunulan cevabi yazı olması sebebiyle erişime açılmasına gerek bulunmadığına, bu sebeple ilgili belgelere erişimin reddedilmesine karar verilmiştir.</p> <p>MAÇKOLİK tarafından gönderilen bilgileri içeren Belge-294'nin ise 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle ilgili belgeye erişimin reddedilmesine karar verilmiştir.</p> <p>Tablo-27'nin kaynak kısmında yer alan Belge-225-227, 230, 232, 283 sehven yazıldığı anlaşılmış olup ilgili tablonun oluşturulmasına dayanak oluşturmadığına, bununla birlikte her halükarda adı geçen belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi ve NESİNE hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi sebebiyle bu belgelere erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.</p>
Bilgi Notu 2022-5-026/BN-06	Belge-238	<p>Bilgi Notu'nun taahhüt metninin reddine ilişkin karardaki değerlendirmelerin anlaşılması ve ihlal iddialarının somutlaştırılması itibarıyla önem arz ettiği, Bilgi Notu'nun NESİNE ile doğrudan ilgili</p>	<p>NESİNE tarafından sunulan taahhütlere ilişkin hazırlanmış olan Bilgi Notu'nun NESİNE hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması sebebiyle anılan belgeye erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.</p>

		olması, ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi açısından büyük önem taşıması sebebiyle talep edilmektedir.	
--	--	---	--

- (13) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde; NESİNE'nin erişimine açılması uygun görülen aklayıcı veya suçlayıcı nitelikteki Kurum içi yazışmaların ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği; öte yandan teşebbüs tarafından talep edilen; NESİNE'nin kendisi ile ilgili delil niteliği taşımayan veya aklayıcı yahut suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışmalara erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı ve reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ tarafından 03.08.2023 tarih ve 41159 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
1. Görüşme tutanaklarının (Belge-40-44, 46, 132, 134-137, 198-202) Kurum içi yazışma olmaları sebebiyle ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde ve herhangi bir kayıt veya kopya alınmaksızın ancak not alınabilecek şekilde incelenmesine,
 2. Ticari sır içeren ve teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşımayan cevabi yazılara (Belge-27-30, 33, 38, 106, 108-109, 111-115, 119, 121, 131, 155-162, 217, 226-227, 230, 232, 242, 254-258, 293-295) erişim talebinin reddine,
 3. Ticari sır içeren ve teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşımayan cevabi yazı eklerine (Belge-259, 262, 265-266, 268-269, 272-276, 278-281, 283-286) erişim talebinin reddine,
 4. Teşebbüsün kendisi tarafından gönderilmiş cevabi yazılara (Belge-163, 224, 267) erişim talebinin reddine,
 5. Görüş yazılarının (Belge-185-193, 195-197) soruşturma sürecinde 2021/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde teşebbüse 03.04.2023 tarih ve 61942 sayıyla gönderilmiş olması sebebiyle ilgili belgelere erişim talebinin reddine; bununla birlikte gönderilen görüş yazılarının hangi belge numarasına ait olduğuna ilişkin tarafa açıklayıcı bilgi verilmesine,
 6. Soruşturma Raporu Tablo-27'nin "Kaynak" kısmında yer alan belgelere (Belge-225-227, 230, 232, 283, 294) 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle erişim talebinin reddine, Soruşturma Raporu Tablo-27'nin "Kaynak" kısmında yer alan ve teşebbüsün kendisi tarafından gönderilmiş cevabi yazıya (Belge-224) erişim talebinin reddine,
 7. 2022-5-026/BN-06 sayılı Bilgi Notu'nun (Belge-238) teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması sebebiyle ilgili belgeye erişim talebinin kabul edilebilir olmadığına ve erişim talebinin reddine,

23-40/773-276

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.