

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

## REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-3-51 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 12-27/797-225  
Karar Tarihi : 23.05.2012

### A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, İsmail Hakkı KARAKELLE,  
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Ebru İNCE, Nesrin SAĞLAM

### C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Mehmet Talha YILMAZ  
Kırım Cad. 58/B No:11 Emek/Ankara

### D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

- Diateknik Ltd. Şti.  
Tuna Cad. 26/3 Yenışehir/Ankara

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Diateknik Ltd. Şti.'nin insülin pompası ürününde kullanılan sarf malzemelerini yüksek fiyatla sattığı, hasta özelinde satış yapmama tehdit ve uygulamasında bulunduğu iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Mehmet Talha YILMAZ'ın uzun zamandır mutlak veya göreceli bir insülin yetersizliği olduğundan ömür boyu insülin hormonunu dışarıdan enjeksiyon yoluyla almak zorunda olan Tip 1 diyabet hastası olduğu ve Diateknik Ltd. Şti. (Diateknik) unvanlı firmanın insülin pompasını kullandığı, insülin pompasında kullanılan sarf malzemelerini ilgili firmadan temin etmek durumunda olduğu, ancak anılan firmanın ürünlerin temininde güçlük çıkarttığı gibi ürünün fiyatını arttırarak yüksek fiyat uyguladığı iddia edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.03.2012 tarih ve 2324 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 19.03.2012 tarih ve 2012-3-51/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) İlgili karar uyarınca düzenlenen 14.05.2012 tarih ve 2012-3-51/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; dosya konusu iddia ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddi gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. İlgili Pazar

#### I.1.1. Pazara İlişkin Genel Bilgi

- (6) İnsülin pompası, diyabet tedavisinde, hızlı etkili insülinin, hassas bir şekilde ve sürekli olarak deri altına iletimini sağlayan, bilgisayar (mikroişlemci) kontrollü, vücut dışında taşınabilen, portatif ve küçük bir cihazdır. İnsülin pompası üzerinde, insülinin doldurulduğu, rezervuar görevini yapan, küçük ebatlı bir şırınga (300 ünitelik), ucunda plastik veya teflon uçlu iğne bulunan plastik bir hortum (infüzyon/kateter seti), küçük bir pil ve cihazı kontrol etmeye yarayan bir tuş takımı ile yapılan işlemleri görüntüleyen bir ekran bulunmaktadır. Rezervuarda bulunan insülin, rezervuar ucuna takılı olan infüzyon seti vasıtasıyla deri altına iletilir. Bu işlem geleneksel yöntem olarak kabul edilen insülin iğnesi veya kalem ile enjeksiyona benzemekle birlikte, hergün birkaç kez enjeksiyon uygulanması yerine, kullanılan infüzyon setinin 2-3 günde bir yeni bir infüzyon bölgesine yerleştirilmesi şeklinde gerçekleştirilir. Kan şekeri oynak (*brittle diabet*), insüline bağımlı Tip 1 Diyabetik hastalar ile hekim tarafından kullanması uygun görülen Tip 2 Diyabet hastaları ve Gestasyonel Diyabet (gebelik diyabeti)<sup>1</sup> hastaları tarafından kullanılması mümkün olan insülin pompası, hastalara daha esnek bir yaşam sağlamanın yanı sıra, kan şekeri kontrolünü daha sistematik şekilde gerçekleştirmesi ve diyabete bağlı komplikasyonları en aza indirmesi sebebiyle yeterli bilgi ve beceriye sahip olan diyabet hastaları için en iyi insülin uygulama sistemi olarak görülmektedir. Ancak, insülin pompası kullanan hastalara pompa ile ilgili yaşanabilecek olası sorunlar dikkate alınarak geleneksel tedavi aracı olan enjeksiyon setini bulundurmaları önerilmektedir. Geleneksel yöntem kabul edilen iğne veya kalem ile vücuda enjekte edilebilen insülinlerde insülin pompasından farklı olarak hızlı etkinin yanı sıra kısa, orta veya uzun etkili insülin kullanılabilir.

#### I.1.2. Yasal Çerçeve

- (7) İnsülin pompası ve sarf malzemelerine ilişkin yasal çerçeve büyük ölçüde Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği (SUT) ile çizilmektedir. SUT'un 7.3.12. maddesinde, mikro infüzyon pompası Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) tarafından iade alınan tıbbi malzemeler arasında sayılmıştır. SGK tarafından iade alınan cihazların geri ödeme kapsamında, SGK sağlık yardımlarından yararlandırılan hastalara verilebilmesi için hastaların, sağlık kurulu raporu ile sosyal güvenlik il müdürlüklerine başvurmaları gerekmektedir. Başvuruyu takiben, söz konusu tıbbi cihazların SGK stoklarından temin edilmesi yoluna gidileceği, ürünlerin stoklarda bulunmaması halinde, SGK stoklarında cihazın olmadığına dair onay alınmak suretiyle hasta tarafından temin edilen cihaz bedellerinin SUT'un 7.2.2 maddesi doğrultusunda SGK tarafından ödeneceği düzenlenmektedir.
- (8) SUT'un 7.3.12.Ç maddesine göre ise mikro infüzyon pompası, infüzyon seti ve rezervuar bedellerinin SGK tarafından geri ödemesinin yapılabilmesi için sağlık kurulu raporu düzenlenmesi gerekmekte olup, raporda;

<sup>1</sup> Gebelik öncesi yeterli insülin salgılayabilen pankreas hücreleri gebeliğin ilerlemesiyle yeterli insülin salgılayamaz ve bu nedenle daha önce diyabet belirtisi olmadığı halde gebelik boyunca kan şekeri yükselebilir. 'Gestasyonel Diyabet', gebelik bitiminde genellikle düzelir.

## 12-27/797-225

-Hastanın Tip I Diyabetli veya insüline bağımlı Tip II Diyabetli olması ile birlikte kan şekerinin oynak (brittle) seyrettiğinin ya da gebelikte Gestasyonel Diyabet olduğunun belirtilmesi,

-Hastanın kendi kendine veya yakınlarının cihazı kullanma yeteneğini kazanmış olduklarının belirtilmesi,

-Raporda Endokrinoloji ve Metabolizma, İç Hastalıkları, Çocuk Sağlığı Hastalıkları, var ise diyabet bilim dalları uzman hekimlerinden birinin yer alması

şartları aranmaktadır. Maddenin devamında ise sağlık kurulu raporuna dayanılarak reçete edilen infüzyon seti ve rezervuar bedellerinin, en fazla üç günde bir adet üzerinden hesaplanmak suretiyle en fazla üç aylık miktarda, toplam otuz set reçete edilmesi halinde SGK tarafından SUT Ek-5/A listesinde belirtilen bedeller doğrultusunda karşılanacağı ifadesi yer almaktadır. SUT Ek-5/A listesine göre SGK tarafından karşılanan insülin pompa bedeli 3.516,04 TL, infüzyon seti bedeli 6,67 TL, rezervuar bedeli ise 2,54 TL'dir. Sağlık raporları, SUT 'un 6.1.1.C maddesinin 5. bendine göre kural olarak en fazla iki yıl süre için geçerli olup, tıbbi cihaz ve ilgili sarf malzemelerinde geri ödemenin temin edilebilmesi için raporun iki yıllık sürelerle yenilenmesi gerekmektedir.

- (9) İnsülin pompalarının üretici firma tarafından taahhüt edilen garanti süreleri dört yıl olmasına rağmen bu sürenin sonunda SGK ödemesi kapsamında yeni bir cihaz temini mümkün değildir. Ödeme kapsamında yeni bir cihaz temini, ancak cihazın garanti süresi dolmuş ve teknik servis raporu ile arızalı olduğu tespit edilmiş ise arızalı cihazın SGK tarafından iade alınması üzerine mümkün olmaktadır. Öte yandan hasta, bedelin tamamını karşılayarak herhangi bir süreye bağlı olmaksızın cihaz temin edebilmektedir.
- (10) Öneraştırma sürecinde raportörlerce Diateknik yetkilisi ile yapılan görüşmeden edinilen bilgilere göre, uygulamada marka tercihi hastaya bırakılmakta, hasta SUT'ta yer alan koşulların sağlanmasının akabinde ürünü temin ettikten sonra geri ödeme için SGK'ya başvurmaktadır. Diateknik yetkilisi, SGK tarafından insülin pompası ve sarf malzemeleri (rezervuar ve infüzyon setinin) geri ödemesinin 2007 yılından önce Amerikan Doları (Dolar) üzerinden tamamı karşılanacak şekilde yapıldığını, 2007 yılında alınan tasarruf tedbirleri kapsamındaki kararla Dolar/TL kurunun 1,18 TL/Dolar üzerinden sabitlendiği ve ödemelerin karardan itibaren bu sabit kur üzerinden gerçekleştirildiğini belirterek, bu sistemin sonucu olarak, önceden tamamı karşılanan insülin pompası ve sarf malzemelerinin ithalat yoluyla temin edildiğinden, firmalarca Dolar kuru dikkate alınarak fiyatlandırılması nedeniyle günümüzde hastaların satış bedelinin ancak belirli bir kısmına yönelik geri ödeme alabildikleri ifade edilmiştir.

### 1.1.3. İlgili Ürün Pazarı

- (11) İnsüline bağımlı diyabetin tedavisinde insülin pompasının yanı sıra geleneksel yöntem olan enjeksiyon sisteminin kullanıldığı görülmektedir. Bu iki yöntem arasında, kullanılan insülin çeşidi, insülinin enjeksiyon sıklığı gibi kullanıma ilişkin konularda farklılıklar bulunmakta, bunun yanı sıra insülin pompası ve sarf malzemelerinin SUT kapsamında geri ödemeye tabi olabilmesi için daha detaylı koşullar aranmaktadır. Diateknik ile aynı alanda faaliyette bulunan diğer şirket olan Medtronic Medikal Teknoloji Tic. Ltd. Şti. (Medtronic)'den öneraştırma döneminde talep edilen bilgilere istinaden gelen cevabi yazıda; Türkiye'de günlük olarak birden fazla insülin alması gereken hasta sayısının Türk Diyabet Cemiyeti verilerine göre yaklaşık 150.000 olduğu bilgisi yer almaktadır. Diateknik ve Medtronic'ten elde edilen veriler doğrultusunda Türkiye'de aktif insülin pompası kullanıcı sayısının ise toplam yaklaşık 2.000 olduğu anlaşılmaktadır. Firmalardan insülin pompası satışının toplam yaklaşık 3.100 olduğu, ancak geri ödeme sistemi karşılama oranlarında kurun sabitlenmesine bağlı olarak gerçekleşen fiili düşüş ve kullanım alışkanlığı gibi faktörlerin

## 12-27/797-225

etkisiyle 1.000 civarındaki hastanın insülin pompası kullanımını bırakarak insülin pompasına alternatif, geleneksel insülin iğnesi veya kalem ile enjeksiyon yöntemine döndüğü bilgisi edinilmiştir.

- (12) Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde diyabet tedavisinde kullanılan geleneksel enjeksiyon yöntemi ile insülin pompasının hasta nezdinde ikame edilebilir olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede ilgili ürün pazarı, geleneksel enjeksiyon ve insülin pompasını kapsayan "insülin enjeksiyon cihazları/aletleri ve sarf malzemeleri" geniş veya yalnızca insülin pompası tedavisini kapsayan "insülin pompası ve sarf malzemeleri" dar pazar tanımı çerçevesinde tanımlanabilecektir. Ancak dosya bakımından değerlendirme sonucunu değiştirmeyeceğinden hareketle, ilgili ürün pazarının tanımlanmasına gerek olmadığı, alternatif tanımlar çerçevesinde dosyanın ele alınmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.
- (13) "İnsülin enjeksiyon cihazları ve sarf malzemeleri" pazarında insülin enjeksiyonunu sağlayan insülin pompası firmalarının yanı sıra insülin üreticisi firmalar da yer almaktadır. İnsülin, gerek insülin pompası gerekse insülin iğne/şırınga veya enjeksiyon kalem ile vücuda enjekte edilebilmektedir. İnsülin üreticisi firmalar doktor tarafından marka ile reçete edilen insülinin nasıl kullanılacağı konusunda hasta ile iletişime geçmekte, ilk defa insülin tedavisine başlanan hastaya firma tarafından enjektör kalem ile insülin ile birlikte verilmektedir. Yukarıda belirtilen insülin alması gereken hasta sayısı verilerinden hareketle, pazarın geleneksel enjeksiyon sistemi tarafından domine edildiği görülmektedir. Her iki yöntemin hasta popülasyonu içerisindeki kullanım oranları dikkate alındığında insülin pompası ve sarf malzemeleri satışının pazarın oldukça küçük bir kısmına tekabül ettiği anlaşılmaktadır.
- (14) "İnsülin pompası ve sarf malzemeleri" alternatif pazar tanımı çerçevesinde ise, başvuruya konu iddiaların Diateknik tarafından satışı gerçekleştirilen Dana Diabecare marka insülin pompası kullanan hastanın sarf malzemeleri teminine ilişkin olması dolayısıyla, faaliyette bulunan insülin pompasından oluşan ana ürün pazarının yanında, bu pazarla ilişki içerisinde olan bir sarf malzemeleri pazarının bulunduğu, ana ürün olan insülin pompasının ve o ürüne ilişkin sarf malzemelerinin farklı zamanlarda ihtiyaç duyulan tamamlayıcı nitelikteki ürünler olduğu, "dayanıklı mal" olarak tabir edilebilecek olan insülin pompasının "birincil" veya "öncül" pazar; infüzyon seti ve rezervuarı içine alan sarf malzemelerinin birincil ürünle birlikte kullanılan ve birincil ürünün satın alınmasından sonra belli periyotlarda ihtiyaç duyulan ürünler olması sebebiyle "ikincil" veya "ardıl" pazarlar olarak tanımlanması mümkün olabilecektir. Sarf malzemeleri ancak kendi markalarını taşıyan insülin pompaları ile birlikte kullanılabilir. Dolayısıyla teşebbüslerin ardıl pazardaki ticaret hacimlerini öncül pazarda yaptıkları satışlar belirlemekte, öncül pazarda ticareti yapılan ürün alıcının/kullanıcının ikincil pazardaki tercihlerine yansımaktadır.

### I.1.4. İlgili Coğrafi Pazar

- (15) Gerek insülin pompası, gerekse geleneksel insülin enjeksiyonu sistemi ve bu ürünlerle kullanılan sarf malzemelerinde, firmaların faaliyetlerini tüm Türkiye'de gerçekleştirmesi ve ülke içerisinde rekabetin farklılaşmasına neden olacak bir unsurun bulunmaması sebebiyle ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

## I.2. İnsülin Pompası ve Sarf Ürünleri Pazarında Yer Alan Firmalar

### I.2.1. İnceleme Muhatabı Teşebbüs: Diateknik Ltd. Şti. (Diateknik)

- (16) İnsülin pompası ve sarf malzemeleri üreticisi Kore menşeli SOOIL Development Co. Ltd.'nin 2006 yılından itibaren Türkiye temsilcisi olan Diateknik, Dana Diabecare markalı insülin pompası ve sarf malzemelerinin Türkiye çapında satış, eğitim ve satış sonrası destek hizmetlerini yürütmektedir.
- (17) Önaraştırma sürecinde Diateknik yetkilisi ile yapılan görüşmede, 2006 yılından itibaren (.....) civarında insülin pompası satışı gerçekleştirdikleri, ancak yaklaşık (.....) hastanın aktif olarak cihazı kullandığı, insülin pompası tedavisinin terk edilmesinde SGK tasarruf tedbirleri kapsamında kurun sabitlenmesine bağlı 2007 yılında yapılan düzenleme ile cihaz ve sarf malzemelerine ilişkin geri ödeme miktarlarında satış bedelinin tamamen karşılanmaması ile sonuçlanan fiili düşüşün olduğu ifade edilmiştir.
- (18) Diateknik'ten temin edilen (.....) yıllarına ilişkin cihaz ve sarf malzemeleri fiyat listelerinden, ithalat yoluyla temin edilen ilgili ürünlerin Dolar bazlı fiyat seviyelerinin değişmediği, (.....) anlaşılmış (.....) firma yetkilisi son altı yıldır aynı Dolar bazlı fiyat seviyesi üzerinden (.....). Bu kapsamda insülin pompası (.....), rezervuar (.....), metal set (.....), silikon set ise (.....) KDV hariç fiyatlarla satılmaktadır.
- (19) Diateknik yetkilisi, Medtronic ile karşılaştırıldığında insülin pompasını daha düşük bir fiyatla satışa sunduklarını, ancak sarf malzemelerinde Medtronic'in daha düşük fiyatlar verdiğini ifade etmiştir. Medtronic'ten elde edilen veriler doğrultusunda firmanın insülin pompasının (.....), rezervuarın (.....), silikon setin ise (.....) KDV hariç satış fiyatlarının olduğu görülmektedir. Diateknik yetkilisi, Diateknik ve Medtronic sarf malzemeleri arasındaki fiyat farkının kendilerinin infüzyon setinde daha çok çeşitliliğe sahip olmasından kaynaklandığı, Dana Diabecare markasının kullanım kolaylığı ve farklı hasta ihtiyaçlarına yönelik silikonun yanı sıra metal başlıklı farklı kalınlıklarda setlerinin ve ayrıca başlıklarında 'self-seal' adı verilen kullanımı kolaylaştırıcı teknolojilerinin bulunduğu ve bunun yanı sıra Medtronic'in üretici firmanın iştiraki olarak Türkiye'de faaliyet gösterirken kendilerinin dağıtıcı olmasından kaynaklanan maliyet/marj farkına dayandığını ifade etmiştir.
- (20) Diateknik ile yapılan görüşmede ayrıca, hastaların süreçte firmalar ve ürünlere ilişkin karşılaştıkları sorunlarla ilgili olarak Sağlık Bakanlığı İlaç ve Tıbbi Cihazlar Birimi'ne başvuruda bulunabildikleri, şikâyet üzerine firmaların ilgili birimin detaylı denetimlerine tabi olabildiği, Diateknik'in şimdiye kadar bir defaya mahsus olmak üzere yakın zamanda bir hastalarının yaptığı başvuru üzerine denetlendiği ifade edilmiştir.

### I.2.2. Medtronic Medikal Teknoloji Tic. Ltd. Şti. (Medtronic)

- (21) İnsülin pompası ve sarf malzemeleri pazarında yer alan diğer önemli oyuncu olan Medtronic, ABD menşeli Medtronic Inc.'in Türkiye'deki iştirakidir.
- (22) Medtronic'ten elde edilen bilgilerden, firmanın Türkiye'de 2004 yılından itibaren faal olduğu ve (.....) insülin pompası satışı gerçekleştirdiği, hâlihazırda markalarına ait aktif insülin pompası kullanıcı sayısının ise (.....) olduğu anlaşılmıştır.

- (23) İnsülin pompası ve sarf malzemeleri pazarında Türkiye çapında satış ve satış sonrası hizmet sunan iki<sup>2</sup> oyuncu olan Diateknik ve Medtronic'den elde edilen satış ve aktif kullanıcı verileri birlikte değerlendirildiğinde Medtronic'in Diateknik'le karşılaştırıldığında pazarda önemli büyüklüğe sahip olduğu görülmektedir.

### I.3.Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (24) 4054 sayılı Kanun'un " ...bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması"nı yasaklayan 6. maddesi çerçevesinde aşırı fiyatın hâkim durumun kötüye kullanımı olarak değerlendirilebilmesi için öncelikle iddianın muhatabı teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması gerektiği açıktır. Bu bağlamda herhangi bir pazarda hâkim durumda bulunmayan bir teşebbüsün aşırı fiyat uyguladığı iddiası, 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabeti engelleyen, bozan veya kısıtlayan bir eylem olarak değerlendirilmemektedir.
- (25) Hâkim durum, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanmıştır. Hâkim durumun belirlenmesinde ilgili teşebbüsün pazar payı, pazarda faaliyet gösteren diğer firmaların sayısı ve pazar payları gibi nicel ölçütlerin yanında, piyasaya giriş engelleri, fikri ve sınai mülkiyetin varlığı, teknolojik üstünlük gibi nitel ölçütler de kullanılmaktadır. Pazar payı, hâkim durumun belirlenmesinde tek başına yeterli bir ölçüt olmasa da teşebbüsün pazar payının düşük olması, piyasanın çok sayıda oyuncunun yer aldığı rekabetçi bir piyasa olması, ürünün homojen nitelikte olması ve giriş engellerinin bulunmaması gibi durumlarda hâkim durumdan bahsetmek zorlaşmaktadır.
- (26) "İlgili Pazar" bölümünde yer verilen tespit ve açıklamalar ışığında, dosyanın ele alındığı alternatif ilgili pazar tanımları bakımından Diateknik'in pazarda hâkim durumda olmadığı kanaati oluşmuştur. Nitekim yalnızca insülin pompaları ve sarf malzemelerini kapsayan dar pazar tanımı bakımından pazarda yer alan diğer önemli oyuncu olan Medtronic'in insülin pompası cihazı ve yalnızca kendi marka cihazıyla kullanılabilen sarf malzemelerinde Diateknik'e kıyasen yaklaşık (.....) daha fazla aktif hastası bulunduğu dosya içeriğinden anlaşılmaktadır.
- (27) Diğer taraftan, başvuruda yer alan sarf malzemelerinde aşırı fiyat iddiası bakımından, ilgili sarf malzemelerinin yalnızca Diateknik tarafından tedarik edilen Dana Diabecare markalı insülin pompası ile kullanılabilir nitelikte olduğundan hareketle, her firmanın kendi markasının ardıl pazarında hâkim durumda olduğu kabul edilebilecek olsa da, dosya mevcudu bilgi ve belgeler ışığında rekabet hukukunun öngördüğü şekilde "aşırı fiyat" kavramı ile ilişkilendirilebilecek nitelikte yüksek fiyat uygulaması olası görülmemektedir. Nitekim yukarıda yer verildiği üzere, hastalara SUT ile belirlenen düzeyde geri ödeme yapılan insülin pompası ve sarf malzemelerinde fiyat artışı sonucu hastalar geleneksel enjeksiyon yöntemlerine dönebilmekte, hastalık durumu gereği insülin pompası tedavisine devam etme gerekliliği duyan hastalar bakımından ise Diateknik'in gücünü aşırı fiyat yoluyla ardıl pazarda kötüye kullanması, davranışın sonucunda orta ve uzun vadede öncül pazar olan insülin pompası pazarında Medtronic gibi yüksek pazar payına sahip rakip karşısında pazar payının daha da azalacağından ve bu durumun süreç içerisinde ardıl pazara da sirayet edeceğinden hareketle, rasyonalitesini kaybetmektedir. Kaldı ki, firma yetkilisi ile yapılan görüşmede Diateknik'in (.....) Dolar bazında fiyat artışına gitmediği, (.....) bilgisi edinilmiş, Diateknik'in rezervuar ve infüzyon seti fiyatlarının Medtronic'ten

<sup>2</sup> Diateknik ve Medtronic'ten elde edilen veriler pazarda iki firmanın aktif olduğunu göstermekle birlikte yapılan internet araştırması Hastıp Medikal Ürünleri Tic.Ltd.Şti. tarafından Best Life adı ile satışı yapılan insülin pompalarının bulunduğu, ancak firmanın sektörde önemli mevcudiyetinin olmadığı anlaşılmıştır.

## **12-27/797-225**

görece yüksek olması ise yetkili tarafından üründe kullanılan materyal ve başlık çeşitliliği nedeniyle farklılaşan maliyet yapıları ve Medtronic iştiraki aracılığıyla doğrudan satış yapıyor olması nedeniyle maliyet avantajına sahip olması ile açıklanmıştır.

- (28) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler paralelinde, başvuruya konu iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmediği kanaat ve sonucuna ulaşılmıştır.

## **J. SONUÇ**

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.