

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2004-1-94 (ilk inceleme)
Karar Sayısı : 06-59/769-223
Karar Tarihi : 24.8.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : E. Cenk GÜLERGÜN, İ. Yücel ARDIÇ,
M. Oğuzcan BÜLBÜL, M. Selim ÜNAL, Çiğdem ÜNAL

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Zeynep AHISKALI
- Uğur YURTSEVER
- Suat BAYRAM
- Aslan BOZOK
- İhbar

D. KARŞI TARAF : - Roche Müstahzarları San. A.Ş.
Büyükdere Cad. No:181 80640 Levent-İstanbul
- Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.
Plevne Cad. Aslanağzı Sok. No:3 Gülveren-Ankara

E. DOSYA KONUSU : Roche Müstahzarları San. A.Ş. ve Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 10.5.2006 – 12.7.2006 tarihleri arasında giren yazılar üzerine hazırlanan 21.7.2006 tarih, 2004-1-94/BN-06-ECG sayılı bilgi notu ve 21.8.2006 tarih, 2004-1-94/İİ-06-ECG sayılı ilk inceleme raporu, 21.8.2006 tarih, REK.0.05.00.00-110/166 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-59 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da; Kurum kayıtlarına 10.5.2006 - 12.7.2006 tarihleri arasında giren yazılarla ilgili olarak herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Roche Müstahzarları San. A.Ş. (Roche) ve Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti. (Beşer) hakkında gönderilen toplam 22 başvuru, 3 ayrı başlık altında değerlendirilmiştir.

20 H.1. Çeşitli Gazete ve İnternet Haberleri

Kurum kayıtlarına 10.5.2006 tarih, 2914 sayı, 17.5.2006 tarih, 3135 sayı, 22.5.2006 tarih, 3226 sayı, 25.5.2006 tarih, 3287 sayı, 5.6.2006 tarih, 3522 sayı, 5.7.2006 tarih, 4468 sayı ve 6.7.2006 tarih, 4477 sayı ile gönderilen yazılarda, bazı gazete haberleri ve www.farmamedya.com başta olmak üzere web sitelerinde çıkan yazılar gönderilmiştir. Bu haber ve yazıların bir kısmında “çete oluşturulduğu”, “yanıltıcı fiyat beyannamesi sunularak Türkiye’de referans fiyatın üzerinde fiyat alınıp devletin zarara uğratıldığı” ve “devletin uğradığı zararın takip edilmediği” gibi iddialardan söz edilmekteyken diğerlerinde de Roche ve Beşer ile Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. (EİP) hakkında 21.4.2005 tarih, 05-26/298-M sayılı Kurul kararıyla açılan soruşturmanın sözlü savunma toplantısına ilişkin değerlendirmeler yer almaktadır. Bu yazıların içeriklerinde rekabet hukukunu ilgilendiren herhangi bir unsur bulunmamaktadır.

H.2. Rekabet Kurumu’nu Suçlayıcı Yazılar

22 başvurunun önemli bir kısmı Rekabet Kurulu’nun Roche hakkında yapılan başvurular karşısında sessiz ve duyarsız kaldığı gibi suçlayıcı ifadeler içermekte, yazıların metninde veya eklerinde yer alan haberlerde de T.C. Başbakanlık Teftiş Kurulu raporu ve T.C. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı iddianamesine göndermeler yapılmaktadır.

Rekabet Kurulu; 17.4.2006 tarih, 06-28 sayılı toplantısında Başbakanlık Teftiş Kurulu raporuyla ilgili olarak hazırlanan 20.3.2006 tarih, 2005-2-170/BN-06-MÇ sayılı nottan bilgi almış, Teftiş Kurulu raporunda yer alan tespit ve değerlendirmeler konusunda geçmiş tarihli kararları bulunduğundan yeni bir işlem tesis etmemiştir. Teftiş Kurulu raporunun 21.4.2005 tarih, 05-26/298-M sayılı Kurul kararıyla açılan soruşturmaya ilgili kısımları ise anılan soruşturma çerçevesinde değerlendirilmiştir. Soruşturma sonunda Kurul; Roche ve EİP’nin 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına yakınına Beşer’le katılarak 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiklerine ve adı geçen üç teşebbüse para cezası verilmesine 13.7.2006 tarih ve 06-51/655-183 sayılı karar vermiştir.

Yine, anılan savcılık iddianamesinin de değerlendirildiği 2.5.2005 tarih ve 2004-1-94/İİ-05-ECG sayılı ilkinceleme raporunda, “T.C. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 10.3.2005 gün ve 2005/469 Hz. 21 karar sayılı yetkisizlik kararındaki, rekabet hukukunu ilgilendiren hususlar 20.9.2004 tarih, 04-60/866-205 sayılı ve 19.11.2004 tarih, 04-72/1042-257 sayılı Kurul kararlarında değerlendirilmiş ve ilgili şikayet reddedilmiş olup yetkisizlik kararında yeni bir iddiada bulunulmadığından, konuyla ilgili herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı” sonucuna ulaşılmış ve 6.5.2005 tarih, 05-31 sayılı toplantısında Kurul bu ilk inceleme raporundan bilgi almıştır.

Netice itibarıyla, yukarıda sıralanan başvurularda Kurum’u suçlayıcı ifadelere dayanak olarak gönderme yapılan her iki konu da Kurul tarafından daha önce değerlendirilmiş olup anılan yazılarla ilgili olarak herhangi bir işlem tesis etmeye gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

H.3. 21.4.2005 Tarih, 05-26/298-M Sayılı Kurul Kararıyla Açılan Soruşturma Sonucuna İlişkin Başvuru

70 Son olarak, Kurum kayıtlarına 4.7.2006 tarih ve 4435 sayı ile intikal eden yazıda, Teftiş Kurulu Raporu ve Savcılık İddianamesi yanında sair hususlardan da bahisle Roche hakkında kamu vicdanını rahatlatan adil bir karar verilmesi talep olunmakta, www.farmamedya.net isimli sitede yer alan ve Veysi Mungan'ın anılan soruşturmanın sözlü savunma toplantısındaki ifadelerine ilişkin çıktı gönderilmektedir. Mezkur şahsın sözlü savunma toplantısındaki ifadeleri soruşturma sonunda Kurul'un aldığı 13.7.2006 tarih ve 06-51/655-183 sayılı kararla değerlendirilmiş bulunmaktadır.

I. SONUÇ

80 Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; Kurum kayıtlarına 10.5.2006-12.7.2006 tarihleri arasında giren yazılarla ilgili olarak herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.