

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2010-3-149  
Karar Sayısı : 10-76/1573-M  
Karar Tarihi : 8.12.2010

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER:** Burak BÜYÜKKUŞOĞLU, Aytül TOKATLI,  
Nazlı VAROL, Neyzar MENTEŞOĞLU

**C. BAŞVURUDA  
BULUNAN**

20

: Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Temsilcisi: Av. İtir ÇİFTÇİ  
Hergüner Bilgen Özeke Avukatlık Ortaklığı, Süleyman Seba  
Caddesi Sıraevler 55 Akaretler 34357, Beşiktaş/İstanbul

**D. TARAFLAR** : Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Abide-i Hürriyet Caddesi No:211 Bolkan Center B Blok 34381  
Şişli/İstanbul

**E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulu'nun 10.11.2010 tarihli, 10-71/1485-M sayılı kararının yeniden değerlendirmesi talebi.

30

**F. DOSYA EVRELERİ:** 24.3.2010 tarihli başvuru üzerine alınan 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararı ile Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü (Burgaz)'nın Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)'nden devralınması işlemine, Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.(Mey İçki) tarafından Kurula sunulan 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün diğer koşulları saklı kalmakla birlikte, bu taahhüde, yapılacak bazı düzenlemeler ve ilave koşullar getirilmesi kaydıyla, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında belirli şart ve yükümlülükler çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir. Sonraki süreçte ise, Mey İçki'nin talebi üzerine yapılan değerlendirme sonucunda, Kurulun 16.9.2010 tarih, 10-59/1203-M sayılı kararı ile taahhütlerde bazı uyarlamalar yapılmıştır.

40

Yukarıda belirtilen 8.7.2010 tarihli Kurul kararı çerçevesinde taahhüt edilen, denetleyici uzmana ve denetleyici uzman sözleşmesine yönelik onay başvurusu, Mey İçki'nin 4.10.2010 tarih, 7621 sayılı yazısı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. Diğer yandan yine Kurum kayıtlarına 14.10.2010 tarih, 7888 sayı ile intikal eden TMSF yazısında, Fon Kurulunun 30.9.2010 tarih ve 200/304 sayılı kararı ile Burgaz'ın 62.500.000 ABD Doları bedelle Mey İçki'ye ihale edilmesinin nihai olarak onaylandığı ve Mey İçki'nin söz konusu ihale bedelini TMSF hesaplarına ödemesinin ardından 6.10.2010 tarihinde Devir ve Teslim Anlaşması imzalanarak Burgaz kapsamındaki varlıkların Mey İçki'ye devir ve teslim edildiği bilgisi verilmiştir. Bunun üzerine

50

Başkanlık Makamının 25.10.2010 tarih ve 5261 sayılı yazısıyla denetleyici uzmanın ve denetleyici uzman sözleşmesinin uygun bulunduğu, ayrıca 8.7.2010 tarihli Kurul kararına konu taahhütlerde belirtilen ayrıştırma süresinin 7.10.2010 tarihinde başlamış olduğu Mey İçki'nin bilgisine sunulmuştur.

60 Kurum kayıtlarına 2.11.2010 tarih, 8346 sayı ile giren başvurusuyla Mey İçki, 8.7.2010 tarihli Kurul kararında, ayrıştırma sürecinin Burgaz'ın fiilen devralınmasından/fiilen teslim edilmesinden itibaren başlayacağını belirtildiğini dile getirerek devir süreci ile ilgili bazı hususlara değinmektedir. Söz konusu yazıda, Mey İçki, ihale şartnamesine göre Mey İçki'nin Burgaz'ın stoklarını devralmakla yükümlü olduğunu, bu yükümlülüğünün Devir ve Teslim Anlaşması kapsamı dışında borçlu şirketlerle bir başka devir işlemi ile gerçekleştirileceğini, ancak stok çalışmalarının henüz tamamlanamamış olmasından ötürü işlemin tamamlanamadığını, bunun yanı sıra ihale şartnamesi dışında kalan markalara ilişkin olarak TMSF ile henüz bir rızai devir anlaşması imzalanmadığından diğer markalar hakkında Türk Patent Enstitüsü nezdinde bir tescil gerçekleştirilmediğini belirtmekte ve bu hususlara dayanarak Burgaz'ın Mey İçki tarafından henüz fiilen tamamen devralınmadığını ve Mey İçki'nin Burgaz üzerinde tasarrufta bulunamayacağını ileri sürmektedir. Ayrıca Burgaz'ın fiilen tesliminin gerçekleşmiş olduğunun varsayılması için, her ne kadar TMSF ile 70 olan ilişkilerde yalnızca Devir ve Teslim Anlaşması'nın imzalanması yeterli olsa da, bu durumun Mey İçki açısından rekabet hukuku anlamında varlıkların fiilen kontrolünün elde edildiği anlamına gelmediği vurgulanarak ayrıştırma süresinin tüm markalar ile stokların Mey İçki'ye teslim edilmesi akabinde başlatılması talep edilmiştir.

Söz konusu talep üzerine konu 10.11.2010 tarihli Kurul toplantısında, teşebbüsün taahhütleri ve bildirim konusu ihale şartnamesi de dikkate alınarak 10-71/1485-M sayılı kararla 7.10.2010 tarihinde ayrıştırma süresinin başlamış olduğu kararla 80 varılmıştır.

90 Kurum kayıtlarına 11.11.2010 tarih, 8629 sayı ile intikal eden TMSF yazısında devir ve teslimin gerçekleşmiş olmasıyla birlikte hammadde, yarı mamul ve mamullerin satışa dahil olmadığı belirtilmiştir, hali hazırda söz konusu hammadde, yarı mamul ve mamullerin rızai devir sözleşmesi kapsamında devrine yönelik çalışmaların devam ettiği, taraflar arasında mutabakata varılmadığından hammadde, yarı mamul ve mamullerin henüz Mey İçki'ye devredilemediği ifade olunmuştur. Yine Burgaz ihalesi kapsamında yer almayan ancak kapsamdaki markalarla benzer markaların Mey İçki'ye devrine ilişkin de çalışmaların devam ettiği belirtilmektedir. Kurum kayıtlarına 24.11.2010 tarih, 8918 sayıyla intikal eden Mey İçki yazısında ise 2.11.2010 tarihli 90 başvuruda yer alan düşünceler tekrarlanmakta, Kurulun 10.11.2010 tarihli 10-71/1485-M sayılı kararını alırken, TMSF'nin 11.11.2010 tarihli yazısını dikkate almadığı belirtilmekte ve Kurul'un 10.11.2010 tarihli kararının yeniden değerlendirilmesi talep edilmektedir.

Bu talep üzerine hazırlanan 1.12.2010 tarih ve 2010-3-149/BN-10-263.BB sayılı Bilgi Notu 3.12.2010 tarih, REK.0.07.00.00-120/529 sayılı Başkanlık Önergesi ile, 10-76 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

100 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; 11.11.2010 ile 1.12.2010 tarihli TMSF yazıları ve 11.11.2010 ile 1.12.2010 tarihli Mey İçki yazılarının

10.11.2010 tarih, 10-71/1485-M sayılı Kurul kararındaki değerlendirmeleri değiştirecek nitelikte yeni bir bilgi içermemesi nedeniyle Mey İçki tarafından yapılan, sürenin başlatılmaması talebinin, reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

110 1.12.2010 tarih ve 9099 sayılı yazısıyla TMSF, hammadde, mamul ve yarı mamullerle, ihale şartnamesi kapsamında satışa dahil olmayan diğer varlıkların devrine ilişkin gelişmelerle ilgili Kurumumuzu bilgilendirmiştir. Bu kapsamda 25.11.2010 tarihinde Burgaz Alkollü İçecekler Sanayi ve Ticaret A.Ş., Burgaz Pazarlama ve Dağıtım Ltd. Şti. ve Mey İçki arasında Burgaz İçinde Yer Almayan Varlıkların Devrine İlişkin Rızai Devir Anlaşması, Burgaz Kapsamı Dışında Kalan Markaların Devri İçin Marka Devir Sözleşmesi ve Burgaz kapsamı dışında kalan endüstriyel tasarımların devri için, Endüstriyel Tasarım Devir Sözleşmesi imzalandığı belirtilmektedir.

120 Kurum kayıtlarına 1.12.2010 tarih, 9098 sayılı intikal eden Mey İçki yazısında da yukarıda sayılan anlaşmaların imzalandığı belirtilerek, "fiili devir" tarihi açısından önem arz ettiği ifade edilen bu husus dikkate sunulmaktadır.

10.11.2010 tarih ve 10-71/1485-M sayılı Kararda belirtildiği üzere Kurulun 8.7.2010 tarihli kararında ve bu karara temel oluşturan Mey İçki taahhüdünde "**Burgaz'ın fiilen kendisine TMSF tarafından teslim edildiği tarih**", ayrıştırma sürecinin başlayacağı tarih olarak tanımlanmış ve kararda teşebbüs lehine olan gerekçelerle sürecin koşullu izin kararından itibaren başlamaması uygun görülmüştür. Sonuçta teşebbüs vekili tarafından yapılan mevcut başvuru önceden verilen taahhüdü değiştirir niteliktedir.

130 Ayrıca "Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü İhale Şartnamesi" 9.3. maddesinde Devir ve Teslim Anlaşması'nın imzalandığı tarihte Burgaz'ın "*fiilen ve mevcut halleri ile ihaleyi kazanan teslim edilmiş ve ihaleyi kazanan tarafından kabul ve teslim alınmış sayılır*" denilmektedir. Devre koşullu izin veren Kurul kararında da fiili devirden kastedilen husus budur. Nitekim söz konusu maddede, devrin ne zaman gerçekleşeceği açıkça belirtilmiştir. Yine Şartname'nin Mülkiyetin Devri başlıklı 9.1. maddesinde "Kurul'un ihaleyi onaylaması anında "*Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün mülkiyeti ile birlikte tüm fayda ve zararlar "İhaleyi Kazanan"a geçer*" denilmektedir. Benzer ifadelerin Devralma Başvurusu ekinde yer alan "Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü Devir ve Teslim Anlaşması Örneği"nde 140 Konu başlıklı 3. ve Mülkiyetin Geçiş başlıklı 6.1. maddede de görülmesi mümkündür.

Dolayısıyla, 24.11.2010 tarih, 8918 sayılı Mey İçki yazısı 10.11.2010 tarih, 10-71/1485-M sayılı Kurul kararının değerlendirmelerini değiştirecek nitelikte yeni bir bilgi içermemektedir.

**I. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. tarafından 24.11.2010 tarihinde 8918 sayılı başvuru ile yapılan 10.11.2010 tarih, 10-71/1485-M sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirmesine ilişkin talebin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.