

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-1-16 (Menfi Tespit)
Karar Sayısı : 06-92/1171-349
Karar Tarihi : 20.12.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Rıfkı ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER: Mustafa M. ÖZKARABÜBER, Cumhur Atalay HATİPOĞLU

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN

20 : - Cosmo Shop Güzellik ve Bakım Ürünleri Ticaret A.Ş.
Temsilcisi Av. İpek ÖZÜAK
Kore Şehitleri Cd. Çizik Han No:33 K:1 Zincirlikuyu/İstanbul

D. TARAFLAR

30 : - Cosmo Shop Güzellik ve Bakım Ürünleri Ticaret A.Ş.
Bulgurlu Cd. No:44 Özümit İş Merkezi Giriş Kat 81190
Üsküdar/İstanbul
- Muharrem Mete YURDDAŞ
Bulgurlu Cd. No:44 Özümit İş Merkezi Giriş Kat 81190
Üsküdar/İstanbul
- Ahmet Şükrü YANIKOĞLU
Bulgurlu Cd. No:44 Özümit İş Merkezi Giriş Kat 81190
Üsküdar/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Cosmo Shop Güzellik ve Bakım Ürünleri Ticaret A.Ş. ile Muharrem Mete YURDDAŞ ve Ahmet Şükrü YANIKOĞLU arasında imzalanan sözleşmenin rekabet etmeme yükümlülüğüne Menfi Tespit Belgesi verilmesi talebi.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.2.2005 tarih ve 1311 sayı ile giren bildirim üzerine, söz konusu devralmaya ilişkin olarak talep edilen ek bilgi ve belgeler, Kurum kayıtlarına 24.6.2005 tarih ve 4343 sayı ile intikal eden yazılarla ve 1.11.2006-3.11.2006 tarihlerinde yapılan görüşmelerle tamamlanmıştır. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 12.12.2006 tarih, 2005-1-16/MM-06-MMÖ sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Ön İnceleme Raporu, 18.12.2006 tarih, REK.0.05.00.00-130/243 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-92 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Cosmo Shop Güzellik ve Bakım Ürünleri Ticaret A.Ş. ile Muharrem Mete YURDDAŞ ve Ahmet Şükrü YANIKOĞLU arasında akdedilen "Yönetici Hizmetleri Sözleşme"lerinin içerdiği hükümlerin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Taraflar Ve Sözleşme

60 Başvuru kapsamındaki bilgilere göre Cosmo Shop Güzellik ve Bakım Ürünleri Ticaret A.Ş. (Cosmo Shop), her türlü güzellik ve kişisel bakım ürünlerinin, güzellik ve kişisel bakım araç gereç ve aksesuarlarının, her türlü kozmetik ürünlerin, sağlık ve zindelik ürünleri ve ekipmanlarını, diyet destekleyicilerin, vitaminlerin, minerallerin, kanunların elverdiği ölçüde ilaçların ve diğer farmasötik ürünlerin perakende ticareti ile iştigal etmek üzere 12.10.2004 tarihinde kurulmuş bir şirkettir. Şirketin faaliyetleri ithalatı yapılan ürünlerin Türkiye’de pazarlanmasına dayanmaktadır. Cosmo Shop’un hissedarlarına ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda yer almaktadır:

Tablo 1: Cosmo Shop Ortaklık Yapısı

Pay Sahibi	Sermaye Miktarı (TL)	Hisse Adedi	Sermaye/Hisse Oranı (%)
Ahmet Şükrü YANIKOĞLU	12.500.000.000	250	25,000
Muharrem Mete YURDDAŞ	12.450.000.000	249	24,999
Uğur Mete SÖNMEZ	12.500.000.000	250	25,000
Mustafa KILIÇARSLAN	12.500.000.000	250	25,000
AB Dış Ticaret ve İnşaat Ltd. Şti.	50.000.000	1	0,001
TOPLAM:	50.000.000.000	1000	100,00

Dosyada yer alan bilgilerde, başvuru konusu anlaşmaların tarafı olan Cosmo Shop Çalışanları’nın, sektörde belirli bir bilgi ve iş tecrübesi birikimine sahip olan gerçek kişiler oldukları belirtilmektedir. Cosmo Shop Çalışanları, Cosmo Shop’un yönetim ve idaresinden sorumlu bulunmaktadır.

70 Cosmo Shop Çalışanları ile ayrı ayrı yapılan “Yönetici Hizmetleri Sözleşmesi” (Sözleşme), Cosmo Shop Çalışanları’nın iş yapma kurallarını, uygulayacakları politika ve prosedürleri, Cosmo Shop’a verecekleri hizmetleri, yetkilerini, tabi oldukları kısıtlayıcı hükümleri ve Sözleşme’yi ihlalde buldukları takdirde uygulanmasını kabul ettikleri cezaları tanımlayan bir istihdam sözleşmesidir.

H.2. Değerlendirme

80 Cosmo Shop ile Cosmo Shop Çalışanları arasında akdedilen sözleşmeler incelendiğinde, bunların iki farklı teşebbüs ile mal veya hizmet alım/satımı, tedarigi veya bunlara ilişkin birtakım düzenlemelerin yer aldığı bir sözleşme olmadığı anlaşılmaktadır. Esasen bir şirket ile o şirketin üst düzey yönetimini üstlenen iki gerçek kişi arasında yapılan bu sözleşmeler ile çalışanlar ve onları çalıştıran teşebbüs arasındaki ilişki konu edilmektedir.

90 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yan sınırlama değerlendirmesi yapılabilecek rekabet yasakları, genellikle bir birleşme, devralma veya ortak girişim sözleşmesi sonucunda ortaya çıkan sözleşme hükümleridir. Bir yan sınırlama olan rekabet yasağının amacı, bir birleşme veya devralma işlemi, devir konusu maddi varlıkların devrinin tam ve eksiksiz, bütün değerleriyle alıcıya geçmesi olarak ifade edilebilir. Dolayısı ile, rekabet hukuku bağlamında değerlendirilen rekabet yasakları, yazılı bir şekle sahip olmasına gerek bulunmamakla birlikte, Borçlar Kanunu 19-20. maddelerinde yer alan sözleşme serbestisi içerisinde yapılan ve taraflar arasında bir hizmet-alımı ilişkisini gerektirmeyen anlaşmalar konumunda bulunmaktadır.

100 Borçlar Kanunu 348-352. maddelerinde düzenlenen ve bir hizmet ilişkisi nedeniyle işçi ile işveren arasında, hizmet ilişkisinin sona ermesinden sonraki durumu düzenleyen maddeler bulunmaktadır. Buna göre, bu türde bir sözleşme yapılabilmesi için öncelikle taraflar arasında bir hizmet ilişkisinin olması, işçinin reşit olması ve sözleşmenin yazılı şekilde yapılması zorunlu olmaktadır. Borçlar Kanunu'nda bahsedilen rekabet yasağının; işçinin, iş sahibinin müşterilerini tanımak ve iş sırlarını öğrenerek işverene önemli derecede bir zarar verebilecek durumda olması halinde geçerli olabileceği öngörülmektedir. Yine bu tip sözleşmelerin; işverenin faaliyetleri, belirli bir coğrafi alan, işverenin faaliyetleri ve işçi-işveren ilişkisinin sona ermesiyle başlayıp işverenin rekabet yasağından dolayı önemli bir menfaatinin kalmaması, işçinin ölmesi veya sözleşmede belirlenecek belirli bir sürenin geçmesi ile sınırlandırılması gerekmektedir.

110 Öte yandan, dosya konusu istihdam sözleşmelerinde yer alan rekabet yasağı hükümlerinin, bu şekliyle, 4054 sayılı Kanun açısından değerlendirilmesi gereken nitelikte olmadığı ve Borçlar Kanunu 348. madde çerçevesinde değerlendirilmesi gereken sözleşmeler olduğu kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

Cosmo Shop Güzellik ve Bakım Ürünleri Ticaret A.Ş. ile Muharrem Mete YURDDAŞ ve Ahmet Şükrü YANIKOĞLU arasında akdedilen "Yönetici Hizmetleri Sözleşme"lerinin içerdiği hükümlerin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.