

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

### **REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2013-2-69 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 14-11/206-90  
Karar Tarihi : 20.03.2014

#### **A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,  
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

**B. RAPORTÖRLER:** Burak SAĞLAM, Cemile ERSOY

#### **C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Kasımpaşa Sportif Faaliyetler A.Ş.  
Av. Aysel GÜLLE, Av. Mahmut SAVAŞ  
Harmancı Giz Plaza Kat:16 34410 Levent/İstanbul

#### **D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA**

**YAPILAN** : Türkiye Futbol Federasyonu (TFF)  
İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45  
Kat:2-3 PK: 34460 İstinye/İstanbul  
Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (DİGİTURK)  
Cihannuma Mah. Yıldız Cad. No:46, Beşiktaş/ İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında imzalanan, "Paket A Yayın Hakları Sözleşmesi"nin yürürlük süresinin 2017-2018 sezonunu kapsayacak şekilde uzatılmasına ilişkin "Ek Sözleşme"nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olduğu iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 23.12.2013 tarih ve 8478 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulu'nun 29.02.2014 tarih ve 1405/92 sayılı toplantısında değerlendirilmiş ve konu hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir Bunun üzerine hazırlanan 07.03.2014 tarih ve 2013-2-69/ÖA sayılı rapor görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.<sup>1</sup> (DİGİTURK) arasında 21 Mayıs 2012 tarihinde imzalanan<sup>2</sup> ve Paket A Yayın Hakları'nın süresini 2017-2018 sezonunu da kapsayacak şekilde 3 sezon uzatan Ek Sözleşme'nin rekabeti ihlal ettiği belirtilmiştir. Başvuruda;  
- Ek Sözleşme'yi imzalayan tarafların teşebbüs niteliğini haiz olmaları nedeniyle sözleşmenin 4054 sayılı Kanun kapsamında olduğu, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un (5894 sayılı Kanun) 13.

<sup>1</sup> Başvuruda DİGİTURK, Dijital Platform Hizmetleri A.Ş. olarak yer almaktadır. Bununla beraber söz konusu teşebbüsün unvanı işbu kararda teşebbüsün asıl unvanı olan Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş ile değiştirilmiştir.

<sup>2</sup> Başvuruda Ek Sözleşme'nin imza tarihi 21 Mayıs 2012 olarak belirtilmiştir. Bununla birlikte, söz konusu tarih Ek Sözleşme sonrasında imzalanan Yayın Hakları Sözleşmesi'nin tarihidir. Öte yandan Yayın Hakları Sözleşmesi'nin süresi 2 yıl olmasına rağmen, başvuruda 3 yıl süreli Ek Sözleşme'den bahsedilmektedir.

maddesince yayın haklarının merkezi pazarlama yetkisi TFF'ye verilmiş olsa bile, TFF'nin bu yetki sırasındaki eylemleri bakımından 4054 sayılı Kanun hükümlerine tabii olduğu,

- Münhasır nitelikteki Ek Sözleşme'nin ödemeli televizyon yayıncılığı ve digital platform işletmeciliği pazarlarındaki rekabeti sınırladığı ve bu pazarlara girişi zorlaştırdığı, futbol müsabakalarının yayın haklarının ihalesiz olarak ek sözleşmelerle uzatılmasının söz konusu içeriğin kritik öneme sahip olduğu anılan pazarların rekabetçi bir yapıya kavuşmasını engelleyici nitelikte olduğu, ihalenin gerçekleştiği dönemin pazara giriş için Süper Lig yayın hakları pazarına giriş için tek olasılık olduğu, ihalesiz sözleşme uzatımlarının pazara girişe engel olduğu,

- Ek Sözleşme'nin konusunu oluşturan Paket A Yayın Hakları'nın karasal vericiler, kablo, uydu, IPTV/Internet TV, 3G mobil telefon şebekelerinin tamamı üzerinden münhasır yayın hakkını da kapsadığı, bu bağlamda alternatif teknolojiler üzerinden sunulabilecek hakların ihalesiz olarak 3 yıl süreyle DİGİTURK'e verilmesinin de rekabeti kısıtlayacağı ve tüketici refahını olumsuz yönde etkileyeceği,

- DİGİTURK'un Ek Sözleşme'ye muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu'na yaptığı başvuruda ifade edilen iyileşme ve gelişmelerin Ek Sözleşme'nin imzalanmasıyla ortaya çıkacak hususlar değil, DİGİTURK'un mevcut sisteminin özellikleri olduğu,

- Yayın Haklarının ihalesiz olarak 3 sezon daha uzatılmasının KASIMPAŞA SF'yi da olumsuz etkilediği, yeni bir ihale ile daha yüksek bir gelirin elde edilmesi olasılığının ortadan kaldırıldığı, KASIMPAŞA SF'nin alternatif mecralardan elde edebileceği yayın gelirlerinin de kısıtlandığı, TFF'nin görev tanımıyla bağdaşmayan ve kulüplerin mali haklarını zedeleyen bir şekilde hareket ettiği

ifade edilmiştir.

- (4) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, önaraştırma konusu iddialar ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

#### **I.İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (5) Yukarıda yer alan başvuru konusu hususlar Rekabet Kurulu tarafından TFF ve DİGİTURK hakkında açılan ve konusunu Ek Sözleşme'nin sonrasında TFF ve DİGİTURK arasında akdedilen Yayın Hakları Sözleşmesi'nin bireysel muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığının ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin oluşturduğu soruşturmanın da içeriğini oluşturmaktadır. Söz konusu soruşturmaya ilişkin alınan 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı Rekabet Kurulu kararına geçmeden önce, yukarıda anılan başvuru içeriğinin Paket A Yayın Hakları süresini iki seneliğine uzatan Yayın Hakları Sözleşmesi'nden ziyade, ondan önceki döneme ait ve Paket A Yayın Hakları Sözleşmesi'nin süresini 3 yıllığına uzatan sürece ilişkin olduğu ve TFF ile DİGİTURK arasında ihalesiz olarak imzalan Ek Sözleşme'ye ilişkin Kuruma yapılan başvuru sonucunda Kurul tarafından alınan 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararla üç yıllık Ek Sözleşme'nin bireysel muafiyet şartlarını taşımadığına hükmedilmiştir.
- (1) 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararda, her ne kadar Ek Sözleşme'nin muafiyet şartlarını taşımadığına hükmedilmişse de, muafiyet değerlendirmesinde Kurul; "malların üretimi ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması" koşulunu sağladığına ilişkin olarak ele alınabilecek hususlar öne sürüldüğü, ancak bunların

belgelendirilemediği değerlendirmesini yapmış, bu noktadan hareketle Kanun'un 5. maddesinin diğer şartlarının sağlanıp sağlanmadığının önem kazandığını belirtmiştir.

Alınan karar sonrasında, TFF ile DİĞİTURK arasında bu sefer Paket A Yayın Haklarını 2015-2016 ve 2016-2017 sezonlarında olmak üzere iki yıl süre ile uzatan Yayın Hakları Sözleşmesi akdedilmiş ve bu sözleşmeye ilişkin Kuruma muafiyet başvurusunda bulunulmamıştır. Basında çıkan haberler ve konuya ilişkin Doğan Dijital Platform İşletmeciliği A.Ş. (D-SMART) tarafından Kuruma işbu başvuruya benzer içerikteki yapılan başvuru sonucunda açılan soruşturma ve anılan soruşturma sonucunda alınan 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı kararda ise Ek Sözleşme'nin süresinin 3 yıldan 2 yıla indirilmesi ve DİĞİTURK'ün Türk Telekomünikasyon A.Ş. (TÜRK TELEKOM), D-SMART, bazı mobil operatör şirketleri (Vodafone, Turkcell) ve haber internet siteleri (Vatan, Milliyet, Acunn.com) ile alt lisanslamaya ilişkin yaptığı görüşmeler, 1223/659-181 sayılı kararda değinilen hususların yerine getirilmesine yönelik çabalar olarak değerlendirilmiş ve alt lisanslamanın, uzatılan sözleşmenin fiilen uygulanacağı 2015-2016 sezonu başlamadan önce, en az bir rakip yayıncı ve/veya alternatif teknoloji kullanan yayıncıya yayın haklarının kısmi veya bütün olarak devriyle fiilen hayata geçirilmesi şartıyla Yayın Hakları Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınmıştır.

- (6) Kararda, alt lisanslama ile alternatif teknolojiler üzerinden yayın yapan teşebbüslerin Süper Lig futbol müsabakalarının canlı yayını içeriğine erişmelerinin, malların dağıtımı ve hizmetlerin sunumunda yeni gelişmeler meydana gelmesine imkân tanıyacağı, tüketicinin de bu yeni ürün ve hizmetlerden fayda sağlayacağı; yayın haklarının rakip teşebbüslere alt lisanslama yoluyla kısmi veya genel devrinin ise rekabetin önemli derecede ortadan kalkması ve rekabetin gerekli olandan fazla kısıtlanması sonucunu engelleyici nitelikte olduğu ifade edilmekte ve alt lisanslama ile bireysel muafiyet şartlarının tümünün sağlanacağına işaret edilmektedir.
- (7) Öte yandan, bilindiği üzere 5894 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. ve 2. bentlerinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki tüm futbol müsabakalarının televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayınlanmasında, iletilmesinde, yayınların düzenlenmesinde ve programlanmasında TFF yönetim kurulu yetkili kılınmış ve anılan yetkinin TFF'nin yayın haklarının merkezi olarak pazarlanmasını ve elde edilen gelirin yetkili organlar tarafından alınan kararlar uyarınca kulüplere dağıtılmasını kapsadığı vurgulanmıştır. Anılan düzenleme ile futbol kulüplerinin gerçekleştirdikleri müsabakaların yayınına ilişkin hakları havuz sistemi çerçevesinde TFF uhdesindedir ve müsabakaların yayın haklarının futbol kulüpleri tarafından tekil satışı anılan düzenleme uyarınca mümkün ve yasal değildir. KASIMPAŞA SF de, diğer Süper Lig futbol kulüpleri gibi havuz sisteminin bir parçası olup, oynadığı müsabakaların yayın haklarının merkezi pazarlama yetkisi 5894 sayılı Kanun uyarınca TFF'dedir. Bununla birlikte TFF'nin söz konusu yetkisi, merkezi pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri bakımından TFF'nin 4054 sayılı Kanun'a tabii olmadığı anlamına gelmemektedir. Nitekim 12-23/659-181 sayılı kararda bu husus vurgulanmış, 13-58/821-346 sayılı soruşturma kararında ise TFF'nin merkezi pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri işbu başvurunun da konusunu oluşturan hususlar bakımından ele alınmış ve fakat nihayetinde yukarıda belirtilen şartların karşılanması kaydıyla Rekabet Kurulu tarafından TFF-Digiturk arasında imzalanan 21 Mayıs 2012 tarihli son sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.
- (8) Dolayısıyla, kanunlar uyarınca yayın haklarını pazarlama yetkisinin TFF'ye verilmiş olması itibarıyla, başvuru içeriğinde yer alan KASIMPAŞA SF'nin olası gelirlerinin TFF'nin başvuru konusu eylem ve davranışlarıyla sekteye uğratıldığı iddiasının yasal

zemini bulunmadığı gibi, olası gelirlerden mahrum olduğu iddiasını değerlendirecek merciinin Rekabet Kurumu olmadığı değerlendirilmektedir. Rekabet Kurumu tarafından değerlendirilebilecek olan husus uğranılan maddi kayıplardan ziyade, TFF'nin söz konusu eylem ve davranışlarının söz konusu pazarda olan etkisidir; bu konudaki Rekabet Kurulu kararı ise yukarıda 13-58/821-346 sayılı kararda belirtilen şekildedir. Ayrıca, olası gelirlerden mahrum olduğu iddiasının doğru olup olmadığının teyit edilmesinin de pratikte mümkün olmadığı kanaati hasıl olmuştur.

- (9) Son olarak Rekabet Kurulu kararlarına karşı ilk derece mahkemesi olarak yetkili idari mahkemeler nezdinde dava açılabilir. Başvuru konusu hususlara ilişkin alınan ve ayrıntılarına işbu raporda da değinilen 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı Kurul kararına KASIMPAŞA SF'nin bir itirazı olması halinde, KASIMPAŞA SF'nin de anılan karara karşı yetkili idare mahkeme nezdinde dava açması mümkündür.
- (10) Sonuç olarak, gerek başvuru konusu hususların 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı Kurul kararında ele alınmış ve sonuçlandırılmış olması, gerekse de havuz sistemi çerçevesinde futbol müsabakalarının merkezi olarak pazarlama yetkisinin 5894 sayılı Kanun uyarınca TFF'de olması itibarıyla, başvuru konusu hususlara ilişkin soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

#### **J.SONUÇ**

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına Kurul Üyesi Doç. Dr. Tahir SARAÇ'ın farklı gerekçesi ve OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

**KARŞIOY GEREKÇESİ**  
(20.03.2014 tarih ve 14-11/206-90 Sayılı Kurul Kararına)

Kurulumuz, Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında imzalanan, “Paket A Yayın Hakları Sözleşmesi”nin yürürlük süresinin 2017-2018 sezonunu kapsayacak şekilde uzatılmasına ilişkin “Ek Sözleşme”nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’a aykırı olduğu yolundaki şikayetle ilgili olayda, yukarıda belirtilen kararıyla 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar vermiştir.

Aynı konuda daha önce, Kurulumuzca verilen 11.10.2013 gün ve 13-58/821-346 sayılı kararında da<sup>(3)</sup> karşı oy gerekçelerim detaylı olarak açıklanmıştır. Anılan karşı oyumda belirttiğim gibi alt lisanslama ile verilen bireysel muafiyete temelde katılmakla birlikte, Kurulca getirilen şartların yeterli olmadığı, bu getirilen şartların 4054 sayılı Kanun’un 5.maddesi ile öngörülen bireysel muafiyet koşullarını sağlamadığı gerekçesiyle karara katılmadığımı belirtmiştim. Belirtilen görüşlerim bu karar içinde geçerli olup, aynen muhafaza edilmektedir.

Belirtilen nedenlerle, Kurulumuzun mezkur kararına katılmıyorum.

Reşit Gürpınar  
Kurul Üyesi

**FARKLI GEREKÇE**

---

<sup>(3)</sup> Rekabet Kurulunun 11.10.2013 gün ve 13-58/821-346 sayılı kararı  
<http://www.rekabet.gov.tr/File/?path=ROOT%2fDocuments%2fGerek%c3%a7eli+Kurul+Kara r%c4%b1%2f13-58-821-346.pdf>

(20.03.2014 tarih ve 14-11/206-90 sayılı Kurul Kararı)

Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon Hizmetleri A.Ş. arasında imzalan Paket A Yayın Hakları Sözleşmesi'nin yürürlük süresinin 2017-2018 futbol sezonunu da kapsayacak şekilde uzatılmasına ilişkin Ek Sözleşmenin 4054 sayılı Kanuna aykırı olduğu iddiasına ilişkin şikayet; "... gerek başvuru konusu hususların 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı Kurul kararında ele alınmış ve sonuçlandırılmış olması, gerekse havuz sistemi çerçevesinde Futbol müsabakalarının merkezi olarak pazarlama yetkisinin 5894 sayılı Kanun uyarınca TFF'de olması itibarıyla, başvurusu konusu hususlara ilişkin soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı..." gerekçesiyle reddedilmiştir.

TFF tarafından daha önce yapılan başvurular hakkında Rekabet Kurulunun 12.01.2010 tarih ve 10-04/57-M sayılı kararı ile "TFF'nin yetkisi dâhilindeki futbol müsabakalarına ilişkin merkezi pazarlama yetkisinin, 5894 sayılı Kanun'un açık hükümlerine dayanması nedeniyle söz konusu hakların satışına yönelik ihale şartnamelerinin bu açıdan 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilme imkânı bulunmadığı" ve 27.10.2011 tarih ve 11-54/1377-487 sayılı Kurul kararı ile "başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında inceleme olanağının bulunmaması nedeniyle talebin reddine karar verildiği" belirtilmiş bulunmaktadır.

Zikredilen bütün kararlardan da açıkça görüleceği üzere TFF'nin futbol yayın haklarına ilişkin yetkisi açıkça bir yasaya dayanmaktadır. Dolayısıyla şikâyetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı gerekçesiyle reddedilmesi gerektiği kanısındayım.

**Doç. Dr. Tahir SARAÇ**  
**Kurul Üyesi**