

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-3-138 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 13-12/182-96
Karar Tarihi : 07.03.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Kenan TÜRK,
Fevzi ÖZKAN

B. RAPORTÖRLER: Osman Tan ÇATALCALI, Evrim Özgül KAZAK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR:

- Ada Medikal ve Mühendislik Sistemleri Ltd. Şti.
Ziyapaşa Mah. 67001 Sok. Ersim Apt. Kat: 2 No: 6 Seyhan/Adana
- Bıçakçılar Tıbbi Cihazlar San. ve Tic. A.Ş.
Piyalepaşa Bulvarı, Memorial Center A Blok, Kat:5
Okmeydanı 34384 İstanbul
- Enva Medikal Sağlık Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.
İsmetpaşa Mah. Gazeteci Ali Çelik Sokak Maarifhan İşhanı Kat:1
No:19/4 Merkez/Kahramanmaraş
- Matek Medikal Aygıtlar Teknoloji San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ankara Soğutmacıları Sitesi 1444 Sok. No:16 Ostim/Ankara
- Sağlık Medikal İbrahim Özlü
Menderes Mah. Zübeyde Hanım Cad. 9. Sok. No: 9 Kahramanmaraş
- Türev İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
Binevler Mah. Derviş Apt. No: 224/B Şahinbey/Gaziantep

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesinin düzenlediği ihalelerde bazı medikal firmaları tarafından danışıklı olarak çok yüksek fiyatlı teklif verildiği ve bazı teşebbüslerin söz konusu ihalelere girmelerinin engellendiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi'nin düzenlediği ihalelerde bazı medikal firmaları tarafından çok yüksek fiyatlı teklif verildiği ve bazı bayilerin söz konusu ihalelere girmelerinin engellendiği iddia edilerek konunun incelenmesi talep edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 13.08.2012 tarih ve 6372 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 14.09.2012 tarih ve 2012-3-138/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

13-12/182-96

(4) İlgili karar uyarınca düzenlenen 22.02.2013 tarih ve 2012-3-138/ÖA sayılı Öneri Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(5) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; öneri konusu iddialar ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve başvurunun reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraflar

I.1.1. Ada Medikal ve Mühendislik Sistemleri Ltd. Şti. (Ada)

(6) Girişimsel radyoloji, girişimsel nöroradyoloji, girişimsel kardiyoloji, girişimsel üroloji, vasküler tanı ve tedavi konularında Cook, Angiotech Balt, Medtronic, Allwin, Covidien, Toray Inoue gibi firmaların ürünlerinin Adana ve çevre illerdeki bayisi olan Ada, tıbbi cihaz sektöründe faaliyet göstermektedir.

I.1.2. Bıçakçılar Tıbbi Cihazlar San. ve Tic. A.Ş. (Bıçakçılar)

(7) 1959 yılında kurulan Bıçakçılar, tıbbi cihaz ve tek kullanımlık tıbbi ürün imalatı ve satışı işi ile iştigal etmektedir. Ürünlerini kendisi üretebildiği gibi yurtdışından da getirip satmaktadır.

I.1.3. Enva Medikal Sağlık Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. (Enva)

(8) Tıbbi cihaz ürünlerinde pek çok şirketin bayisi olan Enva, bu teşebbüslerin ürünlerini Kahramanmaraş ve çevre illerindeki bayiliğini yapmaktadır.

I.1.4. Matek Medikal Aygıtlar Teknoloji San. ve Tic. Ltd. Şti. (Matek)

(9) 1991 yılında kurulan Matek tıbbi malzemelerin toptan perakende satış ve pazarlaması alanında faaliyet göstermektedir.

I.1.5. Sağlık Medikal İbrahim Özlü (İbrahim Özlü)

(10) İbrahim Özlü, Balton Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin ürünlerinin Kahramanmaraş ve çevre illerdeki toptan tıbbi malzeme ve cihaz satışı işiyle iştigal etmektedir.

I.1.6. Türev İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti. (Türev)

(11) Merkezi Gaziantep ilinde bulunan teşebbüs, civar illerde bulunan hastaneler tarafından tıbbi cihaz alımı için açılan ihalelere katılmaktadır. Kardiyopleji Seti ürünü için Bıçakçılar'la çalışan teşebbüs, Meme İşaretleme teli ürününde ise İntermedika Tıbbi Ürünler Paz. ve Dış. Tic. Ltd. Şti. ile çalışmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

(12) Bilindiği üzere, inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa, pazar tanımı yapılmayabilmektedir.

(13) Şikayet dilekçesinde yer alan iddiaların hangi ürün/ürünler hakkında olduğu açıkça belirtilmemiş olup dilekçenin ekinde Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi'nin 2011 ve 2012 yıllarında "Kardiyopleji Seti" ve "Meme İşaretleme Teli/İğnesi" ürünlerinin alımı için düzenlediği ihalelere verilen teklifler yer almaktadır. Şikayetçi ile yapılan görüşmede ise şikayetin konusunun daha çok Kardiyopleji Seti olduğu ifade edilmiştir.

(14) Yapılacak değerlendirmenin sonucuna herhangi bir etkisi olmayacağından hareketle, mevcut dosya bakımından ilgili ürün pazarı tanımlanmamıştır.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

(15) İlgili coğrafi pazar tanımlanmamıştır.

I.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (16) Dosya mevcudu bilgi ve belgeler çerçevesinde, 2011 ve 2012 yıllarında *Kardiyopleji Seti ve Meme İşaretleme Teli/İğnesi* ürünleri için kamuya bağlı hastaneler tarafından açılan ihalelere ilişkin bilgiler incelenmiş ve önaraştırmaya konu teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgeler ile söz konusu teşebbüsler tarafından gönderilen bilgiler ışığında, anılan teşebbüslerin satışa sunduğu ürünler, katıldığı ihaleler ve bu ihalelerin sonuçları değerlendirilmiştir.
- (17) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesi uyarınca şikayetçi tarafından öne sürülen iddialar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesince yasaklanan eylemlerdir.
- (18) Önaraştırma kapsamında 2011 ve 2012 yıllarında hem "*Kardiyopleji Seti*" hem de "*Meme İşaretleme Teli/İğnesi*" ürünleri için açılan ihalelere teklif veren teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde bu teşebbüslerin Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi ihalelerine yönelik bir anlaşma içerisinde bulunduğuna işaret edecek herhangi bir bilgi veya belgeye ulaşılamamıştır.
- (19) Şikayette yer verilen diğer bir iddia olan ihaleye katılan teşebbüslerin aşırı fiyat vermek suretiyle ihaleleri aldıkları iddiasının incelenmesi için Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi tarafından hem "*Kardiyopleji Seti*" hem de "*Meme İşaretleme Teli/İğnesi*" ürünleri için açılan ihalelerin sonuçları değerlendirilmiştir.
- (20) Buna göre Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi tarafından (.....) adet *Kardiyopleji Seti* ürününün alımı için açılan ihale 23.12.2011 tarihinde sonuçlanmış olup ihaleyi (.....)lik birim fiyat teklif veren (.....) kazanmıştır. Söz konusu teşebbüs bu ürünleri daha sonra (.....)dan temin etmiştir.
- (21) Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi tarafından (.....) adet *Meme İşaretleme Teli/İğnesi* ürününün alımı için açılan ihale ise 29.04.2011 tarihinde sonuçlanmış olup ihaleyi (.....)lik birim fiyat teklif veren (.....) kazanmıştır. İhale sonuçlandıktan sonra (.....) bu ürünleri (.....)'ten temin etmiştir.
- (22) Bu çerçevede, Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi tarafından (.....) adet *Meme İşaretleme Teli/İğnesi* ürününün alımı için¹ 10.08.2012 tarihinde (.....) firmasından doğrudan alım gerçekleştirilmiştir. Her bir ürün için (.....)'e (.....) TL'lik birim fiyat ödenmiştir.
- (23) Yukarıda yer verilen açıklamalar, dosya içeriğinde yer alan ihaleler ilişkin bilgiler ile birlikte değerlendirildiğinde, 2011 ve 2012 yıllarında kamu hastaneleri tarafından *Kardiyopleji Seti* ürününün alımı için açılan ihalelerdeki birim fiyatların yaklaşık (.....) TL ile (.....) TL arasında değiştiği, Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi tarafından 23.12.2011 tarihinde çıkılan ihaledeki birim fiyatın ise (.....) TL olarak gerçekleştiği görülmektedir.
- (24) Benzer şekilde 2011 ve 2012 yıllarında kamu hastaneleri tarafından *Meme İşaretleme Teli/İğnesi* ürününün alımı için açılan ihalelerdeki birim fiyatların yaklaşık (.....) TL ile (.....) TL arasında değiştiği, Sütçü İmam Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi tarafından 29.04.2011 tarihinde çıkılan ihaledeki birim fiyatın (.....) TL olduğu ve 10.08.2012 tarihinde çıkılan ihaledeki birim fiyatın ise (.....) TL olarak gerçekleştiği görülmektedir.

¹ Şikayetçi ile yapılan görüşmede, kamu hastanelerinin alım yaptıkları her ürün için ihaleye çıkmalarının gerekmediği, belli bir miktardan az tutan ürünler için doğrudan temin yoluna da gidebildikleri ifade edilmiştir.

13-12/182-96

- (25) Bu durumun nedeninin ihalelere katılan teşebbüs sayısı, ihaleye çıkılan ürünün tek bir teşebbüs tarafından satılıp satılmaması (yetkili satıcı olup olmaması), alım miktarı, ihaleye çıkılma sıklığı, ihale bedelinin zamanında ödenip ödenmeyeceği gibi hususlar olduğu söylenebilir. Nitekim önaraştırmaya taraf olan teşebbüslerle yapılan görüşmelerde de ihalelerin sonuçlarının söz konusu faktörler tarafından belirlenebileceği ifade edilmiştir.
- (26) Bu bağlamda hakkında önaraştırma yapılan teşebbüslerin şikayetçi tarafından öne sürülen eylemlere taraf olduklarını gösteren herhangi bir bilgi veya belgeye ulaşılammıştır.

J. SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.