

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2021-4-023  
Karar Sayısı : 23-06/92-29  
Karar Tarihi : 26.01.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

**B. RAPORTÖRLER:** Buket ARI AYDIN, Noyan DELİBAŞI, Hande GÖÇMEN,  
Esmâ AKSU, Yakup GÖKALP, Emine YAŞAR,  
Muammer BOZKURT

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Arçelik Pazarlama AŞ  
Temsilcileri: Av. Mehmet Haluk ARI, Av. Benan ARI,  
Av. Yıldız AKINSAL, Av. Miray ÇEVİKPEHLİVAN  
Atatürk Mah. Ataşehir Bulvarı 42 Ada Gardenya 7/1 Kat: 11  
Daire: 68, 34758 Ataşehir/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 09.09.2021 tarih ve 21-42/617-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Arçelik Pazarlama AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 20.01.2023 tarih, 34914 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 24.01.2023 tarih ve 2021-4-023/BN-11 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
- Arçelik Pazarlama AŞ (ARÇELİK) hakkında elde edilmiş delil niteliği taşıyan belgelerin (Belge-227/17-22, 94/13-15, 24, 25, 33, 38, 47, 52, 53, 146, 147, 148, 152, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183) ticari sırlardan arındırılmış hallerinin fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilebileceği ya da gönderilebileceği,
  - Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve teşebbüsü aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olduğu düşünülen belgelerin (Belge-4, 6, 14, 123, 59, 61, 64, 83, 86, 220) ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkez binasında teşebbüs yetkililerin erişimine açılabilmesi,
  - Teşebbüs hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımayan belgeye (Belge-45) erişim talebinin kabul edilemeyeceği,
  - Soruşturma Raporunda yer verilen kurum içi yazışma niteliğinde olan ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımayan belgelere (Belge-7, 16, 122, 184, 185) erişim talebinin kabul edilemeyeceği,
  - Taraf ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da delil niteliğinde olmayan ve ARÇELİK ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve her türlü delile erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 09.09.2021 tarihli ve 21-42/617-M sayılı kararı ile ARÇELİK, BSH Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ, Samsung Electronics İstanbul Paz. ve Tic. Ltd. Şti. (SAMSUNG), LG Electronics Tic. AŞ ve SVS Dayanıklı Tüketim Mall. Paz. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (5) Yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 09.09.2022 tarihli ve 2021-4-023/SR (01) sayılı Soruşturma Raporu ARÇELİK tarafından 23.09.2022 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (6) ARÇELİK tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 20.01.2023 tarih ve 34914 sayı ile intikal eden yazıda; yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla ARÇELİK hakkında dosyada yer alan bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) form ekinde yer alan belgelerin CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek ARÇELİK'e ulaştırılması, bu durumun uygun görülmemesi halinde söz konusu belgelerin e-posta yoluyla iletilmesi, her iki durumun da kabul görmemesi durumunda Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi ile evrakların birer kopyasının temin edilmesi hususları talep edilmiştir
- (7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında  
*"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."*  
hükmü yer almaktadır.
- (8) Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (9) Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle konunun önemi vurgulanmıştır.
- (10) Diğer yandan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemektedir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna göre, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

*“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”*

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir. Bu noktada, kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.

- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesi ile dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “ticari sır ve diğer gizli bilgiler”in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ’in “Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması” başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (12) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”* ifadesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu konusunda örnekler verilmiştir.
- (13) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ’in “Kurum İçi Yazışmalar” kenar başlıklı 7. maddesinde;

*“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”*

hükümlerine yer verilmiştir.

- (14) Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştirilecek hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik’in (Pişmanlık Yönetmeliği) 6. maddesinin üçüncü fıkrası<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, teşebbüs temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra teşebbüs temsilcisine teyit ettirilir ve kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

ile 9. maddesinin üçüncü fıkrası<sup>2</sup> kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvuru alanlar ile yaptığı yazışmalar kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (15) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"MADDE 10 – (...)

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

- (16) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Benzer şekilde pişmanlık başvuruları kapsamında elde edilen belgelerin de kurum içi yazışma olarak kabul edildiği ve bu usul çerçevesinde elde edilen bilgilerin de Kurum merkezinde incelenebileceği hükme bağlanmıştır. Tarafın erişim sağlayabileceği her türlü belge ticari sırlardan arındırılmış olarak erişime açılmaktadır.

- (17) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde ARÇELİK tarafından erişim talep edilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıda tablo halinde sunulmaktadır:

Tablo-1: Belge Talepleri ve Değerlendirmeler

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
28.05.2020 tarih ve 6732 sayılı İlk İnceleme Raporu ve ekleri	7 Soruşturma Raporu Par. 3	Şikâyet belgeleri kapsamında hazırlanan İlk İnceleme ve Önaraştırma raporlarının Soruşturma Raporu kapsamında yapılan tespitleri etkilediği ve savunma hakkının kullanılabilmesi adına söz konusu belgelere erişim talep edilmektedir.	Kurum içi yazışma olması ve taraf hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
27.07.2021 tarih ve 29345 sayılı İlk İnceleme Raporu ve ekleri	16 Soruşturma Raporu Par. 3		Kurum içi yazışma olması ve taraf hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
07.09.2021 tarih ve 31170 sayılı	122		Kurum içi yazışma olması ve taraf hakkında

<sup>2</sup> Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, ilgili veya temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda, verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra ilgili veya temsilcisine teyit ettirilir ve kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Önaraştırma Raporu ve ekleri	Soruşturma Raporu Par. 6		aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
Kurum bünyesinde ARÇELİK ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve elde edilmiş olan her türlü delil		Belgelerin niteliğine sahip olunmaması nedeniyle gerekçe sunulamadığına yer verilerek ilgili belgelere erişim talep edilmektedir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
(.....) Bilgi İsteme Yazısı  (.....)'ün ciro bilgisine ilişkin bilgi talebi)	184	Soruşturma Raporu'nda isnat edilen iddianın yeniden satış fiyat tespiti olduğu, bu nedenle Kurum'a sunulan herhangi bir belgenin aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşıyabileceği gerekçesiyle bu belgelere erişim talep edilmektedir.	Kurum içi yazışma olması ve taraf hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
(.....) Cevabi Yazısı  (.....)'ün ciro bilgisine ilişkin cevabi yazı)	185		Kurum içi yazışma olması ve taraf hakkında aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
(.....) Yerinde İnceleme Tutanağı	45 Soruşturma Raporu Par. 4	ARÇELİK tarafından savunma hakkının etkin kullanılabilmesi amacıyla yerinde incelemede alınan belgelerin önem arz ettiği, söz konusu belgeler Kurum değerlendirmesinde kullanılmamış olsa dahi doğrudan veya dolaylı olarak ARÇELİK ile ilişkili olduğu ve savunmada makul şekilde kullanılabileceğinden bahisle bu belgeye erişim talep edilmektedir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması nedeniyle erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.  Söz konusu yerinde inceleme tutanağı başka bir dosyanın soruşturma tarafı olan (.....) bayisine ilişkin olup bu bakımdan ARÇELİK hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımamaktadır.
(.....)	4, 123, 6 (Soruşturma Raporu Par. 1)	Savunma hakkının sağlıklı kullanılabilmesi adına şikayet belgelerinde yer alan ve yeniden satış fiyatı tespiti uygulamasına dayanak teşkil eden hususların kapsamı öğrenilmek istenmekte ve şikayet dilekçelerine erişim talep edilmektedir.	Talep edilen belgeler kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşıması sebebiyle Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.
(.....)	14 Soruşturma Raporu Par. 2		Talep edilen belge kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşıması sebebiyle

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
			Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.
(.....)	59 Soruşturma Raporu Par. 5	ARÇELİK tarafından savunma hakkının etkin kullanılabilmesi amacıyla yerinde incelemede alınan belgelerin önem arz ettiği, söz konusu belgeler Kurum değerlendirmesinde kullanılmamış olsa dahi doğrudan veya dolaylı olarak ARÇELİK ile ilişkili olduğu ve savunmada makul şekilde kullanılabilmeceğinden bahisle bu belgelere erişim talep edilmektedir.	Söz konusu teşebbüse ait cevabi yazı, yerinde inceleme tutanağında talep edilen bilgilere ilişkin cevapları içermektedir. Dolayısıyla talep edilen belge kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklamayı ve suçlamayı nitelik taşıması sebebiyle Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.
(.....)	61 Soruşturma Raporu Par. 5		Söz konusu teşebbüse ait cevabi yazı, yerinde inceleme tutanağında talep edilen bilgilere ilişkin cevapları içermektedir. Dolayısıyla talep edilen belge kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklamayı ve suçlamayı nitelik taşıması sebebiyle Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.
(.....)	64 Soruşturma Raporu Par. 5	ARÇELİK tarafından savunma hakkının etkin kullanılabilmesi amacıyla yerinde incelemede alınan belgelerin önem arz ettiği, söz konusu belgeler Kurum değerlendirmesinde kullanılmamış olsa dahi doğrudan veya dolaylı olarak ARÇELİK ile ilişkili olduğu ve savunmada makul şekilde kullanılabilmeceğinden bahisle bu belgelere erişim talep edilmektedir.	Söz konusu teşebbüse ait cevabi yazı, yerinde inceleme tutanağında talep edilen bilgilere ilişkin cevapları içermektedir. Dolayısıyla talep edilen belge kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklamayı ve suçlamayı nitelik taşıması sebebiyle Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.
(.....)	83 Soruşturma Raporu Par. 5		Söz konusu teşebbüse ait cevabi yazı, yerinde inceleme tutanağında

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
			talep edilen bilgilere ilişkin cevapları içermektedir. Dolayısıyla talep edilen belge kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşıması sebebiyle Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.
(.....)	86 Soruşturma Raporu Par. 5	ARÇELİK tarafından savunma hakkının etkin kullanılabilmesi amacıyla yerinde incelemede alınan belgelerin önem arz ettiği, söz konusu belgeler Kurum değerlendirmesinde kullanılmamış olsa dahi doğrudan veya dolaylı olarak ARÇELİK ile ilişkili olduğu ve savunmada makul şekilde kullanılabilenliğinden bahisle bu belgelere erişim talep edilmektedir.	Söz konusu teşebbüse ait cevabi yazı, yerinde inceleme tutanağında talep edilen bilgilere ilişkin cevapları içermektedir. Dolayısıyla talep edilen belge kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşıması sebebiyle Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.
(.....)	220		Söz konusu teşebbüse ait cevabi yazı, yerinde inceleme tutanağında talep edilen bilgilere ilişkin cevapları içermektedir. Dolayısıyla talep edilen belge kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup söz konusu belgelerin aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşıması sebebiyle Kurum merkezinde incelenebileceği kanaatine varılmıştır.

## H. SONUÇ

- (18) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Arçelik Pazarlama A.Ş. tarafından 20.01.2023 tarih ve 34914 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;
- Aklayıcı yada suçlayıcı delil niteliği taşıyan kurum içi yazışma olan belgelerin (Belge-4, 6, 14, 123, 59, 61, 64, 83, 86, 220) ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
  - Teşebbüs hakkında elde edilmiş delil veya düzenlenmiş evrak niteliği taşımayan belgeye (Belge-45) erişim talebinin reddine,
  - Soruşturma Raporunda yer verilen aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımayan kurum içi yazışma olan belgelere (Belge-7, 16, 122, 184, 185) erişim talebinin reddine,
  - ARÇELİK ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve her türlü delile erişim talebine ilişkin olarak, tarafın erişimine açılan ve yukarıda erişim talebi reddedilen belgeler dışında taraf ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da delil niteliğinde belgeler bulunmaması nedeniyle reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.