

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-2-267 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-09/168-57
Karar Tarihi : 16.2.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ (İkinci Başkan)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Nur Seda KÖKTÜRK, Esmâ GÜNDOĞDU

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Bilal YÜKSEL
76 Sokak No:63/3 Güzelyalı/İzmir

D. HAKKINDA

20 **ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:** -Yazıcı Üreten Teşebbüsler

E. DOSYA KONUSU : Yazıcı üretimi ve/veya satışı yapan teşebbüslerin kartuş ve mürekkep alımında da müşterileri kendilerine yönlendirdikleri ve fahiş fiyat uyguladıkları iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda özetle;

- Yazıcı ve yazıcı kartuşu satışı ile işigal eden teşebbüslerin sattıkları yazıcı cihazları için kendi ürettikleri kartuş ve mürekkebin kullanılmasını istedikleri ve "O yazıcıda başka kartuş ve mürekkep kullanılmayın ve yalnızca bizim imal ettiğimiz kartuş kullanılsın" şeklinde program hazırlayarak müşteriyi bağladıkları,
- 30 - Söz konusu teşebbüslerin kartuş ve mürekkepleri özel mürekkep oldukları iddiasıyla ve maliyetlerinin yirmi otuz kat fazlasına sattıkları,
- Bu teşebbüslerin müşteriyi yüksek fiyatlara mahkum etmek ve aynı davranmak suretiyle zorla bir tekel oluşturdukları ve halkı soydukları

ifade edilmekte ve konunun araştırılarak gerekli tedbirlerin alınması talep edilmektedir

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 13.10.2010 ve 7868 sayılı ile giren başvuru üzerine yapılan inceleme neticesinde hazırlanan 26.11.2010 tarih ve 2010-2-267/İİ-10-390.NSK sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 8.12.2010 tarih ve 10-76 sayılı toplantısında görüşülmüş dosya konusuna ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 9.2.2011 tarih ve 2010-2-267/ÖA-11-390.NSK sayılı Önaraştırma Raporu 10.2.2011 tarih, REK.0.06.00.00-110.02.02/79 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-09 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50 Dosya konusu başvuruda esas olarak, yazıcı kartuş ve mürekkebi satın almak isteyen müşterilerin, belli bir marka adı zikredilmeksizin, yazıcı üretim ve satışı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerce, mürekkep ve kartuşların kendilerinden satın alınması noktasında yönlendirildiği ve müşterilerden bu ürünlerin maliyetinin çok üstünde, fahiş fiyatların talep edildiği iddia edilmektedir.

Yazıcı üreten her bir teşebbüsün kendi cihazlarında kullanılan kartuş ve mürekkepler açısından hâkim durumda olabileceği göz önüne alındığında, söz konusu iddiaların, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ele alınan bağlama ve aşırı fiyat eylemleri açısından incelenme imkânı bulunmaktadır.

60 Başvuruda yazıcı üretimi ve/veya satışı alanında faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından gerçekleştirildiği iddia edilen program yoluyla bağlama uygulamasının niteliği hakkında herhangi bir bilgi verilmemektedir. Başvuru sahibinin ifadelerinden anılan teşebbüslerin teknik bir program kullanmadığı ve bu suretle başka bir kartuşun ve/veya mürekkebin kullanılmasının teknik olarak zorlaştırılmadığı, kendi ürettikleri ve/veya satışa sundukları kartuş ve mürekkeplerin alınmasına yönelik reklam, tanıtım vs. yollarla müşterilerin anılan teşebbüslere yönlendirilmelerini sağlayacak uygulamaları belli bir satış ve pazarlama programı çerçevesinde yaptıklarının kastedildiği anlaşılmaktadır. Nitekim söz konusu sektörde yapılan geçmiş 70 önaraştırmalarda sektördeki yetkili satıcıların kalite ve uyum açısından ana ürün olan yazıcılara zarar vermeleri riskini gerekçe göstererek başka marka ve/veya yan sanayi yahut aynı markanın paralel ithalat yoluyla yurtiçine getirilmiş kartuş ve mürekkep ürünlerinin kullanılmamasını tavsiye etmelerinin yaygın olduğu görülmüştür¹. İzah edilen nedenlerle söz konusu uygulamanın bağlama olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Öte yandan başvuruda yazıcı üretimi ve/veya satışı yapan teşebbüsler marka veya belli bir bölgeyle sınırlandırılmaksızın genel olarak ifade edilmiştir. Bu bağlamda mevcut veriler ışığında teşebbüslerden herhangi birinin hakim durumda olduğuna ilişkin bir iddiada bulunulmadığı ve bu yönde bir tespitle bulunulamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

J.SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

¹ 30.9.2010 tarih ve 10-62/1286-487 sayılı Kurul kararı.