

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-1-28
Karar Sayısı : 14-22/428-192
Karar Tarihi : 25.06.2014

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER : İsmail Yücel ARDIÇ, Başak ARSLAN, Metin DEMİRCİ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : İhbar (.....)
(.....)

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN :

1. Kafkas Kuyumcu - Cemalettin CENGİZ
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:92/C Göztepe, Kadıköy/İstanbul
2. Altın Güven Kuyumcusu
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:92/B Göztepe, Kadıköy/İstanbul
3. Öz Göztepe Kuyumcusu -Vedat BAKI
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:94/C Göztepe, Kadıköy/İstanbul
4. Hikmet Kuyumculuk - Hikmet ÇAKICI
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:94/B Göztepe, Kadıköy/İstanbul
5. Pate Mücevherat - Murat DEĞERLİ
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:94/A Göztepe, Kadıköy/İstanbul
6. Solmaz Mücevherat ve Kuyumculuk Ltd. Şti.
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:90/A Göztepe, Kadıköy/İstanbul
7. Vardarlı Kuyumculuk - Adnan VARDARLI
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:94/E Göztepe, Kadıköy/İstanbul
8. Yüzbaşıoğlu Kuyumcusu - Vedat YÜZBAŞIOĞLU
Tütüncü Mehmet Efendi Cad. N:92/A Göztepe, Kadıköy/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Göztepe mahallesinde faaliyet gösteren kuyumcuların aralarında anlaşarak altın satış fiyatlarını belirledikleri iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle, İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Göztepe mahallesinde faaliyet gösteren kuyumcuların altının satış fiyatını, ortak hareket etmek suretiyle belirledikleri iddia edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 08.04.2014 tarihinde intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 30.04.2014 tarih ve 2014-1-28/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 08.05.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 14-17/324-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 12.06.2014 tarih ve 2014-1-28/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca anılan teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı,

- Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca söz konusu teşebbüslere, ihlale ne şekilde son vereceklerine ve ihlale devam etmeleri durumunda 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri çerçevesinde işlem başlatılacağına dair görüş bildirilmesinin yerinde olacağı

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "kuyumculuk pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "Göztepe mahallesi" olarak belirlenmiştir.
- (6) Başvuruda temel olarak, İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Göztepe mahallesinde faaliyet gösteren kuyumcuların altının satış fiyatını, ortak hareket etmek suretiyle belirledikleri, ayrıca başvuru sahibi tarafından altın almak için gittiği Göztepe mahallesindeki kuyumcularda altının gram fiyatının aynı olduğu, bunun sebebini sorduğunda ise kendisine bir internet sitesinin gösterildiği ve kuyumcuların söz konusu internet sitesi üzerinden ortak hareket etmek suretiyle altın fiyatını belirlediklerini anlattıkları iddia edilmiştir.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "*Belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri*" yasaklanmış ve aynı maddenin ikinci fıkrasında ise tahdidi olmamak üzere yasaklanan hallere ilişkin örnekler yer verilmiştir. Söz konusu fıkranın (a) bendinde, "*mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi*" yasaklanan hallerden sayılmıştır.
- (8) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, yapılan başvuruda yer alan iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekebileceği anlaşılmıştır.
- (9) Dosya mevcudundan, yapılan yerinde incelemelerde, iddia edilen fiyat birlikteliğinin sağlanmasına yönelik olarak www.goztepekuyumculari.com adlı internet sitesi aracılığıyla bir fiyat kontrol sistemi kurulduğunun tespit edildiği ve yapılan görüşmelerde dosya kapsamındaki kuyumcuların bu sisteme üye olduğunun teyit edildiği görülmüştür.
- (10) Dosya mevcudundan, söz konusu sistemin bütün kuyumcular tarafından aktif ve yaygın bir şekilde kullanılmadığı, Sistemin kurulmasından (17.01.2014 tarihi) yerinde incelemenin gerçekleştiği 15.05.2014 tarihine kadar geçen süre içerisindeki yazışmalardan, yalnızca sisteme fiyatları giren Solmaz Kuyumculuk ile Göztepe Kuyumculuk'un göndermiş olduğu mesajların bulunduğu, söz konusu yazışmalarda, sisteme üye olan kuyumcuların yayınlanan fiyat listelerine uymadığı yönündeki mesajların yer aldığı, söz konusu sistem aracılığıyla yayınlanan fiyatların uyulmasına yönelik olarak zorlayıcı bir uygulamanın veya uyulmaması halinde bir yaptırımın bulunmadığı, ayrıca kuyumcular arasında kurulan sistemin hırsızlık ve sahte altın gibi durumların olması halinde etkin bir şekilde kullanıldığı anlaşılmıştır.
- (11) Yukarıda yer verilen hususların yanı sıra dosya konusu fiyat birlikteliğini sağlamak amacıyla kurulan sistemin uygulama dönemi (yaklaşık beş aylık), ilgili coğrafi pazarın boyutu ve içinde bulunduğu İstanbul pazarının rekabetçi yapısı ile günümüzde altın fiyatlarının uluslararası piyasalardaki değişiminin teknolojik gelişmeler ile çok yakın bir şekilde takip edilebiliyor olması, bu çerçevede yakın başka coğrafi pazarlardan tüketicilerin altın satın alma imkânları birlikte dikkate alındığında, incelenen uygulamanın

14-22/428-192

etki doğurmuş olsa bile bu etkinin çok sınırlı düzeyde gerçekleşmiş olabileceği değerlendirilmiştir.

- (12) Bu çerçevede, dosya mevcudu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ancak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu etki doğurabilen ya da doğurabilecek olan uygulamalardan kaçınılması gerektiği yönünde ilgili teşebbüslere görüş bildirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
1. Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
 2. Bununla birlikte, elde edilen bulgu ve emareler dikkate alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu etki doğurabilen ya da doğurabilecek olan uygulamalardan kaçınılması gerektiği yönünde ilgili teşebbüslere görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.