

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2020-3-033  
Karar Sayısı : 21-59/843-415  
Karar Tarihi : 08.12.2021

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Şükran KODALAK, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,  
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

**B. RAPORTÖRLER** : Ömer Volkan YAZAR, Barış BİRCAN,  
Melisa AĞYÜZ AYDOĞDU, Osman Can AYDOĞDU,  
Ahmet Buğra KAZAK, Beyza BAHADIRHAN

**C. BAŞVURUDA  
BULUNAN**

- Medicana Hastane İşl. A.Ş.
  - Medicana Samsun Özel Sağlık Hizmetleri A.Ş.
  - Medicana Hastane İşl. A.Ş. Bursa Şubesi
- Temsilcisi: Av. Dr. Kemal EROL  
Vişnezade Mah. Abacı Latif Sk. Şensoy Apt. No: 26 D: 3  
Beşiktaş/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 15.10.2020 tarih, 20-46/624-M sayılı ve 07.01.2021 tarih, 21-01/20-M sayılı kararlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bazı özel sağlık kuruluşları ile teşebbüs birliklerinin Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma kapsamında Medicana Hastane İşl. A.Ş., Medicana Samsun Özel Sağlık Hizmetleri A.Ş. ve Medicana Hastane İşl. A.Ş. Bursa Şubesi'nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına intikal eden muhtelif başvurularda Samsun'daki özel hastanelerin, serbest hekimlerin ameliyathane kullanım ücretlerini birlikte tespit ettiği ve aralarındaki centilmenlik anlaşması ile hastaneler arasında hekim transferini engellediği iddia edilmiştir.
- (3) İddialar üzerine hazırlanan 21.07.2020 tarih ve 2020-3-033/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu üzerine Rekabet Kurulunun (Kurul) 28.07.2020 tarih ve 20-36/501-M sayılı kararı ile başlatılan önaraştırma sonucunda Kurul, 15.10.2020 tarih ve 20-46/624-M sayılı kararı ile Samsun ilinde özel sağlık hizmetleri sunmakta olan dört teşebbüs ve MLP Sağlık Hizmetleri A.Ş., Medicana Hastane İşl. A.Ş. (MEDICANA MERKEZ) ile bunların Samsun'da faaliyet gösteren iştirakleri Medicana Samsun Özel Sağlık Hizmetleri A.Ş. (MEDICANA SAMSUN) ve Samsun Medikal Grup Özel Sağlık Hizmetleri A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar vermiştir.
- (4) Mezku soruşturma sürecinde yapılan yerinde incelemelerde dosya kapsamında incelenen iddialara benzer nitelikteki durumların Bursa ve Balıkesir illerinde de gerçekleştiğine ilişkin şüphe oluşturan çeşitli belgeler elde edilmiştir. Bu doğrultuda Kurul, 26.11.2020 tarih ve 20-51/711-M sayılı kararıyla Bursa ve Balıkesir illeri özelinde ayrı bir önaraştırma başlatılmasına karar vermiştir.
- (5) Anılan önaraştırma kapsamında yapılan inceleme ve tespitlerden hareketle Kurul, 07.01.2021 tarih ve 21-01/20-M sayılı kararı ile Bursa ilinde faaliyet gösteren çeşitli özel sağlık kuruluşları ile iki teşebbüs birliği hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmasına ve

bu soruşturmanın 15.10.2020 tarih ve 20-46/624-M sayılı karar ile başlatılan soruşturma ile birleştirilmesine karar vermiştir. 04.03.2021 tarih ve 21-11/144-M sayılı Kurul kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca soruşturma süresinin üç ay uzatılmasına karar verilmiştir.

- (6) Yürütülen soruşturma ile ilgili olarak hazırlanan 14.07.2021 tarih ve 2020-3-033/SR sayılı Soruşturma Raporu, hakkında soruşturma açılan taraflara 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmiş ve söz konusu tarafların ikinci yazılı savunmaları talep edilmiştir.
- (7) İkinci yazılı savunmaların sunulmasından sonraki süreçte 4054 sayılı Kanun'un 45/2 maddesi uyarınca ek yazılı görüşler hazırlanarak soruşturma taraflarına tebliğ edilmiştir.
- (8) Üçüncü yazılı savunmaya yönelik süre uzatım talepleri üzerine Kurul tarafından alınan 11.11.2021 tarih ve 21-55/775-M sayılı karar uyarınca başvuruda bulunan teşebbüslere üçüncü yazılı savunmalarını sunabilmek için 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca 30 gün ilave süre tanınmıştır.
- (9) MEDICANA SAMSUN, MEDICANA MERKEZ ve MEDICANA BURSA tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 25.11.2021 tarih ve 23185 sayı ile intikal eden başvuru ile 4054 sayılı Kanun'un 44/2 maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosya içerisinde yer alan bazı belgelere yönelik olarak dosyaya giriş hakkı tanınması talep edilmiştir.
- (10) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 30.11.2021 tarih ve 2020-3-033/BN-09 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (11) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, MEDICANA MERKEZ, MEDICANA SAMSUN ve MEDICANA BURSA tarafından yapılan dosyaya giriş başvurusu kapsamında erişim talep edilen;
  - Belge-84/CD/1-3, MEDICALPARK'a ait iç yazışma niteliğinde olup MEDICANA MERKEZ, MEDICANA SAMSUN ve MEDICANA BURSA hakkında aklayıcı suçlayıcı nitelikte olmadığından 2010/3 sayılı Tebliğ gereğince dosyaya giriş hakkına ilişkin yapılan talebin söz konusu belgeler açısından reddinin gerektiği,
  - Belge-72/2, Belge-72/6, Belge-72/3, Belge 72/5, Belge-85/2,6, Belge-85/CD/1,3,4, Belge-85/5, Belge 72/1'in yerinde incelemelerde elde edilen belgeler olup ilgili belgelerin hâlihazırda erişim talep eden teşebbüste bulunması nedeniyle 2010/3 sayılı Tebliğ gereğince dosyaya giriş hakkına ilişkin yapılan talebin söz konusu belgeler açısından reddinin gerektiği

ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (12) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma*

*hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.” hükmü ise evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.*

- (13) Anılan maddeye ilişkin gerekçede; *“Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.”* denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.
- (14) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiştir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan *“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (15) 2010/3 sayılı Tebliğ’in *“Kurum içi yazışmalar”* başlıklı 7. maddesinde;

*(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.*

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (16) Öte yandan aynı Tebliğ’in *“Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi”* başlıklı 9. maddesinde;

*(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.*

*(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.*

hükümlerine yer verilmektedir.

- (17) Buna ek olarak, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

*(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.*

- (18) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (19) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. madde yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, "teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge" şeklinde tanımlanmaktadır.

- (20) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir." ifadesine yer verilerek nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceği konusunda örnekler verilmiştir.

- (21) Öte yandan Danıştay tarafından ING Bank kararında konuyla ilgili verilen hüküm şu şekildedir<sup>1</sup>:

*"Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına*

<sup>1</sup> Danıştay 13. Dairesi'nin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararı, s.13-14.

yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.

- (22) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve güncel Danıştay içtihadı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda almış olduğu kararları<sup>2</sup> kapsamında mevcut başvuru bakımından, dosyaya giriş talebinde bulunan, ancak erişim talepleri kabul edilmeyen bilgi ve belgelerin taraf tarafından sunulan gerekçeleri ile bu taleplerin reddedilme gerekçelerine aşağıdaki tabloda yer verilmiştir:

Tablo 1: Erişim Talep Edilen Belgeler ve Yapılan Değerlendirmeler

#	Talep Edilen Belge	Belge Numaraları	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
1	Delil 1/2: (.....) yapılan yerinde incelemede "Hastane Genel Müdürleri" adlı WhatsApp grubunda "(.....)" , "(.....)" MEDICALPARK MERKEZ (.....) MEDICALPARK/LIV SAMSUN (.....) arasındaki 06.09.2019 tarihli yazışma	Belge-84/CD/1-2	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	MEDICALPARK'a ait ticari sır ve gizli bilgi içermekte olduğu, ayrıca aklayıcı-suçlayıcı beyan içermediğinden dolayı belgeye erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.

<sup>2</sup> Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75 sayılı Kurul kararları.

2	Delil 1/3: MEDICANA SAMSUN (.....) tarafından MEDICANA SAMSUN (.....) gönderilen 09.06.2020 tarihli ve "Konuk Hekimler Toplantı.xlsx" konulu e-posta	Belge-72/2	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
3	Delil 1/4: MEDICANA SAMSUN (.....) e-posta hesabından alınan, "Fiyat Değişikliği Hakkında (2020), Fiyat Değişikliği Hakkında (15.06.2020), RE: Fiyat Değişikliği Hakkında (15.06.2020)" konulu, Plastik Cerrahi-Kadın Doğum-Beyin Cerrahi-Genel Cerrahi alanlarındaki muhtelif serbest hekimlere MEDICANA SAMSUN (.....) tarafından 10.06.2020 tarihinde gönderilen e-postalar	Belge-72/6	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
4	Delil 1/12: MEDICALPARK Maltepe Hastanesi Misafir Hekimler Sorumlusu (.....) tarafından 16.09.2020 tarihinde MEDICALPARK MERKEZ (.....) ve MEDICALPARK/LIV SAMSUN (.....)'a gönderilen "Maltepe Hastanesi plastik cerrahi dış hekim fiyatlarımız hk." Konulu ve ekinde "DIŞ HEKİM FİYATLARIMIZ.xlsx" adlı Excel belgesi yer alan e-posta yazışması	Belge-84/CD/3	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	MEDICALPARK'a ait ticari sır ve gizli bilgi içermekte olduğu, ayrıca aklayıcı-suçlayıcı beyan içermediğinden dolayı belgeye erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
5	Delil 1/13: MEDICANA SAMSUN'da yapılan yerinde incelemede alınan, MEDICANA SAMSUN (.....)'ın bilgide yer aldığı, MEDICALPARK SAMSUN (.....) tarafından MEDICALPARK SAMSUN (.....) gönderilen 17.10.2019 tarihli ve "RE:MEDICALPARK VE MEDICANA HASTANELERİ İŞBİRLİĞİ TOPLANTISI"	Belge-72/3	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.

6	Delil 1/14: 26.10.2019 tarihinde, yine MEDICALPARK SAMSUN (.....) aynı e-posta iletilmesinin bilgisi sekmesine MEDICALPARK SAMSUN (.....) ve MEDICANA SAMSUN (.....) eklenerek gönderilen e-posta	Belge-72/3	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
7	Delil 1/16: MEDICANA SAMSUN (.....)'nın bilgisayarından alınan, "özel hastaneler işbirliği protokolü" adlı belge	Belge 72/5	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
8	Delil 1/17: MEDICANA MERKEZ'de yapılan yerinde incelemede MEDICANA MERKEZ (.....) tarafından Medicana Grubu Genel Müdürlerine gönderilen "Medicana Grup Laboratuvar, Radyoloji, Ameliyathane SGK HASTA PAYI Fiyat Çalışması" konulu ve 01.10.2019 tarihli e-posta	Belge-85/2,6	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
9	Delil 1/18: MEDICANA MERKEZ'de yapılan yerinde incelemede MEDICANA MERKEZ (.....) tarafından Medicana Grubu Genel Müdürlerine gönderilen "Medicana Grup Muayene Fiyat Çalışması" konulu ve 01.10.2019 tarihli e-posta	Belge-85/CD/1,3,4	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
10	Delil 1/19: MEDICANA MERKEZ'de yapılan yerinde incelemede MEDICANA MERKEZ (.....) tarafından Medicana Grubu Genel Müdürleri ve Genel Müdür yardımcılarının gönderilen "Ameliyathane Fiyat Revizyonları Hk." konulu ve 20.10.2020 tarihli e-posta	Belge-85/5	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.



11	Delil 1/21: MEDICANA SAMSUN (.....) e-posta hesabından alınan, MEDICANA SAMSUN (.....) tarafından gönderilen 12.07.2020 tarih ve "haftalık rapor" konulu e-posta iletilmesinin ekinde yer alan "61. Haftalık rapor.04.07.2020.docx" adlı belge	Belge 72/1	Soruşturma Raporu ekinde herhangi bir belge iletilmediğinden, savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca anılan belgelere erişim talep edilmektedir.	Erişim talep eden teşebbüs bünyesinde yer alan belge olduğundan ötürü erişim talebinin reddi gerektiği değerlendirilmektedir.
----	--	------------	--	---

## H. SONUÇ

(23) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Medicana Hastane İşl. A.Ş. (MEDICANA MERKEZ), Medicana Samsun Özel Sağlık Hizmetleri A.Ş. (MEDICANA SAMSUN), Medicana Hastane İşl. A.Ş. Bursa Şubesi'nin (MEDICANA BURSA) dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;

- MEDICALPARK Grubuna ait iç yazışma niteliğinde olan Belge-84/CD/1-3'e erişim talebinin, ilgili dokümanın MEDICANA MERKEZ, MEDICANA SAMSUN ve MEDICANA BURSA'yı aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmadığından, reddine,
- Yerinde incelemelerde elde edilen belgelerden Belge-72/2, Belge-72/6, Belge-72/3, Belge 72/5, Belge-85/2,6, Belge-85/CD/1,3,4, Belge-85/5, Belge 72/1'e erişim talebinin, ilgili belgelerin hâlihazırda dosyaya giriş talep eden teşebbüste bulunması nedeniyle, reddine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.