

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-139
Karar Sayısı : **12-35/998-310**
Karar Tarihi : 26.06.2012

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Muhammed GÜNDOĞDU, Bahar ERSOY

C. BAŞVURAN : Hursan Lojistik ve Dış Tic. A.Ş.
Temsilcisi: Av. Ahmet KURT
İstoç Ticaret Merkezi 28. Ada No:35-37 Bağcılar/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.
Ambarlı Liman Tesisleri Marmara Mah. Mardaş İskelesi 34524
Büyükkçekmece/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU: Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin, Ambarlı Liman Kompleksinde ticari kurallara ve yasalara aykırı olarak Hursan Lojistik ve Dış Tic. A.Ş.'nin faaliyetlerini zorlaştıran uygulamalar gerçekleştirdiği iddiası.**
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda yer alan bilgilere göre, Hursan Lojistik ve Dış Tic. A.Ş. (Hursan), Ambarlı Liman Kompleksi içinde gümrüklü geçici depolama işletmeciliği yapmaktadır. Buna göre ithalat amacı ile Ambarlı Limanı'na gelen konteyner muhteviyatı eşyaların, serbest dolaşıma girinceye kadar geçen süreçte depolanması, korunması, gümrük muayenesine hazır tutulması, parsiyel yüklerin kapalı depolara alınması, elleçlenmesi, tüm işlemlerin bitiminde ise eşya sahiplerine teslim edilmesi teşebbüsün faaliyet kapsamını oluşturmaktadır.
- (3) Başvuruda, teşebbüs faaliyetlerinin gerçekleştirilme şekli açıklanırken konteynerlerin Ambarlı Limanı'nda bulunan üç iskeleden birine indirildiği, yükler üzerinde tasarruf hakkı bulunan ve yük sahiplerini temsil eden forwarder firmaların, temsil ettikleri konteynerleri hangi depolama yerine almak istediklerini bir dilekçe ile Ambarlı Gümrük Müdürlüğüne bildirdikleri, ilgili gümrük idaresinin evrakları Gümrük Yönetmeliği çerçevesinde inceleyerek mevzuata aykırı bir durum yoksa memur refakatinde "Aktarma Uygunluk İzni" verdiği, verilen izne istinaden eşyaların memur refakati ile Geçici Depolama alanına getirildiği, şikâyet konu uygulamanın bu süreçte meydana geldiği belirtilmiştir.
- (4) Buna göre, Ambarlı Limanı'nda Kumport Liman Hizmetleri ve Lojistik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Kumport), Marport Liman İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Marport), Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş. (Mardaş), LTK Depolama Hiz. San. ve Tic. A.Ş. (LTK) ve Hursan olmak üzere hâlihazırda beş adet "gümrüklü geçici depolama alanı" mevcuttur. Kumport, Marport ve Mardaş şirketlerinin ayrıca yük gemisi yanaşabilen iskeleleri bulunmakta ve bu firmalar ücret karşılığı liman hizmetleri kapsamındaki gemiden yük indirme işlerini (konteyner elleçleme) de yapmaktadırlar. Belirtildiğine göre Hursan'ın iskelesi bulunmamaktadır. Bu nedenle Liman Kompleksi içinde olmakla beraber kendine ait iskelesi olmadığı için müşterilerinin yükleri sayılan iskelelere gelmekte, buralardan "aktarım emirleri" ile Hursan deposuna aktarılmaktadır. Sayılan şirketlerin iskele dışındaki gümrüklü alanları

12-35/998-310

da “geçici depolama alanı” statüsünde olup Hursan ile aynı durumdadır.

- (5) Yazıda devamla; Mardaş'ın, Hursan'ın partner olarak çalıştığı forwarder firmaların getirdiği konteynerlerden kendi iskelesine gelen yükleri 2009 tarihinden bu yana, gümrük aktarım emirleri olmasına rağmen ya hiç vermediği ya da 24 saat içinde teslim etmesi gerekirken 4-5 gün, bazen de 10 gün sonra teslim ettiği, bu süreçteki ardiye ücretini de haksız olarak tahsil ettiği belirtilmekte ve böylelikle yük sahiplerini/müşterileri zora sokarak bıktırma, Hursan'dan uzaklaştırma amacı güdüldüğü iddia edilmektedir.
- (6) Yazıda ayrıca; konteynerize yüklerin Mardaş tarafından verilmediğine dair görevli memur tutanaklarına, Gümrük Müdürlüğüne ve resmi makamlara verilen mağduriyet dilekçelerine, gümrük makamlarının konu ile ilgili yazışmalarına ve Mardaş'ın, Hursan'a ait aktarımlara özgü gecikmelerini gösterir konteyner giriş-çıkış tarihlerinin belirtildiği örnek tablo ve bu konuda Ambarlı Gümrük Müdürlüğüne verilen dilekçeye yer verilerek söz konusu şekilde gerçekleşen mağduriyetin giderilmesi talep edilmektedir.
- (7) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.03.2012 tarih ve 2737 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 13.04.2012 tarih ve 2012-4-139/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 25.04.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 11.06.2012 tarih ve 2012-4-139/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (8) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusuna ilişkin olarak, Mardaş'ın hâkim durum niteliğini haiz olmadığı, bu nedenle Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

- (9) Başvuru konusu çerçevesinde, ilgili ürün pazarı “gümrüklü geçici depolama hizmetleri pazarı”, ilgili coğrafi pazar ise “Ambarlı Limanı” olarak tespit edilmiştir.

I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

- (10) Yukarıda belirtildiği üzere bu önaraştırmanın konusunu, Mardaş'ın, Hursan'ın partner olarak çalıştığı forwarder firmaların getirdiği konteynerlerden kendi iskelesine gelen yükleri, 2009 tarihinden bu yana gümrük aktarım emirleri olmasına rağmen ya hiç vermediği ya da 24 saat içinde teslim etmesi gerekirken 4-5 gün, bazen de 10 gün sonra teslim ettiği, bu süreçteki ardiye ücretini de haksız olarak tahsil ettiği, yük sahiplerini/müşterileri zora sokarak bıktırma yoluyla Hursan'dan uzaklaştırma amacı güttüğü ve böylelikle anılan şirketin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası oluşturmaktadır.
- (11) Dosya konusu başvuru kapsamında ihlal olduğu öne sürülen davranışlar, Mardaş'ın tek taraflı davranışlarından kaynaklanmaktadır. Bu nedenle inceleme 4054 sayılı Kanun'un “Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması” başlıklı 6. maddesi kapsamında yapılmıştır.
- (12) Esasen bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eyleminin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerekmektedir. Sözü edilen iki kriterden herhangi birisinin bulunmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalden bahsedilemez. Bu çerçevede, önce hakkında önaraştırma yapılan teşebbüsün hakim durumda olup olmadığı incelenmiştir.
- (13) Hâkim durum tespitinde Mardaş'ın ilgili pazardaki payı önemli bir kriter niteliği taşımaktadır.

12-35/998-310

Buna ilişkin verilere göre, Mardaş Ambarlı Limanı'nda gerçekleştirilen konteyner elleçleme miktarları bazında pazarda faaliyet gösteren üç firma arasında en düşük pazar payına sahip firma konumunda olup, bu pay 2011 yılında %(.....)'tir. Rakiplerinden Kumport'un %(.....), Marport'un ise %(.....) pazar payı bulunmaktadır.

- (14) Yukarıda yer alan veri tek başına, Mardaş'ın Ambarlı Limanı'nda hâkim durumda bulunmadığını göstermektedir. Nitekim bu veri, Hursan'ın, Mardaş'tan herhangi bir aktarım gerçekleştirmediği bir durumda dahi etkin bir şekilde faaliyetlerini yerine getirebileceği şeklinde yorumlanabilir. Ancak, incelemeye konu faaliyetlerin gerçekleştirilme şekli bu yorumun yapılmasını engellemektedir. Zira işleyişe göre, Liman'a yanaşan bir gemide yer alan konteynerlerin hangi iskeleden Liman'a indirileceği tamamıyla yükler üzerinde tasarruf hakkı bulunan ve yük sahiplerini temsil eden forwarder firmaların tasarrufunda olan bir husustur. Dolayısıyla, Hursan ile çalışan forwarder firmaların konteynerlerin Liman'a indirilmesi aşamasında sürekli olarak Mardaş ile çalışmak istemeleri teorik olarak mümkündür. Bu durum ise Mardaş'ın, düşük pazar payına rağmen Hursan'ın faaliyetlerini engelleme imkânının bulunduğu anlamına gelmektedir. Ancak, Hursan adına elleçlenen konteynerlerin limanlar bazında dağılımına bakıldığında, Mardaş'ın payının %(.....)'in altında olduğu görülmektedir. Söz konusu oran, Liman'daki işleyiş düşük pazar payına sahip bir liman işleticisinin dahi rakibinin faaliyetlerini zorlaştırmasını teorik olarak mümkün kılarsa da, Hursan ve Mardaş arasındaki fiili durum böyle bir etkinin mevcut olmadığını ortaya koymaktadır.
- (15) Netice itibarıyla, hakkında önaraştırma yapılan teşebbüs hakim durumda bulunmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalden bahsedilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

26.06.2012 tarihli ve 12-35/998-310 sayılı Kurul Kararı'na

KARŞI OY GEREKÇESİ

Kurum kayıtlarına 28.03.2012 tarih ve 2735 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 30.03.2012 tarih ve 2012-4-140 sayılı İlk İnceleme Raporu 12.04.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiş, söz konusu karar uyarınca düzenlenen 14.06.2012 tarih ve 2012-4-140/ÖA sayılı Önaraştırma Raporunun görüşülmesi sonucunda, Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin, Ambarlı Liman Kompleksinde ticari kurallara ve yasalara aykırı olarak Hursan Lojistik ve Dış Tic. A.Ş.'nin faaliyetlerini zorlaştıran uygulamalar gerçekleştirdiği iddialarına ilişkin olarak kurulumuzun mezkur kararı ile şikayetin 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmiş olup, aşağıda açıklayacağımız gerekçelerle şikayet edilen teşebbüs hakkında soruşturma açılması gerektiği düşüncesiyle karara katılmıyoruz.

12-35/998-310

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1.maddesinde; Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 40.maddesinin 1.fıkrasında; Kurul resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan doğruya soruşturma açabileceği gibi, soruşturma açılıp, açılmayacağına saptanması bağlamında önaraştırma yaptırabileceği, aynı Kanun'un 41.maddesinde de; yapılan önaraştırma sonucunda düzenlenen raporu değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği hükme bağlanmıştır. Kanununun 40. ve 41.maddenin gerekçeleri incelendiğinde de; Kurul'un kendisine yapılan her türlü ihbar, şikayet ve başvuruyu mutlaka değerlendirmeye alarak, ihbar ve şikayetlerin ciddi bir şekilde ele alınmasının amaçlandığı, yaptırılacak önaraştırmadan sonra ciddi bulunan iddiaların derinleştirilerek soruşturma aşamasının yerine getirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Bu hükümlerden anlaşılacağı üzere, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlal eden eylem, karar ve anlaşmaların varlığının bulunmadığı hususunda Kurulun tam bir kanaate sahip olması halinde soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen belge ve bilgiler bu kanıya ulaşılmasını sağlamıyorsa bir başka deyişle bilgi ve belgelerin yetersizliği nedeniyle böyle bir kanaate varılamıyorsa veya ihlallerle ilgili olarak daha detaylı inceleme yapılması sonucunda yeni belge ve bilgilere ulaşılabileceğinin öngörülmesi hallerinde soruşturma açılması gerektiği açıktır. 4054 sayılı Yasanın yukarıda açıklanan amacına hizmet etmek adına, soruşturma açılmamasına karar verilebilmesi için önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve belgelerin, olayda rekabet ihlali olmadığını açık olarak ortaya koyması gerekir. Danıştay'ın yerleşmiş içtihatları¹ da bu yöndedir. Danıştay kararlarında, soruşturma açılmaması kararı verilebilmesi için rekabet ihlaline ilişkin ciddi bulguların olmamasından çok, öncelikle önaraştırmada elde edilen belge ve bilgilerin değerlendirilmesi sonucu, iddia konusu ihlallerin olmadığı yolunda Kurula tam bir kanaat gelmesi hususunun varlığı aranmaktadır.

Dosya konusu olayda, şikayetçiler başvuru dilekçelerinde; konteynerlerin Ambarlı Limanı'nda bulunan üç iskeleden birine indirildiği, yükler üzerinde tasarruf hakkı bulunan ve yük sahiplerini temsil eden forwarder firmaların, temsil ettikleri konteynerleri hangi depolama yerine almak istediklerini bir dilekçe ile Ambarlı Gümrük Müdürlüğüne bildirdikleri, ilgili gümrük idaresinin evrakları Gümrük Yönetmeliği çerçevesinde inceleyerek mevzuata aykırı bir durum yoksa memur refakatinde "Aktarma Uygunluk İzni" verdiği, verilen izne istinaden eşyaların memur refakati ile Geçici Depolama alanına getirildiğini Mardaş'ın (Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.) bu şekilde kendi iskelesine gelen yükleri 2009 tarihinden bu yana, gümrük aktarım emirleri olmasına rağmen ya hiç vermediği ya da 24 saat içinde teslim etmesi gerekirken 4-5 gün, bazen de 10 gün sonra teslim ettiği, bu süreçteki ardiye ücretini de haksız olarak tahsil ettiği belirtilmekte ve böylelikle yük sahiplerini/müşterileri zora sokarak bıkıtırma politikası ve Hursan'dan uzaklaştırma amacı güdüldüğü iddia edilmektedir. Yine şikayetçi teşebbüs yetkilileri ile yapılan görüşmede, Ambarlı Limanı'nda toplamda beş adet geçici depolama alanı bulunduğu, bu alanların MARPORT, MARDAS, KUMPORT, HURSAN ve LTK firmalarına ait olduğu; Liman'da HURSAN ve LTK dışındaki firmaların kendilerine ait iskeleleri bulunduğu; Liman'a gelen gemilerin konteynerleri MARPORT, MARDAS veya KUMPORT Terminallerinde boşalttığı, dolayısıyla elleçlenen konteynerlerin söz konusu terminal işletmecilerinden teslim alındığı; ancak gemilerin hangi

¹ (1) Danıştay 13.Dairesinin 07.02.2011 gün ve E.2010-4155 ,K.2011-492 sayılı kararı

12-35/998-310

Terminal'e konteyner getireceğinin önceden tam olarak belirlenemediği; bu konuda terminallerdeki iş yoğunluğu, hava şartları gibi birçok etkenin rol oynadığı ileri sürülmektedir. Şikayetçi teşebbüs bir anlamda konteyner indirilecek limanı kendilerinin seçemediklerini söylemektedir.

Kararımızın 3.sayfasında , Liman'a yanaşan bir gemide yer alan konteynerlerin hangi iskeleden Liman'a indirileceği tamamıyla yükler üzerinde tasarruf hakkı bulunan ve yük sahiplerini temsil eden forwarder firmaların tasarrufunda olan bir husus olduğu , bu nedenle Hursan ile çalışan forwarder firmaların konteynerlerin Liman'a indirilmesi aşamasında sürekli olarak Mardaş ile çalışmak istemeleri teorik olarak mümkün bulunduğu ileri sürülmekte ise de ; Dosya içeriğinde bulunan belge ve bilgilerin incelenmesinden durumun böyle olmadığı , Liman'a gelen gemilerin konteynerleri terminallerdeki iş yoğunluğu, hava şartları gibi birçok etkene göre MARPORT, MARDAŞ veya KUMPORT Terminallerinde boşalttığı, bu konuda forwarder firmaların tasarrufunun olmadığı , tasarruflarının sadece konteynerler elleçlendikten sonraki aşamada hangi depolama yerine almak istediklerini bir dilekçe ile Ambarlı Gümrük Müdürlüğüne bildirme ile başladığı , tasarrufun depo seçme konusunda olduğu anlaşılmaktadır.Bu çelişkinin de giderilmesi gerekir.

Önaraştırma raporu ve Kurulumuz kararında ilgili ürün pazarı "*gümrüklü geçici depolama hizmetleri pazarı*", ilgili coğrafi pazar ise "*Ambarlı Limanı*" olarak tespit edilmiş, bu coğrafi pazara göre dosya içeriği bilgi ve belgelerden, şikayet edilen Mardaş'ın bu coğrafi pazarda hakim durumda olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Şikayetçi teşebbüs yukarıda da belirtildiği gibi, konteyner indirilecek limanı seçemediklerini, iş yoğunluğu, hava şartları gibi birçok etkenin bu konuda rol oynadığını belirtmektedir. Şikayetçi teşebbüsün liman seçim hakkının bulunmaması halinde bir başka pazarın varlığı ve incelenmesi gerekliliği söz konusu olmaktadır. Bu ikinci pazar ilgili ürün pazarı yönünden "*Konteyner Elleçleme Pazarı*" ,coğrafi Pazar yönünden ise , "*Mardaş Ambarlı Liman Kompleksi*" olarak belirlenmesi gerektiği ve bu ikinci pazarda hakim durumda olan Mardaş'ın diğer pazarda kötüye kullanma eyleminde bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerektiği inancındayım. Çünkü 4054 sayılı yasanın 6.maddesinin ihlal edilmesi hallerinden biriside bir pazardaki hakim durumun bir başka pazarda kötüye kullanılmasıdır. Öncelikle bu hususun derinlemesine incelenmesi gerekmektedir.

Şikayet edilen teşebbüsün, bu şekilde ikinci pazarın belirlenmesi başka bir deyişle , pazarın coğrafi yönden kendi limanı olarak saptanması halinde hakim durumda olacağı açıktır. Bu durumda, şikayetçi teşebbüs tarafından yapıldığı ileri sürülen kötüye kullanma eylemlerinin varlığının irdelenmesi gerekecektir. Şikayetçi teşebbüs şikayet dilekçesi ekinde, Ambarlı Gümrük Müdürlüğü yazıları ile birçok Gümrük Refakat Memuru tarafından tutulmuş şikayete ilgili tutanakları ve diğer belgeleri sunmuştur. Bu yazılar , tutanaklar ve belgelerin yapılacak soruşturma aşamasında incelenmesi ve değerlendirmesi gerekir kanısındayım.

Öte yandan, LTK Depolama Hiz. San. ve Tic. A.Ş. (LTK) tarafından yapılan benzer şikayetlerde, şikayetçi iddialarını destekler mahiyette bizi konunun detaylı bir incelemeye ve değerlendirmeye tabi tutulması gerektiği noktasına götürmektedir.

12-35/998-310

4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesi kapsamında belirtilen hakim durumun kötüye kullanılması hallerinden biriside bir pazardaki hâkim durumun başka bir pazarda kötüye kullanılması eylemi olup, bu konuda dosya içeriğine göre hiç bir inceleme yapılmamış ve hatta bu konuya hiç değinilmemiştir.

Belirtilen hususlara göre önaraştırma raporunda ve kararda hiç değinilmeyen ikinci pazar olarak "Konteyner Elleçleme Pazarı", coğrafi pazar olarak da " Mardaş Ambarlı Liman Kompleksi" pazarı olarak belirlenmesi gerekir. Bu pazarda hakim durumda olduğu açık olan Mardaş (Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.) 'ın dosyada belirlenen ve incelenen "gümrüklü geçici depolama hizmetleri pazarı" olarak belirlenen pazarda bu gücünü şikayetçi teşebbüs tarafından yapıldığı ileri sürülen eylemleri nedeniyle kötüye kullanıp kullanmadığının incelenmesi ve değerlendirilmesi gerekir. Şikayet edilen teşebbüs eylemlerinin, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesi kapsamına giren bir pazardaki hâkim durumun başka bir pazarda kötüye kullanılması eylemleri olmadığı yolunda tarafımıza tam bir kanaat gelmemiştir.

Kurulumuzun mezkur kararına karşı şikayetçi teşebbüs tarafından 4054 Sayılı Kanun'un 55.maddesine göre iptali için yetkili idare mahkemesi nezdinde iptal davası açılması halinde anılan kararın belirtilen açıklamalarımıza göre iptal edileceği kanısını taşıyorum.

Yukarıda açıkladığımız nedenlerle şikayetçi iddialarının, dosya içeriği belge ve bilgiler karşısında; önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı anlaşıldığından, şikayet konusunun derinlemesine incelenmesi için şikayet edilen Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılması görüşünde olduğumuzdan aksi yönde alınan , anılan teşebbüs hakkında şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Kurulumuz çoğunluk kararına katılmıyorum.

Reşit GÜRPINAR
Kurul Üyesi