

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2013-4-57
Karar Sayısı : 13-71/973-419
Karar Tarihi : 19.12.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Dr. Hakan BİLİR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Alan Turizm Taşımacılık İnşaat Gıda Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Atalay AKSAY
Çepni Mah. Emniyet Sk. Benderli İş Merkezi 2/B Merkez/Çorum

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA

YAPILAN : Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.
Actera Group Stratejik Yönetim Hizmetleri A.Ş.
Kronos Taşımacılık Seyahat A.Ş.
Kronos S.a.r.l.
Temsilcileri: Av. Efser Zeynep ERGÜN, Av. İsmail Ünal DOĞAN
Büyükdere Cad. No:127 Astoria A Kule Kat:6-26 Esentepe/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.'nin devralınmasına yönelik Rekabet Kurulunun 26.06.2013 tarih ve 13-40/519-228 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi ve iptali talebi.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 12.06.2013 tarihi ile intikal eden Lüksemburg menşeli Kronos S.a.r.l. (KRONOS) adlı şirket tarafından Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.'nin (KAMİL KOÇ) bütün hisseleri ile bu teşebbüsün Batı Anadolu Terminal İşletmeciliği Ltd. Şti.'nde bulunan %70 oranındaki hissesinin ve Kamil Koç Sigorta Aracılık Hizmetleri A.Ş.'nin hisselerinin tamamının satış yoluyla devralmasına ilişkin başvuruya Kurul'un 26.06.2013 tarih ve 13-40/519-228 sayılı kararı ile izin verilmiş ancak daha sonradan bu değerlendirmeye yol açan bazı bilgilerin yapılan bildirimde Rekabet Kurumu ile paylaşılmadığı ortaya çıktığından 13-40/519-228 sayılı kararın yeniden değerlendirilmesi gerekmiştir.
- (3) **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, söz konusu iddia hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı ifade edilmiştir.

H. İDDİALARIN ÖZETİ:

- (4) Rekabet Kurulu'nun 26.06.2013 tarih ve 13-40/519-228 sayılı kararı ile Lüksemburg menşeli Kronos S.a.r.l. adlı şirket tarafından Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.'nin bütün hisseleri ile bu teşebbüsün Batı Anadolu Terminal İşletmeciliği Ltd. Şti.'nde bulunan %70 oranındaki hissesinin ve Kamil Koç Sigorta Aracılık Hizmetleri A.Ş.'nin hisselerinin devralmasına izin verilmiştir.
- (5) Bu kararın eksik ve yanıltıcı bilgilere dayanılarak verildiği ve iptal edilmesi gerektiğinin ifade edildiği başvuruda özetle;
- (6) Hedef şirketi devralan ACTERA Grubu içerisinde yer alan Zeus Aviation Services Investments B.V. (ZEUS)'un hisselerinin yarısını devraldığı ÇELEBİ HAVACILIK'a ait bilgilerin bu dosya kapsamında Rekabet Kurumu'na bildirilmediği,

- (7) Hedef şirketi devralan grup içerisinde yer alan ve ana sözleşmesi incelenmeyen Çelebi Havacılık Holding A.Ş. (ÇELEBİ HAVACILIK)'ın yolcu taşımacılığı faaliyetinin bu nedenle dosya kapsamında dikkate alınmadığı,
- (8) İlgili kararda şirketin maliyet kar analizlerine yer verilmemesinin hata olduğu ve izin kararının yeniden ele alınması gerektiği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (9) Rekabet Kurulu'nun ZEUS tarafından %50 oranında ÇELEBİ HAVACILIK hissesinin halihazırda bu şirketin tamamını kontrol eden Çelebioğlu Ailesi'nden devralınması talebine izin verildiği 07.03.2013 tarih ve 13-12/184-98 sayılı kararına bakıldığında, şirketin ve iştiraklerinin devralma sonrasındaki yapısının ortak girişim olduğu görülmüştür. Bilindiği üzere, ortak girişim kendisini oluşturan ortaklarından bağımsız ayrı bir yapıyı ifade etmektedir. Bu anlamda söz konusu şirket, ACTERA Grubu'nun bağlı ortaklığı değil iştiraki konumundadır.
- (10) Bununla birlikte sözü edilen şirketin aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldığı varsayımı çerçevesinde faaliyet alanları da incelenmiştir. ÇELEBİ HAVACILIK ve ZEUS arasında gerçekleştirilen ortak girişim anlaşması nedeniyle Rekabet Kurumu'na gönderilen Bildirim Formunda aynen "Çelebi Havacılık Holding'in, Çelebi Hava Servisi A.Ş ve iştiraklerinin, Çelebi Temsil ve Gözetim Hizmetleri A.Ş.'nin, Angora Lojistik A.Ş.'nin ve Avusturya'da kurulu olan Çelebi Ground Services Austria GMBH 'nin kontrol yetkisine sahip olduğu, teşebbüsün, havaalanı yer hizmetleri, kargo hizmetleri ve antrepo işletmeciliği alanlarında faaliyet gösterdiği ve ÇELEBİ HAVACILIK ve iştiraklerinin, yolcu hizmetleri, hareket hizmetleri, kargo hizmetleri, uçak özel güvenlik hizmetleri, genel havacılık hizmetleri, antrepo işletmeciliği alanlarında Türkiye'de, Macaristan'da, Hindistan'da ve Avusturya'da çeşitli havalimanlarında faaliyet gösterdiği ve ÇELEBİ HAVACILIK'ın Türkiye'deki faaliyetlerini Çelebi Hava Servisi A.Ş.'nin (ÇELEBİ HAVA SERVİSİ) üzerinden gerçekleştirdiği" ifade edilmiştir. ÇELEBİ HAVA SERVİSİ'nin ana sözleşmesinde ise şirketin faaliyet konusu aynen; "Havaalanları yer hizmetleri yönetmeliği (SHY-22) çerçevesinde yurtiçi ve yurtdışındaki havaalanlarında, temsil, yolcu trafik, yük kontrolü ve haberleşme, ramp (ramp, kargo ve posta, uçak temizlik, birim yükleme gereçlerinin kontrolü), uçak hat bakım (uçak hat bakım, yakıt ve yağ), uçuş operasyonu, ulaşım, ikram servis, gözetim, yönetim, uçak özel güvenlik hizmeti ve denetimi gibi havaalanları yer hizmetlerini yapmak ve havaalanları yer hizmetleri ile ilgili her hususta faaliyette bulunmak olup, şirket amaç ve konusunu gerçekleştirmek ve işletme mevzuu çerçevesinde kalmak şartıyla bütün hakları iktisap ve borçları iltizam edilebilir." ifadelerine yer verilmiştir.
- (11) Yukarıdaki açıklamalardan anlaşılacağı üzere, ÇELEBİ HAVACILIK'ın taşımacılık faaliyetleri şikayet konusu "karayolu ile yolcu taşımacılığından" tamamıyla farklı olup havacılık alanındaki taşımacılık faaliyetleri ile ilgilidir. Dolayısıyla söz konusu faaliyetlerin şikayet konusu devralma işleminde tarafların faaliyet gösterdiği pazarların alt ve üst pazarları olarak nitelendirilmesi olanaklı değildir.
- (12) Başvuruda dile getirilen bir diğer husus ise devredilen Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.'ye ait özvarlık olarak görünen bir kısım araçların mülkiyetlerinin müvekkile ait olduğu, bu anlamda Rekabet Kurumu'na yanıltıcı bilgi verilmesi nedeniyle idari para cezası uygulanmasının yerinde olacağı yönündedir. Yine başvuruda bu konu hakkında açılmış çeşitli davalar olduğu bilgisi yer almıştır. Kurul kararına konu işlemin şirketlerin hisselerinin devri olması nedeniyle konunun karar açısından belirleyici olmadığı düşüncesi hasıl olmuş, bu anlamda anlaşmazlık konusunun çözüm yerinin yargı mercileri olduğu kanaatine varılmıştır.

13-71/973-419

- (13) Kurul kararında şirketin maliyet ve kar analizlerinin yapılmadığına ilişkin iddialara gelince, Rekabet Kurulu incelemelerinde kullanılan analizler konunun mahiyetine göre değişiklik arz etmektedir. Yıkıcı fiyat ve aşırı fiyat gibi iddiaların yer aldığı şikayetlerin incelenmesinde kullanılabilir analiz yöntemlerinden olan maliyet ve kar analizlerinin ilgili devralma işlemi bakımından kullanım alanı bulunmamaktadır.
- (14) Bu çerçevede başvuruda yer verilen ilgili Kurul Kararına konu bildirimde eksik ve yanıltıcı bilgiler verildiği yönündeki iddiaların geçerli olmadığı kanaatine varılmıştır.

J.SONUÇ

- (15) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.