

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-3-8
Karar Sayısı : 17-31/524-227
Karar Tarihi : 10.10.2017

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK; Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Evrim Özgül KAZAK, Çiğdem Gizem OKKAOĞLU, Cansu TOPAK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş.
Temsilcisi: Av. Şahin ARDIYOK
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Kat 11-12
34394 Levent İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş.'nin, 15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı Kurul kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilerek, kendisinin soruşturma kapsamından çıkarılması talebi.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş., Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş., Network Servisleri A.Ş. (NETWORK), Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. (MULTINET), Winwin Hizmet Yönetimi Sanayi ve Ticaret A.Ş. (WİNWİN) ile Set Kurumsal Hizmetler A.Ş. (SET) hakkında soruşturma açılmasına ilişkin 15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilerek MULTINET'in soruşturma kapsamından çıkartılması talep edilmektedir.
- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 01.08.2017 tarihinde 5553 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 15.09.2017 tarihli ve 2010-3-8/BN-2 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; MULTINET tarafından yapılan başvurunun reddedilmesinin uygun olacağı ifade edilmektedir. Raportörlerden Çiğdem Gizem OKKAOĞLU tarafından ise aleyhe bozmama ilkesi nedeniyle MULTINET'in; Danıştay'ın iptal kararının bir kısmı iptal kararı olması nedeniyle ise SET ve WİNWİN'in soruşturma kapsamından çıkartılması gerektiği belirtilmektedir.

H. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

H.1. Başvuruya Yönelik Süreç

- (5) Kurum kayıtlarına 06.01.2010 tarih, 76 sayı ile giren ve MULTİNET tarafından yapılan şikâyet başvurusunda, Sodexo Restoran Servisleri A.Ş. (güncel ticaret unvanı ile Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş.) (SODEXO) ve Accor Servisleri International A.Ş.'nin (ACCOR) (güncel ticaret unvanı ile Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş. (EDENRED)) rakipleri olan MULTİNET'i karalamaya ve itibarını zedelemeye yönelik davranış ve gerçeğe aykırı beyanlarda buldukları, ihalelerde danışıklı hareket ettikleri ve MULTİNET'i zarara uğratmak için iskonto oranlarını birlikte hareket ederek yükselttikleri iddia edilerek şikâyet edilenler hakkında soruşturma açılmasına, bu uygulamaların yasaklanmasına, ihlallere son verilmesine, gerekirse ihlallerden önceki durumu koruyucu mahiyette nihai karar verilinceye kadar uygun geçici tedbirlerin alınmasına karar verilmesi talep edilmiştir.
- (6) Anılan iddialara yönelik olarak hazırlanan 03.02.2010 tarihli, 2010-3-8/İİ-10-YY sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulunun 11.02.2010 tarihli toplantısında görüşülmüş, SODEXO ve ACCOR'un MULTİNET'i karalayıcı, itibarını zedeleyici davranış ve gerçeğe aykırı beyanlarda buldukları iddialarının Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) 55 ve devamı maddeleri kapsamında olduğuna, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına, diğer iddialara yönelik olarak ise önaraştırma yapılmasına 10-16/181-M sayı ile karar verilmiştir.
- (7) Öte yandan Kurum kayıtlarına 04.02.2010 tarih, 999 sayı ile giren ve Antalya Ticaret ve Sanayi Odası (ATSO) tarafından yapılan başvuruda, yemek kuponu/kartı sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin son birkaç yıldır ortak hareket ederek restoranlardan %7 ila 10 arasında değişen yüksek oranlarda komisyon aldıkları belirtilerek, yemek kuponu/kartı komisyon oranlarının %3 seviyelerine indirilmesine yönelik hukuksal düzenleme/çalışma yapılması talep edilmiştir. Kurum kayıtlarına 15.02.2010 tarih, 1251 sayı ile giren ve Sait İskender Restoran'ın sahibi tarafından yapılan başvuruda ve bu başvuru ile tamamen aynı içeriğe sahip, İstanbul İçkili İçkisiz Lokanta, Kebapçı, Köfteci ve Ayakta İçki Satanlar Esnafı Odası tarafından yapılan 22.02.2010 tarih ve 1613 sayılı başvuruda ise yemek kuponu/kartı sağlayıcısı firmaların lokanta, restoran ve büfelerle yaptıkları anlaşmalarda güçlü taraf olarak haksız kazanç elde ettikleri, kendileriyle anlaşmayan işyerlerini ise zor durumda bıraktıkları ayrıca bu kuponların para yerine kullanılması sonucu ortaya çıkan hukuki ve ekonomik sorunlara bağlı olarak işçi ücretlerinde ve iş verimliliğinde olumsuz etkiler ortaya çıktığı iddialarına yer verilerek, söz konusu sakıncaların giderilmesi için yemek kuponu sağlayıcısı firmaların faaliyet ve izinlerinin durdurulması, söz konusu kupon ve kartların tamamen kaldırılması, eğer bu yapılamayacaksa gerekli hukuki düzenlemelerin yapılarak bu düzenlemelere uyulmasının sıkı bir şekilde denetlenmesinin sağlanması talep edilmiştir.
- (8) Söz konusu üç başvurunun birlikte değerlendirildiği 03.03.2010 tarihli, 2010-3-45/İİ-10-YY sayılı ilk inceleme raporu Kurul'un 11.03.2010 tarihli toplantısında görüşülmüş, başvuru konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma açılmasına ve bu önaraştırmanın Kurul'un yukarıda da yer verilen 11.02.2010 tarihli, 10-16/181-M sayılı kararı uyarınca açmış olduğu önaraştırma ile birleştirilmesine karar verilmiştir.
- (9) İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24.06.2010 tarih 2010-3-8/ÖA-10-261.YY sayılı Önaraştırma Raporu 01.07.2010 tarih ve 10-47 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

- (10) Söz konusu Kurul kararı ile haklarında önaraştırma yürütülen SODEXO, EDENRED, NETWORK, MULTİNET, WİNWİN ve SET hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir.
- (11) 01.07.2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararı, MULTİNET tarafından Danıştay 13. Dairesinde dava konusu edilmiş ve Danıştay 13. Dairesinin 28.12.2016 tarih ve 2010/4565 E., 2016/4508 K. sayılı kararı ile iptal edilmiştir.
- (12) Danıştay iptal gerekçesinde; haklarında davacı tarafından şikâyet başvurusunda bulunulan SODEXO ile ACCOR'un %49,9998'er paylarla NETWORK'e ortak oldukları, incelenen dönem içerisinde söz konusu teşebbüslerin gerek pazar payları gerekse üye restoran sayıları itibarıyla ilgili ürün pazarında en büyük iki teşebbüs konumunda buldukları, şikâyet eden teşebbüsün de pazarda üçüncü sırada paya sahip olduğu, SETCARD ve WİNWİN'in ise ilgili ürün pazarında görece düşük pazar paylarına sahip oldukları, önaraştırma kapsamında elde edilen verilerden ilgili ürün pazarında teşebbüsler arasında müşteri hareketliliğinin yoğun olduğu, ancak pazardaki en büyük iki teşebbüs arasındaki müşteri hareketliliğinin sınırlı kaldığı ve incelenen dönem içerisinde SODEXO ve ACCOR'un ihale müşterisi olarak nitelendirilen müşteriler özelinde ve sınırlı da olsa diğer müşteriler geneline yönelik faaliyetleri hakkında rekabet ihlali şüphelerinin bulunduğu anlaşıldığı; bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde Kurum tarafından yapılacak incelemelerde yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerektiği halde soruşturma açılmamasında hukuka uyarlık bulunmadığı ifade edilmiş ve Kurul kararı iptal edilmiştir.
- (13) Söz konusu iptal kararı üzerine, Kurul tarafından alınan 15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı karar ile 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca; SODEXO, EDENRED, NETWORK, MULTİNET WİNWİN ile SET hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (14) Birinci yazılı savunmanın akabinde MULTİNET tarafından Kurumumuza bir dilekçe gönderilmiştir. 01.08.2017 tarih ve 5553 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden ve 15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı Kurul kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi talepli başvuruda; Kurul kararının iptal edilen kısmının Danıştay'ın iptal gerekçesinde belirtildiği üzere SODEXO ve EDENRED'i ilgilendirdiği, Kurul kararının iptal edilmeyen bölümünde kusur veya noksanlık tespit edilmediği vurgulanarak Danıştay kararının gerekçesi irdelenmeden, dava konusu işlemin hangi kişi ve olaylar yönünden sakatlanarak mahkemece iptal edilmiş olduğu konusu açıklığa kavuşmadan, 'işlem iptal edilmiş ve bu nedenle külliyen ortadan kalkmıştır' önermesinin kabul edilerek uygulanması ve buna göre yeni bir işlem tesis edilmesinin tamamen hatalı ve sakat yeni bir işlemin doğmasına sebebiyet vereceği ifade edilmiştir.
- (15) Yargı kararının gereklerini yerine getiren idarenin kararın gerekçesini anlayarak ve kararın ne sebeple hangi kişi ve hangi olaylar açısından iptal edildiğini göz önüne alarak uygulamak zorunda olduğu, Danıştay tarafından iptal edilen önaraştırma kararının kısmi bir iptal niteliği taşıdığı ve bu nedenle iptal edilmeyen bölümün kesinleştiği belirtilmiştir. Danıştay gerekçesinde yalnızca belirli teşebbüs ve olaylardan bahsedilmesi sebebiyle, Danıştay'ın MULTİNET için usulü bir kazanılmış hakkı zimnen kabul ettiğine değinilmiştir. Meşru ve aktüel menfaati olan bir davacı olan MULTİNET'in açtığı dava sonucunda verilen iptal kararının idarece uygulanmasının MULTİNET aleyhine sonuç doğuruyor olmasına benzer bir örneğin idari yargılama ilkelerine uymadığı ve böyle bir kabulün evrensel hukukla da çelişeceği ifade edilmiştir.

- (16) Söz konusu başvuruda ayrıca MULTİNET'in soruşturmaya dâhil edilmesinin hukuk devleti ve demokratik toplumun sağladığı hukuksal güvence kapsamında olan ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile koruma altına alınan hak arama özgürlüğünün bir gereği olan aleyhe bozma yasağına aykırı olduğu iddia edilmiştir. Danıştay 10. Dairesinin 19.12.1990 tarih ve E.1990/905, K.1990/3076 sayılı kararında *"Dava açma hakkını kullanan kişinin söz konusu Anayasal hakkını kullanması nedeniyle yargı kararıyla dava konusu işlemde daha aleyhte bir durumla karşı karşıya bırakılması düşünülemez."* değerlendirmelerinde bulunduğu, Danıştay 13. Dairesi'nin 11.11.2015 tarih ve E.2015/5483, K.201/3835 sayılı kararında *"(...) yasal dava hakkını kullanması sonucunda yargı kararının uygulanması gerekçe gösterilerek davacının daha ağır bir yaptırımla karşı karşıya bırakıldığına anlaşıldığı, hukuk devletinde kişilerin hukuki haklarını kullanmaları üzerine alınan kararların kişilerin aleyhine sonuç doğuracak şekilde uygulanamayacağı"* ifadelerine yer verildiği belirtilerek aleyhe bozma yasağının Kurul kararları bakımından da dikkate alınması gerektiğine değinilmiştir. Ek olarak üst kurulların yarı yargısal olmasından yola çıkarak bu kurulların kararları için aleyhe bozma yasağı ve usulü müktesep hak müessesesinin çalıştırılmamasının, hukukun evrensel ilkeleriyle ve hakkaniyetle çelişeceği ifade edilmiştir.
- (17) Yukarıda bahsi geçen iddia ve açıklamaların yanı sıra MULTİNET'in mevcut soruşturmaya dâhil edilmesinin aleyhe bozma yasağına aykırı olduğu, mevcut soruşturma kapsamındaki iddiaların konu ve hükümden etkilenen kişiler bakımından birbirinden ayrılması nedeniyle ayrı dosyalar kapsamında değerlendirilmemesinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 166. maddesine aykırı olduğu belirtilmiş ve bahsi geçen nedenlerden ötürü Kurul'un 15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı kararının kaldırılması ve MULTİNET hakkında soruşturma açılmaması yönünde karar verilmesi arz ve talep edilmiştir.

H.2. Değerlendirme

- (18) İYUK'un 'Üst makamlara başvurma' başlıklı 11. maddesi *"İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur."* hükmünü haizdir. Aynı maddede ayrıca altmış gün içinde idarece başvuru sahibine bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı ve isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılarak dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı hükme bağlanmıştır.
- (19) MULTİNET tarafından yapılan ve soruşturma açma kararının İYUK'un 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi talepli başvuruda özetle, Danıştay'ın iptal kararında kendi teşebbüslerine yönelik herhangi bir gerekçe veya tespite yer verilmediği, Kurul tarafından soruşturma açılması gereken tarafların Danıştay'ın kararında gerekçelendirildiği SODEXO ve EDENRED olması gerekirken şikâyetçi konumundaki MULTİNET'e soruşturma açma yoluna gidilmesinin hukuka aykırı olduğu ifade edilerek, MULTİNET'in soruşturma kapsamından çıkartılması talep edilmektedir.

- (20) Danıştay kararının gerekçeleri Kurul'un 15.05.2017 tarihli toplantısında değerlendirilmiş ve söz konusu kararın ilgili Kurul kararını kısmen iptal ettiği yönünde açıkça bir çıkarımda bulunulamadığından, 17-16/224-M sayılı karar ile sadece SODEXO ve EDENRED'e değil MULTİNET de dahil olmak üzere iptal edilen karara konu önaraştırmada incelenen tüm teşebbüslere (SODEXO, EDENRED, NETWORK, MULTİNET, WINWIN, SET) soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Bu çerçevede, 15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı Kurul kararının geri alınmasına, kaldırılmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I. SONUÇ

- (21) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda ve 27.09.2017 tarihli ilk oylama ile 10.10.2017 tarihli ikinci oylama sonucunda; Rekabet Kurulunun 15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı kararının geri alınmasına, kaldırılmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

**Rekabet Kurulu'nun 10.10.2017 Tarih ve 17-31/524-227 Sayılı Kararına
KARŞI OY GEREKÇESİ**

Kurulumuz, 10.10.2017 tarih ve 17-31/524-227 sayılı kararında; Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. nin (MULTİNET)15.05.2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı Kurul Kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 11. Maddesi uyarınca yeniden değerlendirilerek, kendisinin soruşturma kapsamından çıkarılması talebi üzerine, 27.09.2017 tarihli ilk oylama ve müteakiben 10.10.2017 tarihli ikinci oylamada söz konusu kararın geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir. Aşağıda ayrıntıları sunulan gerekçelerle Kurulumuzun mezkûr kararına katılmamız mümkün olmamıştır.

Başvuruya yönelik süreci incelediğimizde, MULTİNET tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine Rekabet Kurulu'nun 11.02.2010 tarih ve 10-16/181-M sayılı kararı ile ön araştırma başlatılmış. Diğer taraftan Antalya Ticaret ve Esnaf Odası(ATSO) ve Sait İskender Restoran sahibi tarafından yapılan başvuru üzerine, söz konusu üç başvuru raporunun birlikte değerlendirildiği inceleme raporu Kurulun 11.03.2010 tarihli toplantısında görüşülmüş, başvuru konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma açılmasına ve bu önaraştırmanın Kurulun yukarıda yer verilen 11.02.2010 tarih ve 10-16/181-M sayılı kararı ile açmış olduğu önaraştırma ile birleştirilmesine karar verilmiştir. Birleştirme sonrası MULTİNET yürütülen önaraştırmada hem şikâyet eden hem de şikâyet edilen durumundadır.

Akabinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen rapor 01.07.2010 tarih ve 10-47 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve Kurulca Sodexo Restoran Servisleri A.Ş.(SODEXO), Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş.(EDENRED), Network Servisleri A.Ş.(NETWORK), MULTİNET, Winwin Hizmet Yönetimi Sanayi ve Ticaret A.Ş.(WINWIN) ve Set Kurumsal Hizmetler A.Ş. (SET)hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Bu Kurul kararı, MULTİNET tarafından Danıştay 13. Dairesinde dava konusu edilmiş ve Danıştay 13. Dairesi'nin 28.12.2016 tarih ve 2010/4565 E- 2016/4508 K. sayılı karar ile iptal edilmiştir. Söz konusu kararın gerekçesinde "*haklarında davacı tarafından şikâyet başvurusunda bulunulan SODEXO ile ACCOR'un %49,9998'er paylarla NETWORK'e ortak oldukları, incelenen dönem içerisinde söz konusu teşebbüslerin gerek pazar payları gerekse üye restoran sayıları itibarıyla ilgili ürün pazarında en büyük iki teşebbüs konumunda buldukları, şikâyet eden teşebbüsünde pazarda üçüncü sırada paya sahip olduğu, SETCARD ve WINWIN kısa ünvanlı teşebbüslerin ise ilgili ürün pazarında görece düşük pazar paylarına sahip oldukları, önaraştırma kapsamında elde edilen verilerden ilgili ürün pazarında teşebbüsler arasında müşteri hareketliliğinin yoğun olduğu, ancak pazardaki en büyük iki teşebbüs arasındaki müşteri hareketliliğinin sınırlı kaldığı ve incelenen dönem içerisinde SODEXO ve ACCOR'un ihale müşterisi olarak nitelendirilen müşteriler özelinde ve sınırlı da olsa diğer müşteriler geneline yönelik faaliyetleri hakkında rekabet ihlali şüphelerinin bulunduğu*

anlaşıldığı; bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde Rekabet Kurumu tarafından yapılacak incelemelerde yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerektiği" ibarelerine yer verilerek iptale karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinde “ *Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur.*” hükmüne yer verilmiştir. İdarelerin söz konusu yargı kararları icaplarına göre işlem tesis etmesi kanuni olarak düzenlenmiş olup, kararların gereği ifa edilirken karar gerekçesi ve hüküm fıkrasının beraber değerlendirileceği hukuken istikrar kazanmıştır.

Söz konusu hukuki sürece baktığımızda MULTİNET’in birleştirme kararı öncesi şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kurul tarafından verilmiş olan soruşturma açılmaması yönündeki kararın soruşturmanın tarafı MULTİNET’in lehine olduğu, lehine olan bu kararı dava ettiği görölmektedir. Aleyhe bozma ve hüküm verme yasağının Ceza Muhakemesi Kanununda (265. madde) düzenlendiği ancak Yargıtay içtihatlarıyla hukuki itilaflarda da uygulandığı ve yine farklı Danıştay ve idari yargı kararlarında da bu ilkeye atıf yapıldığı bilinmektedir.

Danıştay 13. Dairesi’nin anılan iptal kararı gerekçesi ve süreci birlikte değerlendirdiğimizde Anayasa ile güvence altına alınan hak arama özgürlüğü ve farklı Danıştay ve ilk derece mahkemeleri kararlarıyla ile istikrar kazanmış olan aleyhe bozma yasağı ilkeleri çerçevesinde MULTİNET’in soruşturma kapsamından çıkarılması gerektiği,

Yine sözkonusu kararın gerekçesinin tetkikinden, Kurul tarafından Karar çerçevesinde talep edilen tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak yeni ve sağlıklı bir değerlendirme yapılabilmesi için SODEXO ve EDENRED’in MULTİNET’in şikâyetlerine konu olan faaliyetlerinin araştırılmasının zaruri olduğu, SET ve WINWIN’in soruşturmaya dâhil edilmesinin SODEXO ve EDENRED’in faaliyetleri hakkında tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşmaya yardımcı olmayacağı ve bu nedenle bu teşebbüslerin soruşturmaya dâhil edilmesinde somut bir faydası olmadığı, öte yandan NETWORK’un SODEXO ve EDENRED tarafından kurulan bir ortak girişim olması nedeniyle faaliyetlerinin araştırılmasının dolaylı yönden Danıştay’ca talep edilen değerlendirmeye katkı sağlayabileceği, bu nedenle de NETWORK’un soruşturma kapsamında kalması gerektiği düşünölmektedir

Yukarıda yer verilen tespit ve gerekçeler doğrultusunda MULTİNET, SET ve WINWIN’in soruşturma kapsamından çıkarılması kanaati ile çoğunluk görüşüne katılmamız mümkün olmamıştır.

Prof. Dr. Ömer TORLAK

Başkan

Şükran KODALAK

Üye