

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-2-012
Karar Sayısı : 22-26/416-173
Karar Tarihi : 09.06.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan) Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Didem ULUÇ SÜDEMEN, Ebrar KOCAMAN, İbrahim ŞAHİN,
Ahmet SAĞDUYU, Muhammed Ali BEKTEMUR,
Hasan Yıldırım KARAYEL, Harun ÇALI,
Muhammet Cuma KÜRKCÜ

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Migros Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Av. Özlem TAVASLIOĞLU,
Av. Elif Açıya BALKI, Av. Billur EMEKSİZ
Atatürk Mahallesi Turgut Özal Bulvarı No:7 Ataşehir/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı, 20.05.2021 tarihli ve 21-26/325-M sayılı, 19.08.2021 tarihli ve 21-39/557-M sayılı, 25.11.2021 tarihli ve 21-57/796-M sayılı ve 27.01.2022 tarihli ve 22-06/84-M sayılı kararları uyarınca hızlı tüketim malları sektöründe faaliyet gösteren üretici/tedarikçi ve perakendeci niteliğindeki bazı teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında Migros Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulu (Kurul)'nun, 07.05.2020 tarihli, 20-23/298-M sayılı; 21.05.2020 tarihli, 20-25/325-M sayılı ve 28.05.2020 tarihli, 20-26/328-M sayılı kararları ile, aralarında ulusal ölçekte faaliyet gösteren zincir marketlerin de bulunduğu 11 perakendeci teşebbüs ve bu teşebbüslerin tedarikçisi konumunda bulunan gıda veya temizlik-hijyen ürünleri tedarikçisi 18 üretici-dağıtıcı teşebbüs ile bir teşebbüs birliği hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.
- (3) Söz konusu soruşturma kapsamında elde edilen delil ve bulguların incelenmesi neticesinde Kurulun 28.10.2021 tarihli ve 21-53/747-360 sayılı kararı uyarınca, Yeni Mağazacılık A.Ş. (A101), BİM Birleşik Mağazalar A.Ş. (BİM), CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. (CARREFOURSA), Migros Ticaret A.Ş. (MİGROS) ve Şok Marketler Ticaret A.Ş. (ŞOK) unvanlı beş ulusal zincir market ile Savola Gıda ve San. Tic. A.Ş. (SAVOLA) unvanlı bir tedarikçinin satışa sundukları pek çok ürünün perakende satış fiyatlarının tespiti amacıyla sahip, topla-dağıt (*hub and spoke*) özelliği de sergileyen kartel niteliğindeki anlaşma veya uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, SAVOLA'nın ayrıca perakende seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle de 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, dolayısıyla söz konusu teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (4) 2020-3-019 numaralı söz konusu dosya kapsamında elde edilen delillerin bazılarında yazışmaların tarafı olan ya da yazışmalara konu olan tedarikçi teşebbüslerin anılan dosyada söz konusu soruşturmanın tarafı olmamakla birlikte topla-dağıt tipi kartel veya yeniden satış fiyatının tespiti gibi ihlale neden olacak eylemler içerisinde bulunmuş olabileceklerine yönelik makul şüphe oluşması sebebiyle Kurulun 17.03.2021 tarihli ve 21-14/177-M sayılı kararı ile çoğunluğu atıştırma yiyecek-içecek kategorilerinde üretim veya dağıtım faaliyeti gösteren 13 tedarikçi teşebbüs hakkında yeni bir önaraştırma başlatılmıştır.
- (5) Önaraştırma kapsamında yapılan inceleme sonucunda elde edilen delil ve bulguların ciddi ve yeterli bulunması sebebiyle Kurulun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi niteliğindeki Beypazarı Karakoca Doğal Maden Suyu A.Ş. (BEYPAZARI KARAKOCA), Doğanay Gıda Tarım ve Hayvancılık San. Tic. A.Ş. (DOĞANAY), Düzey Tüketim Malları Sanayi Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (DÜZEY), Eti Gıda San. ve Tic. A.Ş. (ETİ), Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (FRITOLAY), Glaxosmithkline Tüketici Sağlığı A.Ş. (GSK), Haribo Şekerleme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (HARİBO), Horizon Hızlı Tüketim A.Ş. (HORIZON), Kent Gıda Maddeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (KENT), Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret A.Ş. (PASİFİK), Pepsi Cola Servis ve Dağıtım Ltd. Şti. (PEPSİ), Red Bull Gıda Dağıtım ve Pazarlama Ticaret Ltd. Şti. (REDBULL) ve Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (ŞÖLEN) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmıştır.
- (6) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/325-M sayılı kararıyla, Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret A.Ş. (UNMAŞ) de söz konusu soruşturmaya dahil edilmiştir.
- (7) 19.08.2021 tarih ve 21-39/557-270 sayılı Kurul kararıyla ise BEYPAZARI KARAKOCA soruşturma kapsamından çıkarılmış, 19.08.2021 tarih ve 21-39/557-M sayılı Kurul kararı ile Beypazarı İçecek Pazarlama Dağ. Amb. Tur. Pet. İnş. San. ve Tic. A.Ş. (BEYPAZARI) soruşturmaya dâhil edilmiştir.
- (8) Öte yandan, soruşturma kapsamında talep edilen bilgi ve belgelerin süreç içerisinde analiz edilebilmesi için ek süreye ihtiyaç duyulması nedeniyle Kurulun 30.09.2021 tarih ve 21-46/657-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren 6 (altı) ay uzatılmasına karar verilmiştir.
- (9) Ayrıca, Kurulun 25.11.2021 tarih ve 21-57/796-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla hızlı tüketim malları perakendeciliği sektöründe faaliyet gösteren A101, BİM, CARREFOURSA, MİGROS ve ŞOK hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı kararıyla başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.
- (10) Son olarak, Kurulun 27.01.2022 tarihli ve 22-06/84-M sayılı kararı ile Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. (CCSD) hakkında soruşturma başlatılmış, soruşturmanın 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir. Böylece, işbu dosya kapsamında hakkında soruşturma yürütülen taraf sayısı 20'ye çıkmıştır. Soruşturma taraflarından 15'i üretici/tedarikçi, 5'i organize perakendeci olarak faaliyet göstermektedir.

- (11) Hazırlanan 26.04.2022 tarih ve 2021-2-012/SR-13 sayılı Soruşturma Raporu, MİGROS'a 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmiş ve MİGROS'un ikinci yazılı savunması talep edilmiştir.
- (12) Kurum kayıtlarına 31.05.2022 tarih ve 28351 sayı ile giren yazıda (Belge-807) MİGROS tarafından, ikinci yazılı savunmalarının aydınlatıcı bir şekilde sunulabilmesi amacıyla; (i) Soruşturma Raporu'nun 266., 474., 489. ve 500. paragraflarında yer verilen ve MİGROS'un taraf olduğu yazışmaları gerçekleştiren MİGROS çalışanlarının isim ve soy isimlerinin baş harflerinin belirli olacak şekilde ilgili paragrafların, (ii) Soruşturma Raporu'nun soruşturma tarafı her bir tedarikçi özelinde yer alan yeniden satış fiyatının tespitine yönelik ihlal iddialarını içeren kısımlar ve bu kısımlar dahilinde yer alan bulgular ile (iii) Soruşturma Raporu'nun 100. ve 569. paragrafları arasında her bir tedarikçi özelinde yer verilen bulgularda yer alan konuşma silsileleri ve ilgili konuşmaların bulunduğu eklerin tamamının ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek MİGROS'a ulaştırılması veya Kurum bünyesinde belirlenecek bir tarihte söz konusu belgelerin incelenmesine izin verilmesi 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında talep edilmiştir.
- (13) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 03.06.2022 tarih ve 2021-2-012/BN-26 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (14) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; MİGROS tarafından 31.05.2022 tarih ve 28351 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusu kapsamında;
- a. 1 sıra numaralı talebine konu Soruşturma Raporu'nun tespitlere ilişkin bölümünde kişilerin isimlerinin karartılması suretiyle yer verilen belgelerin, (Belge-723/HR/1, Belge-723/UN/3, Belge-723/UN/8, Belge-723/UN/11) MİGROS hakkında ihlal isnadında kullanıldığı anlaşılmış, bu bakımdan talebe konu belgelerin Soruşturma Raporu'nda alıntı yapılan kısımlarının fiziki kopyalarının MİGROS'a verilebileceği,
- b. 2 ve 3 sıra numaralı taleplerine konu ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle, Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yer verilen bulgular ile ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle, Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik yapılan değerlendirmelere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerin MİGROS hakkında ihlal isnadına konu olan kısımları hâlihazırda MİGROS ile paylaşılmış olup, MİGROS ile paylaşılmayan bilgi ve belgelerin MİGROS hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliklerinin bulunmaması ve söz konusu bilgi ve belgelerin diğer teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi veya kişisel veri içerdikleri de göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu bilgi ve belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (15) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; *"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"* hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; *"Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz."* hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (16) Maddeye ilişkin gerekçede; *"Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar."* denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.
- (17) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, *"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (18) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (19) Öte yandan aynı Tebliğ'in "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi;

(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.

hükümlerini amirdir.

- (20) Buna ek olarak, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (21) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (22) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesi ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır.

- (23) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise hangi hususların ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere; *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* ifadesine yer verilmektedir.

- (24) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında: *“Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ’in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum’un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul’ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”* şeklinde hüküm kurulmuştur.
- (25) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay içtihadı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı¹ kapsamında mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirmeye geçmeden önce, MİGROS’un dosyaya erişim talebinde bulunduğu bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin erişim talebinin gerekçeleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

¹ Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75 sayılı kararlar.

Tablo 1- MİGROS Tarafından Dosyaya Erişim Talebinde Bulunulan Bilgi ve Belgeler ile Bunlara İlişkin Erişim Talebinin Gerekçeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası		İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi
		Belge No	Paragraf No	
1	Soruşturma Raporu'nun tespitlere ilişkin bölümünde kişilerin isimlerinin karartılması suretiyle yer verilen bulgular	Belge-723/HR/1 Belge-723/UN/3 Belge-723/UN/8 Belge-723/UN/11	Soruşturma Raporu'nun 266., 474., 489. ve 500. paragrafları	Soruşturma Raporu'nda tespitlere ilişkin bölümde yer verilen bulgularda birçok özel ismin kimliklerinin korunması amacıyla karartıldığı ve yalnızca isim ve soy isimlerin baş harflerine yer verildiğinin anlaşıldığı, bazı yazışmalar bakımından bu yaklaşımın benimsenmemiş olması sebebiyle tespitlerin tam olarak anlaşılabilmesi sonucunu doğurduğu ifade edilmiştir. Bu nedenle, tespitlerdeki konuşmaların doğru bir biçimde takip edilebilmesi için ilgili kısımlarda geçen özel isimlerin karartılması yerine, ilgili kişilerin isim ve soy isimlerinin baş harfleri ve çalıştıkları şirket belirli olacak şekilde teşebbüse iletilmesinin MİGROS'un savunma hakkını kullanabilmesi açısından kritik öneme haiz olduğu belirtilmiştir.

2	Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yer verilen bulguların ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümlerinin kapatılmak suretiyle sunulması	Soruşturma Raporu'nun 40. sayfası ile 242. sayfası arasında her bir tedarikçi özelinde yer alan kısımlar	<ul style="list-style-type: none"> • CCSD bakımından 100. ve 117. paragraflar arası • DOĞANAY bakımından 118. ve 148. paragraflar arası • DÜZEY bakımından 149. ve 170. paragraflar arası • ETİ bakımından 171. ve 196. paragraflar arası • FRİTOLAY bakımından 197. ve 250. paragraflar arası • GSK bakımından 251. ve 260. paragraflar arası • HARİBO bakımından 266. ve 293. paragraflar arası • KENT bakımından 294. ve 306. paragraflar arası • PASİFİK bakımından 307. ve 400. paragraflar arası • PEPSİ bakımından 401. ve 425. paragraflar arası • REDBULL bakımından 426. ve 445. paragraflar arası • ŞÖLEN bakımından 446. ve 469. paragraflar arası • UNMAŞ bakımından 470. ve 569. paragraflar arası 	Ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle Soruşturma Raporu'nun 100. ve 569. paragrafları arasında her bir tedarikçi özelinde çeşitli iletişim bulgularına yer verildiği ve bu bulgular dâhilinde bazı iletilerin kapatıldığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda bulguların tamamının anlaşılabilmesi ve etkin bir şekilde savunma hakkının kullanılabilmesi adına bulgularda (ve dolayısıyla eklerde) yer alan konuşma silsilelerinin tüm içerikleri görülecek şekilde MİGROS ile paylaşılması gerektiği belirtilmiştir.
---	---	--	---	---

3	Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik yapılan değerlendirmelere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümlerinin kapatılmak suretiyle sunulması	Soruşturma Raporu'nun 40.sayfası ile 242. sayfası arasında her bir tedarikçi özelinde yer alan kısımlar	<ul style="list-style-type: none"> • CCSD bakımından 109. ve 117. paragraflar arası • DOĞANAY bakımından 124. ve 148. paragraflar arası • DÜZEY bakımından 166. ve 170. paragraflar arası • ETİ bakımından 183. ve 196. paragraflar arası • FRİTOLAY bakımından 239. ve 250. paragraflar arası • HARİBO bakımından 281. ve 293. paragraflar arası • KENT bakımından 300. ve 306. paragraflar arası • PASİFİK bakımından 371. ve 400. paragraflar arası • PEPSİ bakımından 408. ve 425. paragraflar arası • REDBULL bakımından 442. ve 445. paragraflar arası • ŞÖLEN bakımından 462. ve 469. paragraflar arası • UNMAŞ bakımından 536. ve 569. paragraflar arası 	<p>Soruşturma Raporu'nun 40. sayfası ile 242. sayfası arasında her bir tedarikçi özelinde topla-dağıt tipi kartele ve yeniden satış fiyatının tespitine ilişkin değerlendirmelere yer verilmeyle birlikte, MİGROS'a tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda yeniden satış fiyatının tespitine ilişkin olduğu değerlendirilen bulgulara ve bu bulgulara ilişkin değerlendirmelere yer verilmediği ifade edilmiştir. Söz konusu kısımlarda MİGROS ile birlikte sorumlu tutulan diğer tedarikçilerin taraf olduğu yazışmaların arasında perakendeciler ile gerçekleştirilen yazışmaların da bulunduğu değerlendirilmiş ve bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda; her bir tedarikçi özelindeki bilgi, belge ve değerlendirmelerin de MİGROS'a isnat edilen iddialar ile sıkı sıkıya bağlantılı olduğu belirtilmiştir.</p> <p>Bu nedenle savunma hakkının etkin bir şekilde kullanımını tesis edebilmek adına ilgili paragraflar arasında yer alan bilgi ve belgeler ile bu bilgi ve belgelere ilişkin yapılan değerlendirmelerin MİGROS ile paylaşılmasının önem arz ettiği ifade edilmiştir.</p>
---	---	---	--	--

(26) MİGROS tarafından Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yer verilen bulguların ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle sunulması talebi (2 sıra numaralı talep) ile Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik yapılan değerlendirmelere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle sunulması talebine (3 sıra numaralı talep) yönelik olarak; MİGROS aleyhinde kullanılan MİGROS ya da MİGROS ürünleri ile ilgili bilgi ve belgelerin tümüne, Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Bu bakımdan söz konusu bilgi ve belgelerin soruşturma kapsamında MİGROS hakkında ihlal isnadına konu olan kısımları hâlihazırda MİGROS ile

paylaşılması olup, MİGROS ile paylaşılmayan bilgi ve belgelerin MİGROS hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliklerinin bulunmadığı ve söz konusu bilgi ve belgelerin diğer teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi veya kişisel veri içerdikleri de göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu bilgi ve belgelere erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

(27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Migros Ticaret A.Ş. tarafından 31.05.2022 tarih ve 28351 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;

- 2 ve 3 sıra numaralı taleplerine konu olan belgelerden, Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yer verilen bulgular ile ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle, Soruşturma Raporu'nda CCSD, DOĞANAY, DÜZEY, ETİ, FRİTOLAY, HARİBO, HORIZON, KENT, PASİFİK, PEPSİ, REDBULL, ŞÖLEN ve UNMAŞ hakkında yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik yapılan değerlendirmelere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerin Migros Ticaret A.Ş. hakkında ihlal isnadına konu olan kısımları hâlihazırda Migros Ticaret A.Ş. ile paylaşılmış olup, Migros Ticaret A.Ş. ile paylaşılmayan bilgi ve belgelere erişim talebinin Migros Ticaret A.Ş. hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliklerinin bulunmaması ve söz konusu bilgi ve belgelerin diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içermeleri nedeniyle, reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.