

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-2-038

Karar Sayısı : 20-06/54-30

Karar Tarihi : 23.01.2020

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER : Hatice YAVUZ, Selin DURSUN, Kemal KÜÇÜKKAVRUK,
Ender YILDIZ, Betül AYHAN, Selçuk YILMAZ, Funda GÖKTEPE

C. BAŞVURUDA

BULUNANLAR :- Google LLC

- Google International LLC

- Google Ireland Limited

- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.

- Alphabet Inc.

Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Hakan

ÖZGÖKÇEN, Av. Görken YARDIM, Av. Esen ERGÜL

Çitlenbik Sokak, No: 12, Yıldız Mahallesi, Beşiktaş/İSTANBUL

D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 13.12.2018 tarihli ve 18-47/732-M sayılı kararı uyarınca haklarında soruşturma yürütülen Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.

(1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 10.01.2020 tarih ve 280 sayılı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 16.01.2020 tarih ve 2018-2-038/BN-3 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc. (hepsi birlikte GOOGLE) tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;

- Şikâyetçi tarafından sunulan gizlilik talepli başvuru dilekçesindeki ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra çoğaltılmış nüshanın veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerin kabul edilmesi gerektiği (Belge 1),
- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 17.08.2018 tarih ve 2018-2-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve 04.12.2018 tarih ve 2018-2-038/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerinin erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin, Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı (Belge 2, 6, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 72, 101, 104, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117,

119, 120, 121, 122, 123, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 192, 194, 195, 196, 197, 198, 199),

- Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Tablo 7, Tablo 10, Tablo 36),
- Tablo 17 ve Grafik 31'in, 32 ayrı teşebbüsten gelen bilgilerin derlenmesiyle elde edilmiş olması sebebiyle erişime açılabileceği,
- Belirtilen grafiklerin diğer teşebbüslerin ticari sırlarını ihtiva etmesi ve gizlilik talebi bulunması dolayısıyla ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Grafik 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55),
- GOOGLE'a ilişkin veriler olarak belirtilen diğer verilerin (Tablo 2, 3, 4, 5, 6, 11, 20, 21, 37, Şekil 7, 8, 9, 10, 11) ve GOOGLE tarafından temini mümkün olmayan, GOOGLE'a ait olmayan ve tamamen ilgili teşebbüslerin ticari sır niteliğindeki bilgileri ihtiva etmesi nedeniyle ilgili belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (3) Rekabet Kurulunun (Kurul) 13.12.2018 tarih ve 18-47/732-M sayılı kararı uyarınca GOOGLE hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma çerçevesinde hazırlanan 12.12.2019 tarih ve 2018-2-038/SR sayılı Soruşturma Raporu 19.12.2019 tarihinde GOOGLE tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (4) Kurum kayıtlarına 10.01.2020 tarih ve 280 sayı ile giren yazı ile GOOGLE tarafından, Soruşturma Raporu kapsamında savunma hakkının kullanılması ve bu çerçevede hazırlanacak yazılı savunmaların tam ve eksiksiz bir biçimde sunulabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen delillerin ivedilikle tarafına tebliğ edilmesi veya Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi talep edilmiştir.
- (5) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde GOOGLE tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
 - Şikâyetçi tarafından sunulan başvuru dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 1),
 - Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (SAHİBİNDEN,) Doğuş Planet Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş. (N11), Yemek Sepeti Elektronik İletişim Tanıtım Pazarlama Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (YEMEKSEPETİ), Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Ltd. Şti. (AMAZON), Enuygun Com İnternet Bilgi Hizmetleri Teknoloji ve Ticaret Ltd. Şti. (ENUYGUN), DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış A.Ş. (TRENDYOL), D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret A.Ş. (HEPSİBURADA), Markafoni Elektronik Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (MARKAFONİ), Gittigidiyor Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret A.Ş.

(GİTTİGİDİYOR), Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri A.Ş. (ÇİÇEK SEPETİ), İlab Holding A.Ş. (İLAB HOLDİNG), Seozeo Yazılım Bilgi Teknolojileri Danışmanlık Ar-Ge Bilg. Eğt. Hizm. Tic. Ltd. Şti. (ZEO AJANS), Dr. Aydın Öztunalı, Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Limited Şirketi (MICROSOFT), Crovu Yazılım Danışmanlık ve Ticaret A.Ş. (Crovu Yazılım), Malzemem Yapı ve Elektrikli Gereçler Ticaret A.Ş. (EVİDEA), Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş. (BİLETİX), Doğuş Dijital Hizmetler A.Ş. (PUHU TV), Lateks Çorap ve Tekstil San. Ve Dış Tic. Ltd. Şti (LATEX), Setur Servis Turistik A.Ş. (SETUR), Boyner Büyük Mağazacılık A.Ş. (BOYNER), Glokal Dijital Hizmetler Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (GLOKAL DİJİTAL), Zingat Gayrimenkul Bilgi Sistemleri A.Ş. (ZİNGAT), Özaltun Otelcilik Turizm ve Tic. A.Ş. (Özaltun), oBilet Bilişim Sistemleri A.Ş. (OBİLET), Otokoç Otomotiv Tic. Ve San. A.Ş. (OTOKOÇ), Kitapyurdu Yayıncılık ve İletişim A.Ş. (KİTAPYURDU), Vivense Teknoloji Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. (VİVENSE), Fırsat Elektronik Tic. ve San. A.Ş. (FIRSAT ELEKTRONİK), Niva Yazılım Bilgisayar Danışmanlık Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. (NİVA YAZILIM), Yandex Reklamcılık Hizmetleri Ltd. Şti. (YANDEX), Çiçek Marketçilik İnternet Hizmetleri A.Ş. (ÇİÇEK MARKETÇİLİK), Bilyoner İnteraktif Hizmetler A.Ş. (BİLYONER), D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık A.Ş. (D-Elektronik), Arıkan Mağazacılık A.Ş. (KONYALI SAAT), Olımtur Seyahat Acentaları Otomotiv Tur. ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti. (OLİMTUR), EST Marjinal Medikal Tanıtım Sanayi Ticaret A.Ş. (SEFAMERVE), ETS Ersoy Turistik Servisleri A.Ş. (ETS TUR), ETS Ersoy Turistik Servisleri A.Ş. (UCUZABİLET), LC Waikiki Mağazacılık Hiz. Tic. A.Ş. (LC WAİKİKİ), Tatilbudur Seyahat Acenteliği ve Turizm A.Ş. (TATİLBUDUR), Reklamcılar Derneği, Reklamverenler Derneği, İnteraktif Reklamcılık Derneği (IAB), Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş. (PEGASUS), Doğan Müzik Kitap Mağazacılık ve Pazarlama A.Ş. (D&R), Facebook, Inc. (FACEBOOK), BTB Kimya Tekstil Otomotiv San. ve Tic Ltd. Şti. (BTB OTOMOTİV), Defacto Perakende Ticaret A.Ş. (DEFACTO), Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (TURKCELL) ve Nesares Tekstil A.Ş. (ABİYELERİM) tarafından sunulan tüm cevap yazılarının, Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve soruşturma kapsamında görüşülen ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan teşebbüsler ile yapılan toplantıların tamamının tutanaklarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 2, 6, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 72, 101, 104, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117, 119, 120, 121, 122, 123, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 192, 194, 195, 196, 197, 198, 199),

- İlk İnceleme ve Öneri Raporlarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonları,
- GOOGLE'a ilişkin verilerin karartılmadığı haliyle Soruşturma Raporunun ticari sırlardan arındırılmamış versiyonu.

(6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına

dayanak yapamaz.” hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.

- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan;

“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Kurum İçi Yazışmalar” kenar başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “Dosyaya giriş hakkının kullanılması” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ’in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği

kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (11) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı;

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere,

"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."

ifadesine yer verilmektedir.

- (12) Bu kapsamda mevcut başvuru bakımından değerlendirilecek belgelerin başında, erişime açılması talep edilen İlk İnceleme ve Öneri Raporları ve eklerinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonları gelmektedir. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararı ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadar olan dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme ve Öneri Raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (13) İlk İnceleme Raporlarının nitelikleri ve hazırlandıkları aşama dikkate alındığında, bu raporların bir anlamda başvuruların şekil ve kapsam açısından incelendiği, öneri dönemine geçişi sağlayan hazırlayıcı işlemler olduğu görülmektedir. Soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu ise tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Bu bağlamda söz konusu raporlar, raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünü ve bu süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin Kurulun bilgisine sunulmasını kapsamaktadır. Diğer yandan, bu süreçte elde edilen tüm deliller, soruşturmanın değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği esnasında haklarını etkileyebilecek her türlü belge bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Açıklamalar çerçevesinde 17.08.2018 tarih ve 2018-2-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve 04.12.2018 tarih ve 2018-2-038/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerine erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (14) GOOGLE tarafından erişim talebinde bulunulan diğer belgeler, özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler, Kurumun bilgi ve belge talebi yazıları ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarıdır. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak anılan belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu

niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

- (15) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (16) 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, anılan belgelerin, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (17) GOOGLE tarafından ayrıca, Soruşturma Raporunda karartılarak yer verilen Tablo 7, 10, 17, 36 ve Grafik 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55'in erişime açılması talep edilmektedir. Anılan tablolar, çeşitli pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin ticari faaliyetlerine ilişkin sayısal veriler ve pazar paylarına ilişki bilgileri içermektedir. Talebe konu grafiklerin ise her bir teşebbüsün trafik yapısı ve farklı trafik kaynaklarının internet sitelerinin trafikleri içerisindeki oranını içerdiği ve genel olarak teşebbüslerin ticari verileriyle ilgili olduğu anlaşılmaktadır. Bu itibarla, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ticari sır ve gizli bilgi niteliği taşıyan söz konusu verilerin erişime açılmayacağına karar verilmiştir.
- (18) Mevcut talep açısından üzerinde durulacak son husus ise Tablo 2, 3, 4, 5, 6, 11, 20, 21, 37 ve Şekil 7, 8, 9, 10, 11'in karartılmadığı haliyle Soruşturma Raporunun ticari sırlardan arındırılmamış versiyonuna erişim talebinin değerlendirilmesidir. Söz konusu verilerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, diğer teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içeren belge niteliği taşıdığı ve bu yönüyle ticari sır kategorisine girdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla Soruşturma Raporunun, ticari sır niteliğini haiz mezkûr verilerden arındırılmaksızın paylaşılmasının, Tebliğ'in 6. maddesi hükmü uyarınca mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (19) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 13.12.2018 tarih ve 18-47/732-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 17.08.2018 tarihli ve 2018-2-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve 04.12.2018 tarihli ve 2018-2-038/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerine erişim talebinin reddine,
 - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin, Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının (Belge-2, 6, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 72, 101, 104, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117, 119, 120, 121, 122, 123, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 192, 194, 195, 196, 197, 198, 199), ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik

kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

- Ticari sır ve gizli bilgi niteliğinde olan; Tablo 7, Tablo 10, Tablo 36 ve Grafik 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55'in ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddine,
- Ticari sır niteliğinde olan; Tablo 2, 3, 4, 5, 6, 11, 20, 21, 37 ve Şekil 7, 8, 9, 10, 11'e ve dolayısıyla Soruşturma Raporunun bu tablo ve veriler bakımından ticari sırlardan arındırılmamış versiyonuna erişim talebinin reddine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.