

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2017-3-65 (Devralma)  
**Karar Sayısı** : 17-35/554-241  
**Karar Tarihi** : 26.10.2017

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN  
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER:** Nesrin ATA, Pelin TEBER

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNAN** : Polinas Plastik Sanayii ve Ticareti A.Ş.  
Temsilcisi: Av. İlhan ÖZTÜRK  
Kısıklı Mah. Ferah Cad. No:1 (Yıldız Holding Binası) 34692 B.  
Çamlıca Üsküdar/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Propak Ambalaj Üretim ve Pazarlama A.Ş.'nin tam kontrolünün Polinas Plastik Sanayii ve Ticareti A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 04.10.2017 tarih ve 7056 sayılı ile giren bildirim üzerine düzenlenen 20.10.2017 tarih ve 2017-3-65/Öİ sayılı Devralma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, söz konusu devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (4) İlgili başvuruda özetle; Propak Ambalaj Üretim ve Pazarlama A.Ş.'nin (PROPAK) kontrolünün Polinas Plastik Sanayii ve Ticareti A.Ş. (POLİNAS) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir.
- (5) Bildirime konu işlem, PROPAK'ın kontrol yapısında değişikliğe yol açacağından, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemidir. Tarafların ciroları incelendiğinde, işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası ile belirlenen ciro eşiklerini aştığı ve bu nedenle izne tabi olduğu anlaşılmıştır.
- (6) 2010/4 sayılı Tebliğ ekinde yer alan Bildirim Formunda etkilenen pazarlar, bildirim konusu işlemten etkilenme ihtimali olan ve taraflardan en az ikisinin aynı ürün pazarında veya taraflardan en az bir tanesinin bir diğerinin faaliyette bulunduğu bir ürün pazarının alt veya üst pazarında faaliyette bulunduğu ilgili ürün pazarları olarak tanımlanmaktadır.
- (7) Devre konu olan PROPAK, ağırlıklı olarak hızlı tüketim ürünlerine yönelik ambalaj üretimi konusunda faaliyet göstermektedir. Esnek ambalaj üretiminde PROPAK tarafından kullanılan hammaddeler, BOPET (çift yönlü gerdirilmiş polyester film) gibi polyester filmler, polipropilen filmler (BOPP ve CPP), polietilen filmler, alüminyum ve kâğıttır.

- (8) Devralan konumundaki POLİNAS ise PROPAK'ın da girdi olarak kullandığı baskısız esnek ambalaj filmleri pazarında faaliyet göstermekte olup bantçı ve tekstil poşeti üreticilerinin tedarikçisi konumundadır. POLİNAS ayrıca, Sera markasıyla üretilen mutfak tipi streç film, alüminyum folyo, yağlı pişirme kâğıdı, fırın torbası ve çöp poşetleri üretimi ile uğraşmaktadır.
- (9) Tarafların faaliyetleri dikkate alındığında yatay anlamda etkilenen pazarın bulunmadığı, bildirimde sunulan bilgiler bağlamında 'gıda muhafaza ürünleri pazarı' açısından POLİNAS'ın hedef müşteri grubunun perakende satış yapan ambalaj malzemesi bayileri ve marketler olduğu; PROPAK'ın ürettiği ürünlerin ise gıda ve gıda dışı üreticiler tarafından girdi olarak kullanıldığı anlaşılmıştır.
- (10) Diğer yandan tarafların faaliyetleri arasında 'esnek ambalaj pazarı' ve bu pazarın üst pazarı olan 'esnek ambalaj filmleri pazarı'nda dikey örtüşme olduğu tespit edilmiştir. Esnek ambalaj filmleri pazarında POLİNAS'ın 2016 yılı pazar payı %(.....) düzeyindedir. Esnek ambalaj pazarında 2016 yılı itibarıyla PROPAK'ın sahip olduğu pazar payı ise %(.....)'dir. Bu bilgiler doğrultusunda tarafların anılan pazarlardaki paylarının rekabetçi endişeye sebebiyet verebilecek düzeyde olmadığı anlaşılmaktadır. Bildirimde ifade edildiği üzere, esnek ambalaj filmleri üst pazarında yurtiçinde alternatif tedarikçilerin (Süperfilm, Polifilm ve Polibak gibi) ve ithalat olanaklarının bulunduğu da göz önüne alındığında işlem girdi kısıtlamasına sebebiyet vermeyecektir.
- (11) Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında, işlemin hâkim durum yaratılması veya herhangi bir hâkim durumun güçlendirilmesine yol açmayacağı kanaatine varılmıştır.

#### **H. SONUÇ**

- (12) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.