

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2012-1-84 (Önaraştırma)  
**Karar Sayısı** : 12-42/1251-405  
**Karar Tarihi** : 28.08.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,  
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER:** Şamil PİŞMAF, Başak ARSLAN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Bodrum Yalıkavak Turizm ve Yat Limanı Yat. Tic. A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Altın MİMİR, Av. Halime ALBAYRAK AKDEVECİ  
Yıldız Posta Cad. Akın Sitesi 2 Blok Kat:10 Daire:42,  
Gayrettepe/İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : - Opet Petrolcülük A.Ş.  
Kısıklı Mah. Sarıgazi Cad. No:65 Üsküdar/İstanbul  
- Yalı Petrolcülük Tur. Gıda İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.  
Çökertme Mevkii Yalıkavak Marinaiçi, Yalıkavak, Bodrum/Muğla

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Opet Petrolcülük A.Ş. tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiği iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 26.04.2012 tarih ve 3676 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan, 23.05.2012 tarih ve 2012-1-84/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 15.08.2012 tarih ve 2012-1-84/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle;
- Bodrum Yalıkavak Turizm ve Yat Limanı Yat. Tic. A.Ş. (Yalıkavak Turizm) ile Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET) arasında 17.06.2003 tarihinde 10 yıl süreli "Hasılat Kirası Sözleşmesi" tanzim ve imza edildiği,
  - Buna göre Yalıkavak Turizm tasarrufunda olan akaryakıt istasyonunun ve ofisinin OPET'e kiralandığı ve Bodrum Yalıkavak Marina'ya ait tesislerde, akaryakıt ve makine yağı ürünlerinin satış ve pazarlamasının OPET tarafından yapılmaya başlandığı,
  - OPET'in akaryakıt ve makine yağı ürünlerinin Marina'daki satış ve pazarlamasını Yalı Petrolcülük Tur. Gıda İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. (Yalı Petrolcülük) şubesi aracılığıyla gerçekleştirdiği,
  - 09.05.2008 tarihinde taraflar arasında ek bir protokol imzalanarak sözleşme süresinin 31.12.2016 tarihine kadar uzatıldığı,
  - Ancak söz konusu istasyonunda akaryakıt satış ve pazarlama hizmeti esnasında benzin ve mazotun birbirine karıştırılması nedeniyle birçok tekne ve servis botunda büyük hasarların meydana geldiği,

## 12-42/1251-405

- Ayıplı hizmet sunulması nedeniyle Yalıkavak Turizm'e marinaya tekne ve yatlarını bağlayan müşterilerden birçok şikâyet geldiği; bu durumdan şirketin mağdur olduğu ve itibar kaybına uğradığı,
- Bu sebeple 09.06.2011 tarihinde, OPET ve Yalı Petrolcülük aleyhine İstanbul 6. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/592 Esas sayılı dosyası ile kira sözleşmesinin ihlali nedeniyle sözleşmenin feshi ile tahliye davası açıldığı, davanın temyiz aşamasında olduğu,
- Taraflar arasında akdedilen 17.06.2003 tarihli kira sözleşmesinin süresinin rekabet yasağı süresine aykırı olduğundan sözleşmenin 4054 sayılı Kanun ile 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu

iddia edilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

### (4) H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: ilgili raporda;

- Yalıkavak Turizm'in dosya konusu taşınmaz üzerinde hukuken veya fiilen herhangi bir bayilik faaliyetinin bulunmadığı,
- Hâlihazırda ilgili istasyon üzerinde bayilik faaliyetini yürüten Yalı Petrolcülük ile Yalıkavak Turizm arasında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesi anlamında bir bağlantı da bulunmadığı,
- Taraflar arasındaki hukuki ilişkinin kapsamı ve niteliği dikkate alındığında, OPET ile Yalıkavak Turizm arasında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 3. maddesi anlamında bir dikey anlaşmanın mevcut olmadığı,
- Bu nedenlerle Yalıkavak Turizm tarafından OPET lehine tanınan işletme hakkının süresinin dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık süre sınırına tabi olmadığı,
- Şikâyetin reddedilmesi gerektiği

görüşü ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. Konu ile İlgili Mevzuat Hükümleri, Danıştay ve Rekabet Kurulu Kararları

- (5) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar "dikey anlaşma" olarak tanımlanmaktadır. Tebliğ'in 3. maddesinde rekabet etmeme yükümlülüğü "*alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük*" olarak ifade edilmiştir. Tebliğ'in 5(a) maddesinde ise, *Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı* hükme bağlanmıştır.
- (6) Bunun yanında konunun akaryakıt sektörü özelinde ayrı bir önemi de bulunmaktadır. Şöyle ki; akaryakıt sektöründe akaryakıt istasyonu olmaksızın istasyonlu bayilik faaliyeti yürütülememesi nedeniyle, dağıtım firmalarının ve bayilerin yürüttükleri ticari faaliyet ile istasyon arasında sıkı bir ilişki söz konusudur. Bu nedenle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde sayılan özel durum bir yana bırakılırsa, beş yıllık rekabet yasağı süresinin esasen; "*bir dağıtıcının bir istasyonu tek seferde yapacağı sözleşmeler yoluyla diğer dağıtıcıların faaliyetine kapatabileceği üst sınır*" olarak yorumlanması gerekmektedir.
- (7) Diğer taraftan, Danıştayın 13.05.2008 tarihli ve E.2006/1604, K.2008/4196 sayılı kararı, bu karar üzerine Kurulumuzca alınan 30.10.2008 tarihli ve 08-61/997-389 sayılı Total-Akdağ kararı, yine Kurulumuzun 05.03.2009 tarihli "Pol-Pet Petrol Ürün. Tur. Konak. ve

Din. Tesis. Ltd. Şti. - Bölünmez Petrolcülük A.Ş.” ve “Barbaros Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti.- Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş.” kararları ile sektöre yönelik almış olduğu diğer kararlar ve son olarak Danıştayın 28.06.2010 tarihli ve E. 2009/3044, K. 2010/5458; E.2009/5164, K.2010/5457 sayılı kararları ile de sabit olduğu üzere; intifa, tapuya şerh edilmiş kira veya benzer etkiye sahip sözleşmeler, bayi üzerindeki rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen 5 yıllık üst sınırı fiili olarak aşmasına neden olmaktadır. Bu bakımdan bayilik sözleşmeleri ve bunlarla bağlantılı intifa, kira gibi sözleşmelerin, aralarındaki hukuki ve iktisadi ilişki nedeniyle tek bir anlaşma olarak 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygunluklarının değerlendirilmesi gerekmektedir.

- (8) Bu çerçevede Kurulumuzun akaryakıt sektöründe dağıtım şirketleri ile bayileri arasında yapılan dikey anlaşmalara ilişkin olarak daha önce almış olduğu kararlar uyarınca, 18.09.2005 tarihinden önce yapılan ve bu tarih itibarıyla kalan süresi beş yılı aşan dikey anlaşmaların, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma olanağı bulunmaktadır. 18.09.2005 tarihinden sonra yapılan dikey anlaşmalar ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen grup muafiyeti kapsamındadır.
- (9) Öte yandan 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinin devamında, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüğüne veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hallerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisnai durum düzenlenmiştir. Söz konusu hüküm, *“Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar.”* şeklindedir.
- (10) 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık sürenin nasıl hesaplanacağı hususunda ise Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 35. paragrafında, *“... Beş yıllık rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin hesaplanmasında başlangıç tarihi olarak, taraflar arasında süregelen rekabet yasağına dayalı dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın yapıldığı tarih esas alınacaktır. Taraflar arasındaki, rekabet yasağı içeren bayilik, işleticilik, tedarik vb. sözleşmeler ile birlikte bu sözleşmelerin süresine etki eden intifa, tapuya şerh edilmiş kira, ekipman gibi sözleşmelerin hepsinin aynı anda ortadan kalktığı tarih ise, rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilecektir. ...”* şeklinde açıklamalara yer verilmiştir.

## **I.2. Taraflar Arasındaki Dikey İlişkiye Yönelik Bulgular**

- (11) Konuyla ilgili olarak OPET tarafından gönderilen 31.07.2012 tarihli yazıda özetle;
- OPET ile Yalıkavak Turizm arasında, Bodrum Yalıkavak Marina'da bulunan tesislerde satılacak tüm akaryakıt ve makine yağ ürünleri satışının işletici olarak OPET tarafından yürütülmesi amacıyla 17.06.2003 tarihli Protokol imzalandığı ve bu Protokol ile Marina'da minimum 10 yıl süreyle akaryakıt ve makine yağları pazarlama ve satış (işletme) hakkının OPET'e tanındığı,
  - Söz konusu marinada Yalıkavak Turizm ile herhangi bir şekilde bayilik ilişkisi kurulmadığı ve bu şirketle herhangi bir bayilik sözleşmesinin imzalanmadığı,
  - Marina'nın iskan işlemlerinin uzun sürmesi ve buna bağlı olarak akaryakıt istasyonu için “İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı”nın 27.02.2007 tarihinde alınabilmesi nedeniyle Yalıkavak Turizm ile OPET arasında 09.05.2008 tarihinde Ek Sözleşme imzalanarak

## 12-42/1251-405

17.06.2003 tarihli Protokol'de düzenlenen işletme süresinin 31.12.2016 tarihine kadar uzatılması hususunda tarafların mutabık kaldıkları,

- Başvuru konusu istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt istasyonu faaliyeti yapılmamış bir arazi üzerine tesis edildiği ve akaryakıt istasyonuna özgü yatırımların OPET tarafından yapıldığı,
- Marina üzerinde kurulan akaryakıt istasyonunda işleticilik faaliyetinde bulunmak isteyen Yalı Petrolcülük ile anlaşıldığı ve ilk olarak 01.01.2007 tarihinde beş yıl süreli Bayilik Sözleşmesi imzalandığı; sözleşme hitamında taraflar arasında yeniden mutabakatın sağlanması üzerine 01.01.2012 tarihinde beş yıl süreli yeni bayilik sözleşmesi imzalandığı ve Yalı Petrolcülük'ün OPET bayisi olarak faaliyetlerine devam ettiği,
- Taraflar arasında akdedilen dikey anlaşmaların 2005 yılından sonra tesis edildiği ve bayilik sözleşmesi bakımından beş yıl süre ile tanzim edildiği,
- Marinanın 49 yıllık işletme hak sahibi olan Yalıkavak Turizm'in, bayi ile ilişkisi olmayan üçüncü şahıs olması ve Yalıkavak Turizm ile OPET arasında başka bir ilişkinin gerçekleşmemiş olması nedeniyle, taraflar arasındaki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlandığı ve yine Tebliğ ile tanınan muafiyet kapsamına girdiği,
- Ayrıca adı geçen istasyonun bulunduğu gayrimenkul üzerinde OPET lehine tesis edilmiş herhangi bir ayni hakkın mevcut olmadığı,
- Taraflar arasındaki bayilik sözleşmesi, protokol süreleri ile işletme hakkının devam etmekte olmasına rağmen, 2011 yılında şirket hisselerinin el değiştirmesi nedeniyle Yalıkavak Turizm'in gayrimenkulün tahliyesini tesis edebilmek için hakkın kötüye kullanımı olarak da akdedilebilecek şekilde OPET ile Yalı Petrolcülük'ten çeşitli taleplerde bulunarak, çeşitli iddialar ile dava ikame ettiği,
- Bu doğrultuda Yalıkavak Turizm'in, OPET ve Yalı Petrolcülük aleyhine 09.06.2011 tarihinde İstanbul 6. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde açmış olduğu tahliye davasının reddedildiği ve temyiz itirazlarının Yargıtayda görüldüğü

ifade edilmiştir.

- (12) Diğer taraftan Yalıkavak Turizm vekili tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 03.08.2012 tarihinde giren yazıda ise, başvuru konusu akaryakıt istasyonu ile ilgili tüm yatırımların Yalıkavak Turizm tarafından yapıldığı ve kullanma gayesine uygun şekilde teslim edildiği; sadece yakıt deposu olarak kullanılan alanın OPET tarafından yapıldığı belirtilmiştir. Yalı Petrolcülük ile Yalıkavak Turizm arasında ise; OPET ve Yalı Petrolcülük arasındaki alt kira sözleşmesi ve OPET ile Yalıkavak Turizm arasındaki asıl sözleşmeden doğan kiracılık ve işletmecilik hak ve yükümlülükleri doğrultusunda bir ilişki olduğu ifade edilmiş ve yazı ekinde Yalıkavak Turizm tarafından Yalı Petrolcülük'e kesilmiş olan kira makbuzu örneği bulunduğu bildirilmiştir. Söz konusu yazı ekinde yer alan makbuzların incelenmesinden, 05.03.2005 tarihli makbuzda "genel yönetim katkı payı", 12.04.2005 tarihli makbuzda ise kira geliri ibarelerinin yer aldığı görülmüştür. Ayrıca yine aynı yazıda OPET veya Yalı Petrolcülük lehine tesis edilmiş bir intifa hakkı bulunmadığı bilgisine yer verilmiştir.

### I.3. Değerlendirme

- (13) Yukarıda da yer verildiği üzere, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinde rekabet etmeme yükümlülüğü, *"alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük"* olarak tanımlanmıştır.
- (14) Somut olayda ise, OPET ile Yalıkavak Turizm arasında doğrudan Yalıkavak Turizm üzerine rekabet etmeme yükümlülüğü getiren bir bayilik sözleşmesi ya da bu nitelikte bir

sözleşme bulunmadığı gibi Yalıkavak Turizm tarafından istasyonda fiilen akaryakıt satışının da gerçekleştirilmediği görülmektedir. Nitekim taraflar arasındaki 17.06.2003 tarihli Protokol ile 09.05.2008 tarihli Ek Sözleşme incelendiğinde, anılan sözleşmelerde taşınmaz üzerinde Yalıkavak Turizm veya onun kontrol ettiği bir şirket tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılacağına dair herhangi bir ifadenin yer almadığı; ayrıca Yalıkavak Turizm'in ilgili istasyonun maliki olmaması nedeniyle, söz konusu sözleşmeler kapsamında OPET lehine herhangi bir intifa hakkının da tesis edilmediği görülmektedir. Bu çerçevede taraflar arasındaki Protokol ve Sözleşme hükümleri de dikkate alındığında, hukuken veya fiilen taşınmazda Yalıkavak Turizm'in işleticilik yapmadığı ve başvuruya konu olan taşınmaz üzerinde faaliyet gösterilmesi amacıyla OPET ile Yalı Petrolcülük arasında 01.01.2007 ve 01.01.2012 tarihlerinde beş yıl süreli bayilik sözleşmelerinin akdedildiği, mevcut durumda da Yalı Petrolcülük'ün bayilik faaliyetlerine devam ettiği anlaşılmaktadır.

- (15) Öte yandan, 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Kılavuz'un 39. paragrafında Tebliğ'in 5. maddesinde dikey anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine yönelik olarak düzenlenen istisna hükmüne ilişkin "...sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir ayni veya şahsi hak (kira, ariyet, üst ve intifa gibi) çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir. Bu istisnanın dışında rekabet etmeme yükümlülüğünü Tebliğ'de izin verilen süre sınırını aşacak şekilde genişleten doğrudan ya da dolaylı her türlü sözleşme ve/veya uygulama Tebliğ'e aykırı olacaktır. Tebliğ'in 5 inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan ayni ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır." ifadelerine yer verilmiştir. Bu çerçevede Tebliğ'in 5(a) maddesinde yer alan istisna hükmü esas itibarıyla istasyon sahibinin dağıtıcıya en baştan itibaren yalnızca kira veya intifa hakkı tanıdığı ve fakat taraflar arasında herhangi bir bayilik ilişkisinin bulunmadığı durumları düzenlemektedir. Bu durumda dosya konusu olayda en baştan itibaren akaryakıt bayilik faaliyetini yürüttüğü anlaşılan Yalı Petrolcülük ile anılan istasyon üzerinde hak sahibi olan Yalıkavak Turizm arasında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesi anlamında bir bağlantı bulunup bulunmadığının irdelenmesi gerekmektedir.
- (16) Taraflar arasındaki sözleşmesel ilişkiler, bu ilişkilere esas teşkil eden sözleşme hükümleri ve dosya konusu istasyonun bugüne kadar ki işletme şekli bir bütün olarak göz önünde bulundurulduğunda, OPET ve Yalıkavak Turizm arasındaki ana sözleşme ile yine OPET ve Yalı Petrolcülük arasındaki bayilik sözleşmesinin, Yalıkavak Turizm ile Yalı Petrolcülük arasında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesi anlamında bir bağlantı kurduğu iddiasının kabulü makul görünmemektedir. Yukarıda değinilen ve Yalıkavak Turizm tarafından gönderilen 2005 yılına ait iki ayrı makbuz örneği de bu değerlendirmeyi değiştirmemektedir.
- (17) Bu bakımdan mevcut bilgi ve belgeler çerçevesinde; Yalıkavak Turizm-OPET-Yalı Petrolcülük arasındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinde, "... yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, ..." şeklinde ifadesini bulan istisna hükmüne uyduğu, dolayısıyla taraflar arasındaki dikey ilişkinin süresinin, dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık süre sınırına tabi olmadığı kanaatine varılmıştır.

## 12-42/1251-405

- (18) Diğer yandan, şikâyet dilekçesinde yer verilen, dosya konusu istasyonda akaryakıt satış ve pazarlama hizmeti esnasında benzin ve mazotun birbirine karıştırılması nedeniyle birçok tekne ve servis botunda büyük hasarların meydana geldiği, ayıplı hizmet sunulduğu ve benzeri yöndeki iddialar ise, 4054 sayılı Kanun kapsamına girmediğinden, söz konusu hususlara ilişkin olarak herhangi bir inceleme ve değerlendirme yapılmamıştır.

### J. SONUÇ

- (19) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;
- Bodrum Yalıkavak Turizm ve Yat Limanı Yat. Tic. A.Ş.'nin dosya konusu taşınmaz üzerinde hukuken veya fiilen herhangi bir bayilik faaliyetinin bulunmadığına,
  - Hâlihazırda ilgili istasyon üzerinde bayilik faaliyetini yürüten Yalı Petrolcülük Tur. Gıda İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. ile Bodrum Yalıkavak Turizm ve Yat Limanı Yat. Tic. A.Ş. arasında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesi anlamında bir bağlantı da bulunmadığına,
  - Taraflar arasındaki hukuki ilişkinin kapsamı ve niteliği dikkate alındığında, Opet Petrolcülük A.Ş. ile Bodrum Yalıkavak Turizm ve Yat Limanı Yat. Tic. A.Ş. arasında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 3. maddesi anlamında bir dikey anlaşmanın mevcut olmadığına,
  - Bu nedenlerle Bodrum Yalıkavak Turizm ve Yat Limanı Yat. Tic. A.Ş. tarafından Opet Petrolcülük A.Ş. lehine tanınan işletme hakkının süresinin dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık süre sınırına tabi olmadığına,
  - Şikayetin reddine
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.