

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2012-4-137 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 12-35/1002-314  
Karar Tarihi : 26.06.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖR** : Ali Fuat KOÇ

**C. BAŞVURAN** : Erhan GÖKALP  
Cinnah Cad. Kırkpınar Sok. No:25/5 Çankaya/Ankara

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : T.C. Ziraat Bankası A.Ş.  
Doğanbey Mah. Atatürk Blv. No:8 06107 Ulus/Ankara

- (1) **E. DOSYA KONUSU: T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'nin bankayla ilgili ipotek işlemlerini sözleşme aracılığıyla bir gayrimenkul şirketine vererek rekabeti ihlal ettiği iddiası.**
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda; T.C. Ziraat Bankası A.Ş. (Ziraat Bankası)'nin bankayla ilgili ipotek işlemlerini sözleşme aracılığıyla bir gayrimenkul şirketine vererek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddia edilmekte ve konunun incelenmesi talep edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 26.03.2012 tarih ve 2587 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 10.04.2012 tarih ve 2012-4-137/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 03.05.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 19.06.2012 tarih ve 2012-4-137/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, T.C. Ziraat Bankası A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**I.1. İlgili Pazar**

- (5) İnceleme konusu iddialar çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "*finansal hizmetler için ipotek işlemlerinde yardımcı faaliyetler*", ilgili coğrafi pazar ise "*Türkiye*" olarak tespit edilmiştir.

**I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme**

- (6) Dosya konusu başvuru kapsamında ihlal olduğu öne sürülen davranışlar, Ziraat Bankası'nın tek taraflı davranışlarından kaynaklanmaktadır. Söz konusu nedenle inceleme 4054 sayılı Kanun'un "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesi kapsamında yapılmıştır.
- (7) Esasen bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eyleminin kötüye kullanma olarak kabul

## 12-35/1002-314

edilebilecek nitelikte olması gerekmektedir. Sözü edilen iki kriterden herhangi birisinin bulunmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedilemez. Bu çerçevede, önce hakkında önaraştırma yapılan teşebbüsün hakim durumda olup olmadığı incelenmiştir.

- (8) Ancak Ziraat Bankasının bankacılık sektöründeki toplam krediler içindeki pazar payının düşük olması (2010 yılı için %(...)) dikkate alınarak, pazar paylarını gösteren bir bilgiye veya çalışmaya rastlanılmayan ilgili pazardaki payının da düşük olduğu değerlendirilmektedir.
- (9) Netice itibarıyla, hakkında önaraştırma yapılan teşebbüs hakim durumda bulunmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

### J. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.