

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-1-23 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 08-29/351-112
Karar Tarihi : 17.4.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: Abdulgani GÜNGÖRDÜ, Fatma ATAÇ

20 **C.ŞİKAYET EDEN :** Hüner Kriko ve Yedek Parça San. ve Tic. Ltd. Şti
Demirtaş Organize Sanayi Bölgesi
Ali Osman Sönmez Cad. No:6, 16369 Bursa
Temsilcisi: Av. Berrin BAYAM
Gazcılar cad. Petek Bozkaya İş Merkezi B Blok Kat:3
No: 301 16220 Bursa

D. HAKKINDA İLK İNCELEME

YAPILAN : Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T. A. Ş.
Uzunkum No:7 Kdz. Ereğli-Zonguldak

E. DOSYA KONUSU: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T. A. Ş.'nin önceden yazılı bir ihbar ya da bildirim yapmaksızın hammadde vermeyi kestiği iddiası.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayet dilekçesinde özetle;

- Hüner Kriko ve Yedek Parça San. ve Tic. Ltd. Şti. (Hüner Kriko)'nin 33 yıldır Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.(Erdemir)'den sac temin ettiği; Erdemirin yönlendirmesi ile aylık siparişlerle ihtiyacını karşıladığı,
- Erdemirin özelleştirme öncesi KİT statüsünde iken sac üretiminde sorun olması halinde alıcı olan tüm firma siparişlerinde eşit miktarda kesinti yaptığı, bu alıcılardan üretici olanlara tüccar firmalara kıyasla özel düzenlemeler yaptığı,
- Erdemirin özelleştirilmesi sonucu sac temininde sorunlar yaşanmaya başladığı, Mart ayı siparişlerinin Erdemir tarafından işleme konulmadığı; Hüner Kriko'nun TOFAŞ'a üretim yaptığı, kendi üretiminde aksama olması halinde Hüner Kriko'nun cezai yaptırımla karşılaşacağı,
- Erdemirin önceden yazılı bir bildirim ya da ihbar yapmaksızın hammadde vermeyi kesmesinin ticari teamüllere aykırı olduğu,
- Bu durumun devamının engellemesinin Rekabet Kurumunun görevi olduğu ifade edilmektedir.

08-29/351-112

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 29.2.2008 tarih ve 1314 sayı ile giren şikayet dilekçesi üzerine hazırlanan 10.4.2008 tarih, 2008-1-23/İİ-08-AG sayılı ilk inceleme raporu, 11.4.2008 tarih, REK.0.05.00.00-110/47 sayılı Başkanlık önergesi ile 08-29 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, anılan şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı ve şikayetin reddedilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Şikayet dilekçesinin ekindeki belgeler incelendiğinde;

- 60
- Hüner Kriko tarafından Erdemire gönderilen 19.2.2008 tarihli yazıda, Mart ayı siparişlerindeki kesintiler nedeniyle 126 ton galvanizli sac (GZR) malzemesi ek tahsis yapılması talebinde bulunulduğu,
 - Erdemir tarafından Hüner Krikoya gönderilen 21.2.2008 tarihli yazıda ise, talep edilen 126 ton GZR malzemeye, Erdemirin kapasitesinin dolu olmasından dolayı tahsis verilemediğinin ifade edildiği

anlaşılmaktadır.

Konuyu inceleyen raportörlerce Hüner Kriko yetkilisi ile telefon görüşmesi yapılmış ve şikayetin içeriğine ilişkin ek bilgi talep edilmiştir. Söz konusu yetkili görüşmede;

- 70
- Erdemirden GZR temin ettiklerini, 1314 ve 1325 kodlu GZR ürününü Türkiye'de yalnızca Erdemirin ürettiğini, bunun alternatifinin ithal ürünler olduğunu, ancak bunların ise Erdemir ürünleri kadar kaliteli olmadığı ve daha pahalı olduğu,
 - Mart ayı siparişlerinin Erdemir tarafından işleme konulmadığını, Erdemir yetkililerinin bunun sebebi olarak hattın yoğunluğunu gösterdiklerini,
 - Son zamanlarda Erdemirin satış koşullarında değişiklik olduğunu, yüksek tonajlı taleplere öncelik verildiğini, bu durumda ise Hüner Kriko gibi düşük tonajlı taleplerin dikkate alınmadığını

ifade etmiştir.

İlgili şikayete ilişkin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir:

80 Erdemirin üretim hattının yoğunluğunu gerekçe göstererek bazı siparişleri karşılamamasının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlal oluşturabilmesi için başka teşebbüs veya teşebbüslere rekabeti bozucu anlaşma ve/veya uyumlu eylem içinde bulunması gerekmektedir. Şikayet dilekçesi ve eklerinde böyle bir iddia veya buna yönelik bir bulgu bulunmadığı; buna ek olarak tek teşebbüs tarafından gerçekleştirildiği anlaşılan söz konusu fiiller hakkında, Kanun'un 4. maddesinin ihlalinden söz edilemeyeceği kanaatine varılmaktadır.

90 Diğer taraftan söz konusu şikayetin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal oluşturabilmesi için öncelikle Erdemirin hakim durumda bulunması gerekmektedir.

08-29/351-112

Özelleştirme yoluyla bir kısım hisselerinin devredilmesi işlemine izin verilmesine ilişkin 15.9.2006 tarih ve 06-64/882-254 sayılı Rekabet Kurulu Kararında da Erdemir'in herhangi bir pazarda hakim durumda bulunduğuna ilişkin bir tespit yapılmadığı gibi, özellikle galvanizli yassı çelik ürünlerinde güçlü rakiplerinin olduğu belirtilmektedir. Şikayette yer alan pazarda ithalat imkanlarının da bulunduğu ifadesi dikkate alındığında, Erdemir'in hakim durumda bulunmadığı, dolayısıyla Kanun'un 6. maddesinin ihlalinden bahsedilemeyeceği anlaşılmaktadır.

J. SONUÇ

100

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.